

Politecnico di Bari

Valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di Ricercatore Universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare ICAR 20 – “Tecnica e Pianificazione Urbanistica” presso la I Facoltà di Ingegneria del Politecnico di Bari, bandita con D. R. n. 556 del 13/12/2010, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale - IV Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 103 del 28/12/2010.

Rinnovo procedura

Verbale n. 1

Il giorno 11 dicembre 2019, alle ore 9,00, si è riunita in modalità telematica, giusta autorizzazione del Decano del Politecnico di Bari in data 6 settembre 2019, la Commissione Giudicatrice per il rinnovo della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore Universitario di ruolo per il SSD ICAR 20 – “Tecnica e Pianificazione Urbanistica” presso la I Facoltà di Ingegneria del Politecnico di Bari (bandito con D. R. n. 556 del 13/12/2010, il cui Avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 103 del 28/12/2010; Codice procedura: RU.01.10.03).

La Commissione valutatrice, nominata con Decreto Rettorale n. 657 del 5/08/2019, è così composta:

- Angela Barbanente, Professore I fascia presso il Politecnico di Bari (docente designato dal Dipartimento DICATECh);
- Maurizio Tira, Professore I fascia presso l’Università degli Studi di Brescia (membro sorteggiato);
- Paolo La Greca, Professore I fascia presso l’Università degli Studi di Catania (membro sorteggiato);

tutti professori del S.S.D. ICAR/20 “*Tecnica e Pianificazione Urbanistica*”.

All’ora convenuta, la Prof. Angela Barbanente è nella propria abitazione in Bari, il Prof. Maurizio Tira è nel proprio studio nel Rettorato dell’Università degli Studi di Brescia, il Prof. Paolo La Greca è nella sede del DICAR dell’Università degli Studi di Catania. I Commissari comunicano fra loro tramite Skype, telefono e email.

Preliminarmente, ciascun Commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della Commissione (art. 5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente la prof.ssa Angela Barbanente e Segretario verbalizzante il prof. Paolo La Greca.

Quindi, la Commissione prende visione delle Sentenze del TAR Puglia N. 00900/2013 REG.PROV.COLL. e 00518/2017 REG.PROV.COLL. e del Consiglio di Stato N. 02653/2018 REG.PROV.COLL., nonché del verbale n. 1 - Riunione telematica dei giorni 30/11/2011, 1/12/2011,

14/12/2011 della Commissione valutatrice nominata con D. R. n. 269 del 28/7/2011 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 65 del 16/8/2011, e del relativo allegato, e del verbale della medesima Commissione valutatrice del giorno 27/1/2012, tutti trasmessi alla Commissione tramite email dal responsabile del procedimento in data 10.12.2019.

Preso visione di detti documenti, la Commissione prende atto che il riesame sarà limitato ai candidati Laura Grassini e Francesco Rotondo. Quindi, ciascun Commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati Laura Grassini e Francesco Rotondo e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione prende altresì atto che le citate sentenze prevedono, concordemente, che la procedura valutativa debba essere rinnovata "a partire dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni" dei candidati, "conformandosi a quanto statuito in motivazione e nel rispetto dei criteri fissati dal d.m. 28 luglio 2009 e dall'art. 7 del bando di concorso e richiamati dal verbale n. 1/2011" (...) "senza rideterminazione dei criteri di giudizio, se non negli stretti limiti imposti dal giudicato...", e che la Commissione debba quindi limitarsi ad "applicare i criteri già determinati in precedenza e ormai divenuti inoppugnabili". I criteri di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, decisi dalla Commissione Giudicatrice nel terzo incontro telematico tenutosi il 14.12.2011 e riportati nell'allegato al verbale n.1, sono di seguito integralmente riportati:

- **"titoli** da valutarsi analiticamente, come prescritto dal bando, con precisazione che la Commissione adotterà la forma quali-quantitativa della valutazione, fino a un massimo di 30 punti su un massimo di 100 punti di merito, sulla base dei seguenti punteggi
 - (i1) *dottorato di ricerca* 2 punti/anno concluso e 4 punti per titolo conseguito per max 10 punti
 - (i2) *assegni di ricerca e contratti* ai sensi della L 449/1997 e borse post-doc ai sensi della L 398/1989 max 2 punti/anno per max 10 punti
 - (i3) *posizione di ricercatore a tempo determinato* ai sensi della L 230/2005 max 2 punti/anno per max 10 punti
 - (i4) *premi e riconoscimenti* internazionali e nazionali per attività di ricerca max 10 punti
 - (i5) *organizzazione, direzione, e coordinamento di gruppi di ricerca* nazionali e internazionali 5 punti a progetto fino a max 10 punti
 - (i6) *partecipazione a conferenze* internazionali e nazionali in qualità di relatore invitato max 8 punti
 - (i7) *partecipazione a progetti di ricerca* internazionali e nazionali max 8 punti
 - (i8) *titolarità di brevetti* max 6 punti
 - altri titoli* max 6 punti (attività didattica universitaria in Italia o all'estero max 1 punto/anno per max 6 punti, prestazione di servizi di formazione e ricerca anche con rapporto di lavoro a tempo determinato in istituti pubblici in Italia o all'estero per max 4 punti, svolgimento di attività di ricerca presso soggetti privati in Italia o all'estero max 4 punti)
 - (i9) *altri titoli significativi* – purché congruenti al ssd Icar 20 – ai fini della valutazione comparativa affidata alla Commissione max 2 punti
- **pubblicazioni** da valutarsi anch'esse in forma quantitativa fino a un massimo di 70 punti su un massimo di 100 punti di merito, sulla base dei seguenti punteggi
 - (ii1) per ogni *libro a diffusione internazionale di cui il candidato sia autore o coautore* max 24 punti
 - (ii2) per ogni *libro a diffusione internazionale di cui il candidato sia curatore o co-curatore* oppure *capitolo di libro a diffusione internazionale* di cui il candidato sia autore o coautore max 12 punti

- (ii3) per ogni *saggio su rivista internazionale con revisori internazionali* di cui il candidato sia autore o coautore max 12 punti
- (ii4) per ogni *libro a diffusione nazionale di cui il candidato sia autore o coautore* max 6 punti
- (ii5) per ogni *libro a diffusione nazionale di cui il candidato sia curatore o co-curatore* oppure *capitolo di libro a diffusione nazionale* di cui il candidato sia autore o coautore max 3 punti
- (ii6) per ogni *saggio su rivista nazionale* di cui il candidato sia autore o coautore max 3 punti
- (ii7) per ogni *cura di o saggio in atti di conferenze internazionali* max punti 2
- (ii8) per ogni *cura di o saggio in atti di conferenze nazionali* max punti 1
- i Commissari si atterranno alla regola di non superare in alcun caso il punteggio complessivo massimo di 30 per i titoli e 70 per le pubblicazioni, ciascun Commissario calibrando le proprie valutazioni in modo comparativo fra i candidati
- i Commissari perverranno alle graduatorie conclusive, sia per i titoli che per le pubblicazioni, il più possibile con criterio di collegialità, e cioè il più possibile evitando la mera media aritmetica dei punteggi espressi a livello individuale dai singoli Commissari
- nel caso di pubblicazioni a più autori dove sia difficile enucleare i singoli contributi i Commissari decidono di applicare la seguente tabella di pesi al giudizio di merito sulla pubblicazione nel suo complesso

numero coautori	coefficiente
1	1
2	0.7
3	0.6
4	0.5
5	0.3
6 o più	0.2

- i Commissari decidono che i punteggi delle pubblicazioni eventualmente da essi firmate con Candidati e Candidate siano da valutarsi unicamente dai Commissari in esse non coinvolti
- i Commissari decidono che le pubblicazioni presentate come ancora in corso di stampa possano considerarsi solo quando tra i documenti presentati al Concorso siano incluse certificazioni della procedura di stampa in corso sottoscritte dall'Editore
- i Commissari decidono che sia da essi da farsi ogni sforzo per costruire per i Candidati indici di citazione e per valutare i fattori di impatto delle differenti pubblicazioni da questi."

In adempimento alle citate Sentenze del TAR e del Consiglio di Stato, la Commissione decide che la valutazione analitica, "a una a una", dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati sarà effettuata come segue: per quanto attiene ai titoli, ciascun elemento sopra indicato (i1/i9) sarà valutato attribuendo un punteggio nella misura massima prevista e considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato; per quanto attiene alle pubblicazioni scientifiche, ciascuna pubblicazione sarà valutata sulla base dei criteri sopra indicati (i1/i8), includendo quelli chiaramente codificati dall'art. 3 del d.m. 28 luglio 2009, vale a dire:

- a) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La prof. Barbanente informa i Commissari che il responsabile del procedimento, per consentire che l'intera procedura valutativa si svolga in modalità telematica, sta provvedendo a predisporre la versione digitale di tutta la documentazione prodotta dai candidati e che questa sarà trasmessa ai Commissari nel più breve tempo possibile.

I Commissari, essendo a conoscenza che il candidato Francesco Rotondo ha preso servizio presso l'Università Politecnica delle Marche in quanto vincitore di procedura valutativa per professore di seconda fascia, si riservano di approfondire se la valutazione del candidato sia ammissibile alla luce della normativa vigente.

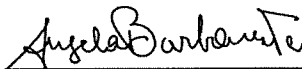
La Commissione delibera di convocarsi il giorno 13 gennaio alle ore 9:00 per procedere all'attività di valutazione analitica, secondo i criteri sopra indicati, dei diversi elementi oggetto di valutazione, e per desumere la valutazione complessiva dei titoli e delle pubblicazioni di ogni candidato.

La Commissione, quindi, delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

Alle ore 10.10 si conclude l'odierna seduta.

Bari, 11 dicembre 2019

- Prof. Angela Barbanente  _____
- Prof. Maurizio Tira _____
- Prof. Paolo La Greca _____

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice pu richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo

dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti pu proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

Politecnico di Bari

Valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di Ricercatore Universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare ICAR 20 – “Tecnica e Pianificazione Urbanistica” presso la I Facoltà di Ingegneria del Politecnico di Bari bandita con D. R. n. 556 del 13/12/2010, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale - IV Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 103 del 28/12/2010.

Rinnovo procedura

ALLEGATO N.1 AL VERBALE N.1 – 11 DICEMBRE 2019

VALUTAZIONE ANALITICA DEI TITOLI		
Titoli	GRASSINI	ROTONDO
(i1) <i>dottorato di ricerca</i> (2 punti/anno concluso e 4 punti per titolo conseguito per max 10 punti)		
(i2) <i>assegni di ricerca e contratti ai sensi della L. 449/1997 e borse post-doc ai sensi della L. 398/1989</i> (max 2 punti/anno per max 10 punti)		
(i3) <i>posizione di ricercatore a tempo determinato ai sensi della L. 230/2005</i> (max 2 punti/anno per max 10 punti)		
(i4) <i>premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca</i> (max 10 punti)		
(i5) <i>organizzazione, direzione, e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali</i> (5 punti a progetto fino a max 10 punti)		
(i6) <i>partecipazione a conferenze internazionali e nazionali in qualità di relatore invitato</i> (max 8 punti)		
(i7) <i>partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali</i> (max 8 punti)		
(i8) <i>titolarità di brevetti</i> (max 6 punti)		
altri titoli (max 6 punti) (attività didattica universitaria in Italia o all'estero max 1 punto/anno per max 6 punti, prestazione di servizi di formazione e ricerca anche con rapporto di lavoro a tempo determinato in istituti pubblici in Italia o all'estero per max 4 punti, svolgimento di attività di ricerca presso soggetti privati in Italia o all'estero max 4 punti)		
(i9) <i>altri titoli significativi – purché congruenti al ssd Icar 20 – ai fini della valutazione comparativa affidata alla Commissione</i> (max 2 punti)		
TOTALE		

NB I Commissari si atterranno alla regola di non superare in alcun caso il punteggio complessivo massimo di 30 per i titoli e 70 per le pubblicazioni, ciascun Commissario calibrando le proprie valutazioni in modo comparativo fra i candidati

NOTE

(*)

(ii1) per ogni libro a diffusione internazionale di cui il candidato sia autore o coautore max 24 punti

(ii2) per ogni libro a diffusione internazionale di cui il candidato sia curatore o co-curatore oppure capitolo di libro a diffusione internazionale di cui il candidato sia autore o coautore max 12 punti

(ii3) per ogni saggio su rivista internazionale con revisori internazionali di cui il candidato sia autore o coautore max 12 punti

(ii4) per ogni libro a diffusione nazionale di cui il candidato sia autore o coautore max 6 punti

(ii5) per ogni libro a diffusione nazionale di cui il candidato sia curatore o co-curatore oppure capitolo di libro a diffusione nazionale di cui il candidato sia autore o coautore max 3 punti

(ii6) per ogni saggio su rivista nazionale di cui il candidato sia autore o coautore max 3 punti

(ii7) per ogni cura di o saggio in atti di conferenze internazionali max punti 2

(ii8) per ogni cura di o saggio in atti di conferenze nazionali max punti 1

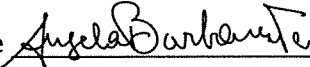
(**) nel caso di pubblicazioni a più autori dove sia difficile enucleare i singoli contributi i Commissari decidono di applicare la seguente tabella di pesi al giudizio di merito sulla pubblicazione nel suo complesso

numero coautori	coefficiente
1	1
2	0.7
3	0.6
4	0.5
5	0.3
6 o più	0.2

(**) i punteggi delle pubblicazioni eventualmente firmate dai Commissari con Candidati e Candidate sono da valutarsi unicamente dai Commissari in esse non coinvolti

Le pubblicazioni presentate come ancora in corso di stampa possono considerarsi solo quando tra i documenti presentati al Concorso siano incluse certificazioni della procedura di stampa in corso sottoscritte dall'Editore

Deve farsi ogni sforzo per costruire per i Candidati indici di citazione e per valutare i fattori di impatto delle differenti pubblicazioni da questi

- Prof. Angela Barbanente  _____
- Prof. Maurizio Tira _____
- Prof. Paolo La Greca _____

Politecnico di Bari

Valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di Ricercatore Universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare ICAR 20 – “Tecnica e Pianificazione Urbanistica” presso la I Facoltà di Ingegneria del Politecnico di Bari bandita con D. R. n. 556 del 13/12/2010, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale - IV Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 103 del 28/12/2010.

Rinnovo procedura

Il sottoscritto Paolo La Greca, componente della Commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe

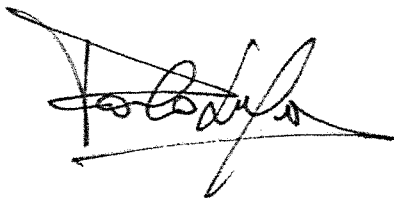
DICHIARA

di approvare senza riserve il verbale n. 1 della procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo di posta elettronica da parte della Presidente della Commissione, prof.ssa Angela Barbanente, che sarà da questa trasmesso tempestivamente al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Catania 11 Dicembre 2019



Politecnico di Bari

Valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di Ricercatore Universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare ICAR 20 – “Tecnica e Pianificazione Urbanistica” presso la I Facoltà di Ingegneria del Politecnico di Bari bandita con D. R. n. 556 del 13/12/2010, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale - IV Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 103 del 28/12/2010.

Rinnovo procedura

Il sottoscritto Maurizio Tira, componente della Commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe

DICHIARA

di approvare senza riserve il verbale n. 1 della procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo di posta elettronica da parte della Presidente della Commissione, prof.ssa Angela Barbanente, che sarà da questa trasmesso tempestivamente alla responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Data 11.12.2019

Firma 