

## Scheda del Corso di Studio - 28/09/2019

Denominazione del CdS	Ingegneria Informatica
Città	BARI
Codizione	0720207303300001
Ateneo	Politecnico di BARI
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	SUD E ISOLE
Classe di laurea	LM-32
Interclasse	-
Tipo	Laurea Magistrale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	2 anni

	2018	2017	2016	2015	2014
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	No	No	No	No	No
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si

	2018	2017	2016	2015	2014
Nr. di altri CdS della stessa classe nell'Ateneo	0	0	0	0	0
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	13	11	11	11	11
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	41	38	37	36	36

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L;	2014	<b>39</b>	-	31,3	44,0
		2015	<b>29</b>	-	31,9	50,2
		2016	<b>65</b>	-	35,8	52,6

	LMCU; LM)	2017	<b>61</b>	-	37,5	57,5
		2018	<b>49</b>	-	41,5	64,6
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	Non disponibile				
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2014	<b>35</b>	-	25,8	39,0
		2015	<b>25</b>	-	28,0	44,3
		2016	<b>58</b>	-	32,6	47,1
		2017	<b>50</b>	-	31,6	51,7
		2018	<b>39</b>	-	36,9	58,2
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2014	<b>111</b>	-	107,7	135,2
		2015	<b>115</b>	-	106,9	140,6
		2016	<b>134</b>	-	108,3	144,3
		2017	<b>158</b>	-	112,4	155,6
		2018	<b>148</b>	-	104,0	158,0
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2014	<b>58</b>	-	56,9	86,3
		2015	<b>66</b>	-	60,1	93,5
		2016	<b>96</b>	-	65,5	100,0
		2017	<b>132</b>	-	71,6	108,7
		2018	<b>105</b>	-	70,7	113,4
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2014	<b>52</b>	-	51,1	78,8
		2015	<b>60</b>	-	54,8	85,5
		2016	<b>85</b>	-	61,3	92,0
		2017	<b>116</b>	-	65,6	99,5
		2018	<b>92</b>	-	64,1	104,1
iC00g	laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	<b>4</b>	-	6,1	11,8
		2015	<b>3</b>	-	5,0	15,0
		2016	<b>4</b>	-	5,9	16,8
		2017	<b>26</b>	-	8,6	17,0
		2018	<b>26</b>	-	10,4	20,0
iC00h	laureati (L; LM; LMCU)	2014	<b>24</b>	-	26,3	33,8
		2015	<b>16</b>	-	25,0	37,0
		2016	<b>28</b>	-	26,2	38,7

2017	<b>53</b>	-	28,3	37,7
2018	<b>41</b>	-	30,8	42,9

## Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2014	19	58	<b>32,8%</b>	-	-	-	17,0	56,9	29,9%	38,6	86,3	44,8%
		2015	33	66	<b>50,0%</b>	-	-	-	22,3	60,1	37,0%	44,2	93,5	47,2%
		2016	50	96	<b>52,1%</b>	-	-	-	29,3	65,5	44,8%	49,4	100,0	49,4%
		2017	58	132	<b>43,9%</b>	-	-	-	32,1	71,6	44,8%	56,1	108,7	51,6%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2014	4	24	<b>16,7%</b>	-	-	-	6,1	26,3	23,2%	11,8	33,8	35,0%
		2015	3	16	<b>18,8%</b>	-	-	-	5,0	25,0	20,0%	15,0	37,0	40,6%
		2016	4	28	<b>14,3%</b>	-	-	-	5,9	26,2	22,6%	16,8	38,7	43,5%
		2017	26	53	<b>49,1%</b>	-	-	-	8,6	28,3	30,4%	17,0	37,7	45,1%
		2018	26	41	<b>63,4%</b>	-	-	-	10,4	30,8	33,9%	20,0	42,9	46,6%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	Non disponibile												
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2014	4	39	<b>10,3%</b>	-	-	-	1,7	31,3	5,3%	8,5	44,0	19,4%
		2015	6	29	<b>20,7%</b>	-	-	-	1,4	31,9	4,4%	11,2	50,2	22,3%
		2016	4	65	<b>6,2%</b>	-	-	-	1,8	35,8	5,1%	10,6	52,6	20,2%
		2017	11	61	<b>18,0%</b>	-	-	-	3,5	37,5	9,3%	12,6	57,5	21,9%
		2018	8	49	<b>16,3%</b>	-	-	-	3,2	41,5	7,7%	14,2	64,6	22,0%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2014	58	13	<b>4,5</b>	-	-	-	48,9	11,3	4,3	90,3	15,3	5,9
		2015	66	14	<b>4,7</b>	-	-	-	52,1	12,6	4,1	98,4	15,3	6,4
		2016	96	16	<b>6,0</b>	-	-	-	56,4	12,5	4,5	108,3	16,0	6,8
		2017	132	13	<b>10,2</b>	-	-	-	61,6	13,0	4,7	117,7	16,3	7,2
		2018	105	16	<b>6,6</b>	-	-	-	71,2	14,2	5,0	133,8	17,5	7,6
iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												

iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	Non disponibile												
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	Non disponibile												
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2016	8	8	<b>100,0%</b>	-	-	-	18,9	20,7	91,2%	18,6	20,0	92,8%
		2017	20	21	<b>95,2%</b>	-	-	-	19,6	20,7	94,7%	19,9	20,8	95,3%
		2018	10	12	<b>83,3%</b>	-	-	-	17,0	18,6	91,2%	19,3	20,6	93,6%
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2016	8	8	<b>100,0%</b>	-	-	-	18,8	20,7	90,8%	20,0	21,6	92,5%
		2017	20	21	<b>95,2%</b>	-	-	-	19,6	20,7	94,7%	21,4	22,5	95,1%
		2018	10	12	<b>83,3%</b>	-	-	-	17,0	18,6	91,2%	21,3	22,8	93,4%
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2016	8	8	<b>100,0%</b>	-	-	-	18,8	20,5	91,6%	20,0	21,4	93,6%
		2017	20	21	<b>95,2%</b>	-	-	-	19,6	20,6	95,2%	21,4	22,4	95,5%
		2018	10	11	<b>90,9%</b>	-	-	-	17,0	18,3	93,0%	21,3	22,6	94,4%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2014	4,00	5,00	<b>80,0%</b>	-	-	-	4,6	5,8	79,5%	4,9	6,3	78,4%
		2015	5,00	6,00	<b>83,3%</b>	-	-	-	4,7	5,9	80,0%	5,5	7,0	78,7%
		2016	6,00	6,00	<b>100,0%</b>	-	-	-	4,7	5,7	82,5%	5,5	6,8	80,1%
		2017	5,00	6,00	<b>83,3%</b>	-	-	-	4,5	5,8	78,4%	5,6	7,1	79,1%
		2018	6,00	6,00	<b>100,0%</b>	-	-	-	4,7	6,1	77,1%	5,7	7,9	72,1%
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2014	105,05	126,00	<b>0,8</b>	-	-	-	124,3	123,0	1,0	156,6	157,6	1,0
		2015	105,05	126,00	<b>0,8</b>	-	-	-	140,1	135,8	1,0	192,3	191,3	1,0
		2016	109,62	132,00	<b>0,8</b>	-	-	-	139,6	134,5	1,0	158,6	158,5	1,0
		2017	105,05	126,00	<b>0,8</b>	-	-	-	145,6	141,0	1,0	158,2	158,8	1,0
		2018	115,59	138,00	<b>0,8</b>	-	-	-	141,9	136,4	1,0	153,8	153,4	1,0

## Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo	Media Area Geografica non telematici	Media Atenei NON Telematici
------------	------	-----	--	--	--------------	--------------------------------------	-----------------------------

			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2014	79	1.987	<b>39,8%</b>	-	-	-	31,9	1.708,4	18,7%	165,4	3.060,3	54,0%
		2015	45	2.433	<b>18,5%</b>	-	-	-	19,3	2.029,2	9,5%	191,4	3.480,3	55,0%
		2016	94	3.946	<b>23,8%</b>	-	-	-	26,5	2.377,6	11,1%	189,6	3.784,9	50,1%
		2017	225	4.761	<b>47,3%</b>	-	-	-	49,8	2.610,5	19,1%	238,2	4.198,0	56,7%
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2014	0	4	<b>0,0%</b>	-	-	-	0,0	6,7	0,0%	1,2	12,4	93,2%
		2015	0	3	<b>0,0%</b>	-	-	-	0,8	6,1	127,3%	2,1	15,8	131,7%
		2016	1	4	<b>250,0%</b>	-	-	-	0,4	5,9	70,4%	2,3	17,3	134,8%
		2017	2	26	<b>76,9%</b>	-	-	-	1,0	8,6	116,5%	1,7	17,0	97,6%
		2018	6	26	<b>230,8%</b>	-	-	-	1,5	10,4	144,0%	3,0	20,0	152,3%
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2014	0	39	<b>0,0%</b>	-	-	-	0,3	31,3	10,7%	3,2	44,0	73,7%
		2015	0	29	<b>0,0%</b>	-	-	-	0,3	31,9	10,4%	4,1	50,2	82,6%
		2016	1	65	<b>15,4%</b>	-	-	-	0,7	35,8	18,6%	4,0	52,6	77,0%
		2017	0	61	<b>0,0%</b>	-	-	-	1,2	37,5	31,1%	5,4	57,5	94,3%
		2018	1	49	<b>20,4%</b>	-	-	-	1,6	41,5	37,9%	4,8	64,6	74,9%

### Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	33,0	60,0	<b>55,0%</b>	-	-	-	28,8	59,3	48,6%	35,1	59,8	58,7%
		2015	34,1	60,0	<b>56,8%</b>	-	-	-	34,0	59,5	57,0%	36,3	59,9	60,7%
		2016	39,8	60,0	<b>66,3%</b>	-	-	-	33,7	59,3	56,7%	37,3	59,8	62,3%
		2017	36,6	60,0	<b>61,0%</b>	-	-	-	35,4	59,3	59,7%	38,8	59,8	64,9%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2014	35	35	<b>100,0%</b>	-	-	-	24,9	25,8	96,5%	37,5	39,0	96,3%
		2015	24	25	<b>96,0%</b>	-	-	-	27,3	28,0	97,6%	43,1	44,3	97,2%
		2016	57	58	<b>98,3%</b>	-	-	-	31,3	32,6	96,2%	45,4	47,1	96,4%
		2017	47	50	<b>94,0%</b>	-	-	-	30,7	31,6	97,1%	50,1	51,7	96,9%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2014	30	35	<b>85,7%</b>	-	-	-	18,1	25,8	70,0%	30,4	39,0	78,0%
		2015	19	25	<b>76,0%</b>	-	-	-	22,9	28,0	81,8%	35,7	44,3	80,6%
		2016	49	58	<b>84,5%</b>	-	-	-	25,9	32,6	79,5%	38,2	47,1	81,0%

		2017	42	50	<b>84,0%</b>	-	-	-	27,3	31,6	86,3%	43,4	51,7	84,0%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	31	35	<b>88,6%</b>	-	-	-	18,8	25,8	72,6%	30,9	39,0	79,2%
		2015	20	25	<b>80,0%</b>	-	-	-	23,3	28,0	83,3%	36,4	44,3	82,1%
		2016	50	58	<b>86,2%</b>	-	-	-	26,4	32,6	81,1%	38,9	47,1	82,4%
		2017	43	50	<b>86,0%</b>	-	-	-	27,3	31,6	86,5%	43,8	51,7	84,8%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2014	9	35	<b>25,7%</b>	-	-	-	6,6	25,8	25,5%	17,0	39,0	43,5%
		2015	12	25	<b>48,0%</b>	-	-	-	9,9	28,0	35,4%	20,3	44,3	45,8%
		2016	29	58	<b>50,0%</b>	-	-	-	12,2	32,6	37,3%	23,1	47,1	49,1%
		2017	20	50	<b>40,0%</b>	-	-	-	12,6	31,6	39,8%	27,1	51,7	52,4%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2014	9	35	<b>25,7%</b>	-	-	-	8,7	25,8	33,5%	18,2	39,0	46,8%
		2015	13	25	<b>52,0%</b>	-	-	-	11,8	28,0	42,3%	21,5	44,3	48,4%
		2016	31	58	<b>53,4%</b>	-	-	-	13,8	32,6	42,2%	23,9	47,1	50,7%
		2017	24	50	<b>48,0%</b>	-	-	-	14,2	31,6	44,9%	28,0	51,7	54,1%
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2014	8	27	<b>29,6%</b>	-	-	-	15,1	31,4	48,1%	24,1	38,6	62,4%
		2015	14	18	<b>77,8%</b>	-	-	-	15,5	27,7	55,7%	27,5	40,4	68,0%
		2016	29	35	<b>82,9%</b>	-	-	-	15,9	25,8	61,6%	27,9	39,0	71,6%
		2017	17	25	<b>68,0%</b>	-	-	-	19,8	28,0	70,5%	31,3	44,3	70,6%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	14	16	<b>87,5%</b>	-	-	-	19,1	23,3	82,0%	27,8	34,5	80,5%
		2016	20	26	<b>76,9%</b>	-	-	-	18,8	23,8	79,3%	25,2	30,5	82,6%
		2017	35	50	<b>70,0%</b>	-	-	-	18,3	24,3	75,3%	27,6	34,7	79,7%
		2018	35	39	<b>89,7%</b>	-	-	-	18,2	23,0	79,3%	28,5	36,2	78,8%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2014	672	816	<b>82,4%</b>	-	-	-	766,7	846,9	90,5%	949,7	1.059,6	89,6%
		2015	672	816	<b>82,4%</b>	-	-	-	851,7	924,3	92,1%	1.035,7	1.160,2	89,3%
		2016	768	864	<b>88,9%</b>	-	-	-	835,1	931,0	89,7%	953,1	1.099,1	86,7%
		2017	576	816	<b>70,6%</b>	-	-	-	810,6	922,1	87,9%	956,8	1.154,3	82,9%
		2018	840	1.140	<b>73,7%</b>	-	-	-	828,1	991,4	83,5%	977,4	1.212,8	80,6%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	

iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2014	35	35	<b>100,0%</b>	-	-	-	25,1	25,8	97,1%	37,8	39,0	97,0%
		2015	24	25	<b>96,0%</b>	-	-	-	27,4	28,0	97,9%	43,2	44,3	97,6%
		2016	58	58	<b>100,0%</b>	-	-	-	31,8	32,6	97,4%	46,0	47,1	97,7%
		2017	48	50	<b>96,0%</b>	-	-	-	30,8	31,6	97,6%	50,4	51,7	97,5%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2014	4	18	<b>22,2%</b>	-	-	-	5,9	27,7	21,3%	16,2	40,4	40,1%
		2015	16	35	<b>45,7%</b>	-	-	-	6,0	25,8	23,2%	16,0	39,0	41,0%
		2016	12	25	<b>48,0%</b>	-	-	-	8,8	28,0	31,5%	19,2	44,3	43,4%
		2017	28	58	<b>48,3%</b>	-	-	-	12,5	32,6	38,4%	20,0	47,1	42,4%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2014	0	35	<b>0,0%</b>	-	-	-	0,0	25,8	0,0%	0,1	39,0	0,4%
		2015	0	25	<b>0,0%</b>	-	-	-	0,1	28,0	0,3%	0,1	44,3	0,3%
		2016	1	58	<b>1,7%</b>	-	-	-	0,1	32,6	0,3%	0,3	47,1	0,6%
		2017	1	50	<b>2,0%</b>	-	-	-	0,2	31,6	0,5%	0,2	51,7	0,4%
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2014	2	27	<b>7,4%</b>	-	-	-	2,0	31,4	6,4%	3,2	38,6	8,2%
		2015	1	18	<b>5,6%</b>	-	-	-	2,5	27,7	8,9%	3,2	40,4	7,9%
		2016	0	35	<b>0,0%</b>	-	-	-	1,9	25,8	7,4%	2,5	39,0	6,4%
		2017	1	25	<b>4,0%</b>	-	-	-	1,3	28,0	4,8%	2,7	44,3	6,0%
		2018	2	58	<b>3,4%</b>	-	-	-	2,3	32,6	7,2%	4,5	47,1	9,6%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	15	16	<b>93,8%</b>	-	-	-	22,1	23,3	94,9%	31,6	34,5	91,5%
		2016	22	26	<b>84,6%</b>	-	-	-	21,7	23,8	91,2%	28,6	30,5	93,7%
		2017	45	50	<b>90,0%</b>	-	-	-	22,4	24,3	92,4%	32,3	34,7	93,1%
		2018	39	39	<b>100,0%</b>	-	-	-	21,1	23,0	91,6%	33,1	36,2	91,4%
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	17	19	<b>89,5%</b>	-	-	-	19,3	22,7	84,8%	24,8	28,3	87,5%
		2016	12	15	<b>80,0%</b>	-	-	-	19,5	22,1	88,1%	26,3	29,5	89,2%
		2017	17	18	<b>94,4%</b>	-	-	-	19,7	22,1	89,1%	24,6	28,0	87,7%
		2018	39	44	<b>88,6%</b>	-	-	-	21,8	23,8	91,6%	26,5	29,0	91,4%
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM;	2015	17	19	<b>89,5%</b>	-	-	-	19,1	22,7	84,0%	22,9	26,2	87,4%

iC26BIS	LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2016	12	15	<b>80,0%</b>	-	-	-	19,4	22,1	87,7%	23,6	26,5	89,3%
		2017	16	18	<b>88,9%</b>	-	-	-	19,6	22,1	88,7%	22,2	25,5	86,9%
		2018	39	44	<b>88,6%</b>	-	-	-	21,8	23,8	91,3%	24,6	27,3	90,2%
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	17	19	<b>89,5%</b>	-	-	-	19,1	22,3	85,7%	22,9	26,0	88,3%
		2016	12	15	<b>80,0%</b>	-	-	-	19,4	21,6	89,5%	23,6	26,3	89,9%
		2017	16	18	<b>88,9%</b>	-	-	-	19,6	21,9	89,4%	22,2	25,2	88,0%
		2018	39	43	<b>90,7%</b>	-	-	-	21,8	23,6	92,2%	24,6	26,9	91,5%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2014	111	6,8	<b>16,3</b>	-	-	-	92,4	7,1	13,1	122,5	8,8	13,9
		2015	115	6,8	<b>16,9</b>	-	-	-	92,4	7,7	12,0	126,5	9,7	13,1
		2016	134	7,2	<b>18,6</b>	-	-	-	93,4	7,8	12,0	132,9	9,2	14,5
		2017	158	6,8	<b>23,2</b>	-	-	-	96,9	7,7	12,6	143,3	9,6	14,9
		2018	148	9,5	<b>15,6</b>	-	-	-	104,6	8,3	12,7	158,8	10,1	15,7
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2014	39	4,4	<b>8,9</b>	-	-	-	27,7	3,5	7,8	41,2	4,2	9,7
		2015	29	4,4	<b>6,6</b>	-	-	-	28,9	3,8	7,5	46,3	4,2	11,1
		2016	69	4,8	<b>14,4</b>	-	-	-	31,3	3,8	8,3	49,3	4,3	11,4
		2017	68	4,8	<b>14,2</b>	-	-	-	33,7	3,9	8,6	53,9	4,5	12,1
		2018	51	6,5	<b>7,8</b>	-	-	-	41,9	4,4	9,4	63,7	4,6	13,7
iC29	Rapporto tutor in possesso di Dottorato di Ricerca / Iscritti (per i corsi di studio prevalentemente o integralmente a distanza, dato disponibile dal 2016/2017)	Non disponibile												

### Breve commento

Sezione Iscritti: Il primo commento ai dati generali del CdS è relativo al trend delle immatricolazioni, che risulta in significativo calo rispetto all'anno precedente. Dopo un aumento degli iscritti (iC00a) per il CdS di più di 30 unità dal 2015 al 2016, valore che viene mantenuto anche nel 2017, si osserva un calo di 12 unità nel 2018. Tutti gli indicatori riflettono la suddetta flessione, probabilmente causata da una riduzione dei

laureati totali nel CdS triennale in Ingegneria Informatica e dell'Automazione, che costituisce il principale bacino di utenza per il CdS in esame.

Tale riduzione è rilevabile dai dati presenti nel cruscotto della didattica. Infatti, nelle coorti di riferimento per tale dato, ovvero 2016/2017 e 2017/2018, il numero totale di laureati risulta, rispettivamente, di 103 e 118 unità, a fronte delle 129 raggiunte nella coorte 2015/2016.

Tuttavia, in risposta a questo come ad altri indicatori, si intende intraprendere alcune attività al fine di aumentare l'attrattività del corso di studi.

In primis, è all'esame del Consiglio di CdS una revisione dell'Ordinamento e Regolamento Didattico del corso di studi. Una revisione analoga sta interessando anche il CdS triennale in Ingegneria Informatica e dell'Automazione, nell'ottica di un potenziamento del raccordo dei contenuti dell'intera filiera (I e II livello).

Inoltre, si procederà ad un monitoraggio e miglioramento dell'orientamento in ingresso, avendo cura di dare una maggiore diffusione alle informazioni sulle prospettive occupazionali offerte dal titolo di Ingegnere Informatico Magistrale.

Infine, saranno proseguite ed intensificate iniziative per l'assicurazione della qualità del CdS, quali il monitoraggio puntuale dei corsi e una analisi delle criticità ad essi relative (analisi dei programmi e rapporto con i CFU erogati, controllo delle modalità d'esame).

Si esclude che fattori non legati ai contenuti, quali l'erogazione del corso in lingua inglese, possano influire sull'attrattività, dato il livello decisamente alto di soddisfazione degli studenti iscritti al CdS in esame (cfr. indicatore iC25).

In generale, si può dire che i valori di tutti gli indicatori risultano sempre al di sopra di quelli degli atenei non telematici di medesima area geografica, mentre si mantengono ancora al di sotto di quelli nazionali.

Gruppo A Indicatori Didattica. Con riferimento agli indicatori del gruppo A, è possibile affermare che:

- L'indicatore relativo al numero di studenti che acquisiscono almeno 40 CFU (iC01) ha subito un calo e risulta sotto la media del valore nazionale per gli atenei non telematici e in media con gli atenei non telematici di stessa area geografica.

- È nettamente aumentato l'indicatore relativo al numero di laureati in corso (iC02), assumendo valori largamente superiori alla media nazionale e per area geografica degli atenei non telematici. Questo testimonia la bontà delle azioni intraprese negli anni passati, volte a migliorare l'organizzazione del corso di studi. L'efficacia di tali azioni determina la loro conferma.

- Il rapporto studenti/docenti (iC05) è tornato al valore del 2016, e risulta in linea con la media nazionale.

- Risulta in calo l'indicatore dei laureati che lavorano a tre anni dal titolo (iC07), inferiore alle medie nazionali, anche se non si hanno evidenze di problematiche cogenti in tal senso da altre statistiche ufficiali. L'indicatore viene comunque posto sotto attenzione.

- Il peso dei SSD caratterizzanti nel percorso di studi (iC08) ha raggiunto il suo valore massimo, segno di una corretta attività di selezione e distribuzione dei docenti disponibili a garanzia del CdS. Il dato, molto confortante, è ben sopra la media nazionale e di area. Un monitoraggio è tuttavia fondamentale per non ridurre la validità del paramento nei successivi anni accademici per cui ci si aspetta che questo indicatore rimanga attestato ai valori massimi.

- È da migliorare l'indicatore di qualità della ricerca dei docenti (iC09). Il dato è ancora sotto la media nazionale e anche sotto quella di area geografica. Gli scostamenti non sono sensibili ma si possono apprezzare. Anche questo elemento fa parte di una necessaria attività di sensibilizzazione del corpo docente considerando anche le ricadute trasversali di un miglioramento della qualità della ricerca sull'intero corpus di benefit di cui l'Ateneo gode.

Gruppo B Indicatori Internazionali. Gli indicatori del gruppo B mostrano un andamento in forte crescita. Il dato è il risultato di importanti politiche di sensibilizzazione degli studenti rispetto alla rilevanza del fattore della internazionalizzazione per la loro preparazione e la loro carriera. Si configura un andamento al di sopra della media di area geografica (a volte anche decisamente al di sopra).

Gruppo E Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica. I dati di questo gruppo sembrano richiedere azioni correttive mirate al miglioramento dell'attrattività del corso e una revisione del manifesto degli studi che favorisca una verbalizzazione più rapida dei crediti.

In particolare, si osserva che:

- la percentuale di CFU conseguiti al primo anno (iC13) è in leggero calo, ma in linea con la media nazionale;

- risulta in calo, ma resta ancora molto alta, la percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio (iC14); il dato è in ogni caso in linea con la media nazionale;

- è negativo il trend e sotto la media nazionale il dato del numero di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito 40 CFU (indicatore iC16) o 2/3 dei CFU (iC16bis) del I anno. Tale flessione potrebbe dipendere dall'organizzazione modulare degli insegnamenti, che causa una verbalizzazione "tardiva" dei crediti conseguiti, solo al termine delle prove relative ad entrambi i moduli previsti;

- risulta in calo negli ultimi due anni (2017 e 2018) il valore che attesta il numero di laureati entro l'anno dalla durata normale del corso (iC17). Il dato è comunque in linea o superiore alle medie per area geografica e nazionale.

Come si è già detto, l'azione correttiva fondamentale per questo genere di problematiche è individuata in una revisione dell'Ordinamento e Regolamento Didattico del CdS, all'attuale esame del consiglio di corso di studi. Una revisione analoga sta interessando anche il CdS della laurea triennale in Ingegneria Informatica e dell'Automazione, nell'ottica di un potenziamento del raccordo dei contenuti dell'intera filiera (I e II livello). Tale revisione mirerà anche a rendere tempestiva la verbalizzazione dei crediti conseguiti. Da questo punto di vista le soluzioni al vaglio prevedono un sistema di verbalizzazione graduale, un monitoraggio delle modalità d'esame attività già avviata nell'ultimo biennio oltre che una riorganizzazione del manifesto. Lo scopo della revisione è quello di consentire un allineamento delle verbalizzazioni al reale carico di studio personale dello studente.

Si osserva come ulteriore elemento di criticità la percentuale di ore di docenza erogate da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale (iC19), che negli ultimi due anni (2017 e 2018) ha registrato un forte calo rispetto agli anni precedenti e si è collocata significativamente al di sotto delle medie per area geografica e nazionale. Ciò appare causato principalmente da due fattori:

- un'elevata incidenza nel corpo docente sia di ricercatori a tempo determinato, sia di

docenti a contratto: mentre per i primi si auspicano prospettive di stabilizzazione, l'integrazione di ulteriore personale stabilizzato tra i docenti del CdS appare necessaria per ridurre l'incidenza dei secondi a livelli accettabili;

- L'aumento complessivo di oltre il 30% delle ore di docenza erogate nel 2018 rispetto ai due anni precedenti. Si nota tuttavia che la percentuale di ore erogate da docenti assunti a tempo indeterminato è in leggera crescita rispetto al 2017, poiché anche il numero di ore erogate da questi ultimi è salito significativamente.

Il corso di studi è comunque ben gradito dagli studenti (89.7% si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso di studi) e l'indice di tale gradimento (iC18) risulta in netta crescita.

Indicatori di approfondimento.

Gli indicatori di approfondimento evidenziano andamenti positivi generalizzati sia in termini di percorso di studio che di regolarità delle carriere. Unico dato da tenere sotto controllo è l'aumento nel 2016 e nel 2017 della migrazione verso altri CdS di ateneo da parte degli studenti al secondo anno (iC23). Il dato ha raggiunto il 2% ed è ben sopra la media nazionale, per quanto sia determinato da un solo abbandono per anno. La già citata revisione dell'Ordinamento e Regolamento Didattico del CdS potrebbe migliorare l'attrattività del corso e ridurre tale migrazione. Per gli insegnamenti non influenzati dalla suddetta revisione, si procederà con il costante aggiornamento dei contenuti e del manifesto per adeguarsi alle conoscenze maggiormente richieste dal mercato del lavoro. Sarà posta in essere anche una maggiore promozione tra gli studenti dei servizi di tutorato ed orientamento da parte dei docenti, sia in ingresso sia in itinere, al fine di prevenire tali migrazioni o al limite comprenderne a fondo le motivazioni.

#### CONCLUSIONI

Il corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica del Politecnico di Bari risulta essere percepito con soddisfazione dalla quasi totalità dei laureati e dei laureandi, con una collocazione occupazionale quasi completa entro i tre anni dalla laurea.

I dati sulla internazionalizzazione mostrano un positivo rinnovamento dell'atteggiamento degli studenti, frutto delle campagne di sensibilizzazione operate negli anni scorsi.

Sono da considerare come degni di attenzione gli indicatori sul numero delle immatricolazioni, sul passaggio ad altri CdS a partire dal secondo anno e sui crediti conseguiti prima dell'iscrizione al secondo anno.

La scelta di una radicale azione correttiva, quale la revisione dell'Ordinamento e Regolamento Didattico del CdS, attualmente in esame da parte del Consiglio di CdS, ha proprio l'obiettivo di risolvere tali criticità. Si sottolinea che la revisione che si intende apportare sarà attuata nell'ottica di un miglioramento e armonizzazione dei contenuti dell'intera filiera (I e II livello) in modo da risultare organica e non isolata.

Come ulteriore indicatore con criticità è stata individuato ed analizzato il valore percentuale di ore di docenza erogate da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore erogate. Tale valore dovrebbe migliorare nel prossimo futuro con l'ingresso di nuovo personale ed a seguito della prevista stabilizzazione di alcuni ricercatori a tempo determinato attualmente titolari di corsi della laurea magistrale.

In ogni caso, per la grande parte degli indicatori si è raggiunta o superata la media nazionale e questo è un dato confortante, specie considerato che spesso si è superata di gran lunga la media per area geografica, mostrando una buona capacità del CdS di operare in relazione al contesto geografico. Pertanto, non può escludersi il fatto che, alla formazione degli indicatori

precedentemente segnalati come degni di attenzione contribuiscano delle concause esterne legate al territorio. Ad esempio la flessione delle immatricolazioni potrebbe dipendere dal fatto che l'ingresso anticipato nel mondo del lavoro, data la congiuntura socio-economica locale, avviene già durante gli anni universitari.

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **28/09/2019**

Elenco file con dati ANS [visualizza](#)