

## Schede tipo per la Redazione dei Rapporti di Riesame – frontespizio

**Denominazione del Corso di Studio** : Ingegneria Informatica

**Classe** : LM32

**Sede** : Bari – Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

**Primo anno accademico di attivazione**: AA 2011/2012 (per trasformazione del Corso di Laurea Specialistica in Ingegneria Informatica).

*Vengono indicati i soggetti coinvolti nel Riesame (componenti del Gruppo di Riesame e funzioni) e le modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, modalità di condivisione).*

**Gruppo di Riesame** (per i contenuti tra parentesi si utilizzino i nomi adottati dell'Ateneo)

Componenti obbligatori

Prof. Tommaso Di Noia (Responsabile del CdS) – Responsabile del Riesame

Sig. Vito Walter Anelli (Rappresentante gli studenti)

Altri componenti<sup>1</sup>

Prof. Filippo Attivissimo (Eventuale altro Docente del Cds)

Prof.ssa Marina Mongiello (Eventuale altro Docente del Cds)

Sig. Giuseppe De Santis (Rappresentante gli studenti)

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

- **data o date**, oggetti della discussione

12 / 01 / 2015 , analisi dei dati, criticità e soluzioni del CdS da presentare all'interno del Rapporto di Riesame.

25 / 01 / 2015 , discussione e approvazione del presente rapporto a valle dell'integrazione delle osservazioni fatte dalla PQA di ateneo, dei docenti del CdS e dei rappresentanti degli studenti.

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, il 12 gennaio 2016. Si sono analizzati i dati forniti dalle segreterie del Politecnico, i questionari studenti, nonché i dati fruibili da Alma Laurea; si è completata l'analisi e si redatta una bozza del presente rapporto. Successivamente si è lavorato sulla descrizione dell'esito delle azioni intraprese, riferendosi al rapporto del riesame dell'anno precedente e su quelle da intraprendere, e si è redatto il rapporto nella attuale forma.

La bozza del rapporto è stato condiviso con i docenti afferenti al CdS, i rappresentanti degli studenti e con il PQA di ateneo. Raccolte le loro osservazioni e pareri, il rapporto è stato aggiornato e approvato.

Presentato, discusso e approvato in Consiglio di Dipartimento in data: 25 Gennaio 2016

### **Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio di Dipartimento**

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 25/01/2016 sono state illustrate e discusse le principali riflessioni emerse dall'analisi dei dati dalla Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica, evidenziando sia i punti di forza che i punti di debolezza. Sono stati illustrati gli interventi migliorativi pianificati, con particolare riferimento ai dati disponibili sul "cruscotto" del Politecnico di Bari e su Alma Laurea, e sono stati evidenziati, tra gli altri, quelli relativi all'elevato grado di soddisfazione degli studenti per l'intero percorso formativo, per le competenze acquisite, nonché al dato relativo alla durata del percorso di laurea che si attesta su 3.7 anni; inoltre riferisce che il numero degli iscritti è aumentato.

Inoltre, sono stati esaminati gli effetti di alcune azioni correttive intraprese e, soprattutto, quelle che si propongono per il prossimo anno accademico.

<sup>1</sup> Elenco a titolo di esempio, dimensione e composizione non obbligatorie, adattare alla realtà dell'Ateneo

In conclusione si ritiene che il corso di studi in questione presenta ottime prospettive di sviluppo, poiché il settore dell'Ingegneria Informatica, continua ad essere al centro di iniziative normative, tecnologiche e imprenditoriali di notevole importanza.

## I – Rapporto di Riesame annuale sul Corso di Studio

### 1 – L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

#### 1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

*Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.*

**Obiettivo n. 1:** Ridurre il tempo necessario a conseguire la laurea.

**Azioni intraprese:** Si sono istituiti dei momenti di colloquio e ascolto aperti agli studenti per identificare le cause di dilatazione dei tempi necessari al conseguimento della laurea;

Si sono identificati i punti migliorabili emersi dai colloqui con gli studenti così come quelli evidenziati dai questionari compilati dagli stessi: si è intervenuto puntualmente su alcuni esami che presentavano delle anomalie in termini di tempo di preparazione per il superamento. Vi è stata una revisione oculata del programma del corso e delle modalità d'esame al fine di renderli coerenti con il numero di crediti formativi assegnati.

**Stato di avanzamento dell'azione correttiva:** Attraverso il confronto e la discussione con studenti e docenti, resi possibili grazie ai momenti di colloquio, sono state ridotte molte anomalie. Queste ultime risultano ancora presenti in alcuni esami che prevedono una divisione in moduli affidati a diversi docenti e per i quali l'operazione correttiva risulta più laboriosa.

**Obiettivo n. 2:** Fare aumentare il numero di immatricolazioni al CdS

**Azioni intraprese:** Si è attuata una politica di sensibilizzazione verso i potenziali nuovi studenti. Si è rafforzato il coordinamento con gli sforzi che si stanno facendo per aumentare il rapporto laureati/iscritti alla laurea triennale di Ing. Informatica e dell'Automazione essendo diminuiti nel triennio gli abbandoni. Sono stati organizzati degli eventi ad alto contenuto tecnologico rivolti anche agli studenti della laurea triennale in Ing. Informatica e dell'Automazione con il supporto e l'ausilio di importanti aziende operanti nel campo. Tra tutti menzioniamo la Google Dev Fest organizzata con il patrocinio di Google.

**Stato di avanzamento dell'azione correttiva:** L'analisi dei dati al momento a disposizione evidenzia un aumento degli immatricolati già a partire dall'anno accademico 2014/2015 rispetto all'anno precedente.

*aggiungere campi separati per ciascun obiettivo*

#### 1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI

*Analisi dei dati e commenti. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. Segnalare eventuali punti di forza del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse.*

L'analisi dei dati è stata condotta sulla base dei dati forniti dalle segreterie del Politecnico di Bari e dei dati presenti sul portale di Alma Laurea. Essa evidenzia quanto segue:

La numerosità degli studenti in ingresso, pur ampiamente superiore ai minimi ammissibili, registra una ripresa nell'ultimo anno accademico (per il quale sono stati forniti i dati dalla segreteria didattica) rispetto al triennio precedente. La progressione degli iscritti nei precedenti anni accademici risulta rispettivamente di 36, 34, 24 ed infine 39 iscritti.

Nel seguito i valori presentati e discussi rispecchiano rispettivamente l'ultimo triennio accademico in forma aggregata confrontato con l'ultimo anno accademico, successivo al triennio.

Fra gli immatricolati al CdS, una percentuale significativa ha conseguito una votazione finale superiore al 100 alla triennale (passando dal 26.88% del triennio precedente al 35.90% dell'ultimo anno). Geograficamente la provenienza è essenzialmente dalla provincia di Bari (passando dal 59.62% al 71.79%). La provenienza da altre regioni risulta in crescita (dal 3.85% al 7.69%). All'interno della regione cresce l'attrattività verso le province BAT e Taranto mentre diminuisce verso Brindisi e Foggia mentre si azzerava l'attrattività nei confronti di Lecce.

I dati sulla mobilità in uscita verso l'estero, relativamente ai dati disponibili da ALMA LAUREA, si nota un valore in ascesa, che raggiunge il dato nazionale (dall'8% all'11% contro 11% nazionale).

Il numero degli abbandoni è costantemente diminuito nel corso del triennio, fino ad azzerarsi.

La durata media degli studi, nel triennio rilevato da ALMA LAUREA è in diminuzione, passando da 3.6 anni a 3.8 e successivamente a 3.7, e si discosta da quella media nazionale (nel 2014, 3.4 anni). La durata degli studi analizzata dal 2012 al 2014 segue l'andamento di coloro che dichiarano di aver frequentato almeno il 75% dei corsi: il 90% nel 2012, 64% nel 2013, l'89% nel 2014.

Il voto da laurea medio è di 109.8, superiore al dato nazionale (voto di laurea medio 106.4) con un voto di esami medio di 27.5, superiore al dato nazionale (voto medio 27.2) in linea con quelli del triennio in esame.

Alla luce dell'analisi sopra riportata e dei vari dati analizzati, i due punti di debolezza del Corso di Laurea che il Gruppo di Riesame ha ritenuto segnalare sono:

1. Durata media degli studi significativamente superiore rispetto alla durata biennale del CdS, e maggiore di quella media nazionale. A tal proposito, Sono da valutare anche le conseguenze del costume degli studenti di approfittare del periodo di tesi per approfondirne le tematiche e svolgerla nel migliore dei modi, per aumentare il voto finale e impreziosire il CV, anche a discapito della durata degli studi. Ciò è comprovato dalle medie dei voti di laurea (109.8).
2. Scarsa attrattività extra regionale, seppure in aumento, che unita alla dispersione che si registra durante il percorso della laurea Triennale in ing. informatica e dell'automazione, causa un basso numero di immatricolazioni.

Dualmente, si segnalano i seguenti punti di forza:

1. Miglioramento del grado di soddisfazione del percorso didattico da parte degli studenti confermato dall'azzeramento del numero di abbandoni.
2. Apprezzamento della formazione dei laureati in Ingegneria Informatica Magistrale da parte di realtà industriali estere, come evidenziato dai dati di mobilità in uscita verso l'estero.

#### ***Informazioni e dati da tenere in considerazione***

*Le fonti primarie per l'analisi richiesta sono: i report predisposti nella banca dati dell'Ateneo e i dati a disposizione del Corso di Studio. In mancanza di dati forniti appositamente dall'Ateneo, usare i dati considerati ogni anno nelle valutazioni interne (NdV).*

*Per tutti i dati si chiede di fare riferimento all'ultimo triennio, indicativamente, al fine di evidenziare tendenze o variazioni di rilievo. Da considerare l'utilità (qualora possibile) di effettuare confronti tra Corsi di Studio simili entro l'Ateneo o tra quelli di diversi Atenei.*

#### ***Dati di andamento Corso di Studio***

- ***ingresso***
  - *numerosità degli studenti in ingresso*

- *caratteristiche degli immatricolati (provenienza geografica, tipo di scuola, voto di maturità/ tipo di laurea triennale e voto di laurea nel caso di iscrizione a una LM, ... .. )*
- *se disponibili, dati relativi ai risultati della verifica delle conoscenze iniziali per le lauree triennali e le lauree magistrali a ciclo unico, oppure risultati del test di ammissione per i corsi di studio a numero programmato*
- *se disponibili, dati relativi ai risultati della verifica della preparazione personale per le LM*
- **percorso**
  - *caratteristiche studenti iscritti (part-time, full time, fuori corso)*
  - *passaggi, trasferimenti, abbandoni*
  - *andamento del percorso di formazione degli studenti (es. quantità di CFU maturati dalle coorti, tasso superamento esami previsti dal Piano degli Studi)*
  - *medie e distribuzioni dei voti positivi (> 17) ottenute negli esami*
- **uscita**
  - *laureati nella durata normale e oltre la durata normale (es dopo 1, 2 e 3 anni) del Corso di Studio*
- **internazionalizzazione**
  - *numero di studenti in mobilità internazionale in ingresso e in uscita (Erasmus, Atlante, etc) e tirocini Erasmus placement*

**Punti di attenzione raccomandati:**

1. *L'organizzazione interna di Ateneo trasmette in modo completo e tempestivo al Responsabile del CdS i dati indicati dal Presidio della Qualità?*
2. *I dati evidenziano problemi rilevanti? (es. per trend negativi o comunque insoddisfacenti in confronto alle aspettative o in paragone a corsi simili)*
3. *Quali sono le cause dei problemi evidenziati?*
4. *I requisiti di ammissione e la loro verifica sono adeguati rispetto al percorso di studio programmato dal CdS?*
5. *I risultati di apprendimento attesi e la loro progressione tengono realisticamente conto dei requisiti richiesti per l'ammissione?*
6. *Si è accertato che il carico didattico sia ben dimensionato e distribuito in modo equilibrato durante il percorso degli studi?*
7. *Il Piano degli Studi così come progettato può essere effettivamente completato nel tempo stabilito da studenti che possiedono i requisiti di ammissione?*

**1-c INTERVENTI CORRETTIVI**

*In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:*

**Obiettivo n. 1:**

Aumentare il numero di immatricolazioni al CdS

**Azioni da intraprendere:**

Si manterrà aperto il canale di colloquio con gli studenti del corso di studi triennale in Ingegneria Informatica e dell'Automazione una cui continuazione naturale nel percorso di studi è quello della laurea magistrale in Ingegneria Informatica. I colloqui ad personam per gli studenti per i quali sono necessari chiarimenti verranno cadenzati periodicamente e ricordati attraverso delle mail. L'azione già cominciata nel precedente anno ha sortito i suoi effetti grazie anche ad un'attenta campagna di comunicazione volta a tranquillizzare gli studenti molto spesso allarmati da alcune voci rivelatesi quasi sistematicamente infondata.

Nel campo della comunicazione si rafforzerà ulteriormente la attività di orientamento presso le scuole superiori presentando i corsi di studio magistrale e i prodotti della ricerca.

**Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

La ricognizione sarà condotta mediante colloqui ad personam o di gruppo e sarà realizzata entro giugno 2016. La verifica dell'intervento potrà essere fatta valutando il numero di immatricolati all'anno successivo.

**Obiettivo n. 2:**

Ridurre il numero di anni necessari a terminare gli studi.

**Azioni da intraprendere:**

L'azione di monitoraggio nei confronti degli esami che rallentano il tempo necessario a terminare gli studi verrà ulteriormente identificato attraverso una analisi periodica dell'andamento degli esami superati per ogni materia.

**Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Il monitoraggio sarà reso possibile attraverso una stretta collaborazione con la segreteria didattica alla quale verrà chiesto di mettere a disposizione non solo i dati aggregati per anno ma con un livello di dettaglio relativo al singolo appello. La verifica verrà fatta andando ad analizzare i dati di superamento degli esami alla fine di ogni anno accademico.

*aggiungere campi come questo separatamente per ciascun obiettivo*

## 2 – L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

### 2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

*Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.*

#### **Obiettivo n. 1:**

Ridurre la percezione di carenza di conoscenze preliminari.

#### **Azioni intraprese:**

Sono stati rivisitati i programmi in funzione delle conoscenze preliminari, e si è posta attenzione alla correlazione con i contenuti dei corsi erogati alla triennale.

#### **Stato di avanzamento dell'azione correttiva:**

La percezione di carenza di conoscenze preliminari si è ridotta drasticamente come riscontrabile dai dati raccolti dai questionari di valutazione della didattica.

#### **Obiettivo n. 2:**

Potenziare le infrastrutture.

#### **Azioni intraprese:**

È stata attrezzata un'aula didattica dotata di banchi con alimentazione e prese di rete in grado di ospitare contemporaneamente 40 studenti circa. Si sono cercati ulteriori spazi all'interno del dipartimento per ospitare un ulteriore laboratorio didattico. Si sono cercate delle convenzioni con le maggiori case produttrici di software per fornire software agli studenti in maniera gratuita.

#### **Stato di avanzamento dell'azione correttiva:**

Un'aula didattica è già attiva. È stata individuata una seconda aula da attrezzare come laboratorio didattico. Oltre alla convezione già in essere con Microsoft, si sono attivate convenzioni con Oracle (Oracle Academy) e con Mathworks per l'uso gratuito di Matlab.

#### **Obiettivo n. 3:**

Potenziare la fruizione del materiale didattico.

#### **Azioni intraprese:**

A partire dallo scorso anno, ogni docente è stato sensibilizzato a definire e rendere fruibile il materiale didattico per i vari contenuti offerti nel proprio corso, possibilmente sul proprio sito.

#### **Stato di avanzamento dell'azione correttiva:**

L'azione è tutt'ora in esecuzione. È possibile notare un miglioramento ulteriore rispetto agli anni passati in merito alla risposta degli studenti al quesito "Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia"

	DECISAMENTE NO	Più NO CHE SI	Più SI CHE NO	DECISAMENTE SI
2015	3%	12%	45%	40%
2014	3%	15%	48%	35%
2013	6%	26%	40%	28%

#### **Obiettivo n. 4:**

Aumentare la qualità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...)

#### **Azioni da intraprendere:**

A partire dallo scorso anno, ogni docente è stato sensibilizzato ad intensificare le attività didattiche integrative, cercando di esaltare gli aspetti applicativi, tipici della quasi totalità dei corsi impartiti nel CdS Magistrale.

#### **Stato di avanzamento dell'azione correttiva:**

L'azione è tutt'ora in esecuzione.

È possibile notare un miglioramento ulteriore rispetto agli anni passati in merito alla risposta degli studenti

al quesito "Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia":

	DECISAMENTE NO	Più NO CHE SI	Più SI CHE NO	DECISAMENTE SI
2015	1%	9%	31%	59%
2014	6%	14%	44%	36%
2013	15%	15%	43%	27%

*aggiungere campi separati per ciascun obiettivo*

## 2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DI DATI, SEGNALAZIONI E OSSERVAZIONI<sup>2</sup>

*Analisi e commenti sui dati, sulle segnalazioni e sulle osservazioni. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. È facoltativo segnalare punti di forza del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse ai fini del miglioramento.*

Sulla base dei continui colloqui avuti con gli studenti e con i loro rappresentanti, il quadro complessivo del CdS Magistrale in Ingegneria Informatica risulta positivo e la percezione della qualità del CdS da parte degli studenti è molto buona e comunque in crescita. Sono stati evidenziati degli elementi migliorabili per alcune materie che sono confermate dalla relazione della commissione paritetica basata esclusivamente sull'analisi dei dati rivenenti dai questionari per la valutazione della didattica. L'elemento più critico emerso dai colloqui con gli studenti è stato quello relativo alla modalità d'esame in alcuni casi non compatibile con il numero di CFU corrispondenti alla materia.

Gli studenti hanno manifestato la necessità di estendere l'orario di apertura delle aule utilizzate per lo studio così come la possibilità di avere a disposizione ulteriori spazi attrezzati con dotazioni informatiche.

I questionari per la valutazione della didattica sono stati compilati dagli studenti relativamente a 18 (100%) dei moduli erogati e riguardano:

- Organizzazione del Corso di Studi
- Organizzazione degli insegnamenti
- Attività didattiche e studio
- Infrastrutture
- Interesse e soddisfazione.

I giudizi degli studenti sui vari punti sono espressi secondo i seguenti valori: 1=Decisamente no; 2=Più no che si; 3=Più si che no; 4=Decisamente si.

Entrando nello specifico dei 18 moduli, nessun corso ha ricevuto un punteggio medio inferiore a 2.5, soglia individuata dalla Commissione Paritetica come critica, e solo 2 un punteggio inferiore a 3.00 (nell'anno precedente erano 3).

Da un'analisi trasversale ai moduli, considerando per ogni domanda il punteggio medio, la domanda con il "voto" minimo (comunque paria 2.99) è stata "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc) è accettabile?". Si precisa che, come evidenziato dalla relazione della commissione paritetica, il CdS Magistrale in Ingegneria Informatica ha il valore migliore tra tutti i CdS Magistrali afferenti al Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione.

Si osserva infine come il numero di questionari variano a seconda della materia (minimo 5, massimo 27).

### **Informazioni, segnalazioni e dati da tenere in considerazione:**

*Le fonti primarie sono:*

<sup>2</sup> Le segnalazioni possono pervenire da soggetti esterni al Gruppo di Riesame tramite opportuni canali a ciò predisposti; le osservazioni vengono raccolte con iniziative e modalità proprie del Gruppo di Riesame, del Responsabile del CdS durante il tutto l'anno accademico.

- le segnalazioni provenienti da studenti, singolarmente o tramite questionari per studenti e laureandi, da docenti, da personale tecnico-amministrativo e da soggetti esterni all'Ateneo
- le osservazioni emerse in riunioni del CdS, del Dipartimento o di ... ..<sup>3</sup>.

Va inoltre considerata l'ultima Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti.

- **Segnalazioni / osservazioni sulle effettive condizioni di svolgimento delle attività di studio:**
  - insieme di quesiti dei "questionari studenti" sui quali il CdS ritiene prioritario concentrare la propria analisi per questo Rapporto di Riesame, eventualmente anche su indicazione del Presidio nonché degli organi centrali dell'Ateneo, del Dipartimento o delle strutture di raccordo,
  - segnalazioni pervenute tramite chi collabora all'organizzazione delle attività didattiche (ad esempio: la Segreteria del Corso di Studio/il Dipartimento/la Struttura di raccordo)
  - eventuali fattori che possano aver ostacolato o impedito il regolare svolgimento delle attività di insegnamento o di apprendimento
  - giudizi sull'esperienza universitaria desumibili dal profilo dei laureati di AlmaLaurea o da fonte analoga.
- **Segnalazioni / osservazioni sui contenuti della formazione:**
  - eventuale necessità di maggiore coordinamento tra insegnamenti
  - eventuale necessità di ampliare o ridurre i contenuti dei singoli moduli di insegnamento per tenere conto delle caratteristiche degli studenti
  - corrispondenza tra la descrizione dei singoli insegnamenti e i programmi effettivamente svolti
  - corrispondenza tra la descrizione delle modalità di valutazione in itinere e finali (esami) e la loro effettiva conduzione
- **Segnalazioni / osservazioni sulle risorse per l'apprendimento:**
  - disponibilità tempestiva di calendari, orari, ecc.
  - adeguatezza degli orari delle lezioni (gli orari permettono la frequenza alle attività didattiche prevedendo un uso efficace del tempo da parte degli studenti?)
  - effettiva disponibilità di infrastrutture e loro fruibilità (in relazione a quanto dichiarato nella SUA-CdS, Quadro B4: aule, laboratori, aule informatiche, sale studio, biblioteche)
  - effettive condizioni delle aule e delle sale studio a disposizione degli studenti del CdS con particolare attenzione all'eventuale sovraffollamento e alla presenza di barriere architettoniche
  - disponibilità effettiva di ausili richiesti per studenti disabili e per studenti con disturbi specifici di apprendimento
  - effettiva disponibilità ed efficacia dei servizi di contesto (v. SUA-CdS Quadro B5: orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero, assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti, assistenza per tirocini e stage, accompagnamento al lavoro, eventuali altre iniziative)
  - altre segnalazioni pervenute tramite chi collabora all'organizzazione delle attività didattiche (ad esempio Segreteria del Corso di Studio/Dipartimento/Struttura di raccordo)

#### **Punti di attenzione raccomandati**

1. L'organizzazione interna di Ateneo trasmette in modo completo e tempestivo al Responsabile del CdS i dati indicati dal Presidio Qualità?
2. Come vengono resi noti i risultati della rilevazione delle opinioni studenti e condivisi gli esiti delle loro analisi?
3. I canali previsti per richiedere e ottenere le segnalazioni/osservazioni sono efficaci?
4. Le segnalazioni/osservazioni su organizzazione, servizi o soggetti sono state recepite dal Responsabile del CdS? Sono stati programmati interventi correttivi? Le criticità sono state effettivamente risolte in seguito agli interventi correttivi?
5. I contenuti e gli effettivi metodi degli insegnamenti sono efficaci al fine di sviluppare le conoscenze e la capacità di applicarle?
6. Le risorse e i servizi sono adeguati al fine di supportare efficacemente gli insegnamenti nel raggiungere i risultati di apprendimento previsti?

---

<sup>3</sup> Adattare secondo l'organizzazione dell'Ateneo

7. *Le modalità di esame sono efficaci al fine di accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento previsti?*

## 2-c INTERVENTI CORRETTIVI

*In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:*

### **Obiettivo n. 1:**

Standardizzazione delle modalità d'esame

#### **Azioni da intraprendere:**

Al fine di migliorare la percezione in relazione al carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento verrà proposto uno schema di valutazione finale dell'esame che venga incontro alle esigenze degli studenti senza intaccare gli obiettivi didattici e di valutazione delle singole materie.

#### **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Verrà convocata una assemblea dei docenti e dei rappresentanti degli studenti per il CdS in cui si discuteranno le possibili modalità d'esame. Al fine di verificare il corretto svolgimento delle stesse, si attuerà un monitoraggio continuo a partire dalle materie che hanno mostrato dei maggiori margini di migliorabilità nell'anno passato.

### **Obiettivo n. 2:**

Armonizzazione del numero di questionari per ogni materia.

#### **Azioni da intraprendere:**

Gli studenti verranno invitati periodicamente a compilare i questionari online.

#### **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Attraverso l'indirizzo di posta elettronica istituzionale, alla fine di ogni semestre gli studenti verranno invitati a compilare i questionari per le materie di pertinenza dell'anno cui sono iscritti. La verifica verrà fatta andando ad analizzare il numero di questionari compilati dagli studenti alla fine dell'anno.

### **Obiettivo n. 3:**

Identificazione di nuovi spazi da adibire a sale studio e laboratori didattici

#### **Azioni da intraprendere:**

All'interno di una più ampia operazione di assegnazione degli spazi dipartimentali si prenderanno in considerazione le richieste degli studenti in modo da identificare delle stanze da allestire successivamente come sale studio e/o laboratori didattici.

#### **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Verrà inserito un apposito punto all'ordine del giorno da discutere nei consigli di dipartimento. La verifica verrà fatta andando ad elencare i nuovi spazi destinati agli studenti alla fine dell'anno.

## **3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO**

### 3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

*Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.*

**Obiettivo n. 1:** monitorare la situazione in termini di percentuale di assunzioni e aumentarla se possibile

#### **Azioni intraprese:**

Nel precedente anno non sono state ravvisate problematiche e/o criticità rispetto a questo punto e si è continuato il monitoraggio della situazione.

**Stato di avanzamento dell'azione correttiva:** L'azione di monitoraggio viene mantenuta in maniera continuativa.

*aggiungere campi separati per ciascun obiettivo*

### 3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

*Commenti ai dati, alle segnalazioni e alle osservazioni proprie del CdS. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. È facoltativo segnalare punti di forza del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse.*

La situazione occupazionale rimane particolarmente favorevole per i laureati del CdS Magistrale in Ingegneria Informatica. Non si segnalano particolari criticità rispetto a quanto rilevato lo scorso anno. Tra le attività volte a rafforzare i rapporti tra gli studenti e le aziende del territorio di segnala la selezione fatta per 20 tirocini curriculari, rivolta agli studenti del CdS Magistrale in Ingegneria Informatica, a valle della sottoscrizione del protocollo d'intesa tra Confindustria Bari-BAT e Politecnico di Bari. Si segnala infine la crescita al 100% di occupazione ad un anno dalla laurea (fonte University).

**Informazioni e dati da tenere in considerazione:**

- statistiche sull'ingresso dei laureati nel mercato del lavoro
- contatti documentati con enti o imprese con cui si sono stretti accordi per le attività di stage o tirocinio degli studenti durante il corso degli studi, acquisizione del loro parere sulla preparazione effettiva degli studenti rispetto a quella attesa

**Punti di attenzione raccomandati:**

1. L'organizzazione interna di Ateneo trasmette in modo completo e tempestivo al Responsabile del CdS i dati indicati dal Presidio?
2. Se il tirocinio è previsto (in modo obbligatorio/ opzionale), come se ne valuta l'efficacia? Con che esiti?
3. Attraverso quali modalità il CdS favorisce l'occupabilità dei propri laureati (ad es. tirocini, contratti di alto apprendistato, stage, etc.)?
4. Ci sono riscontri da parte del mondo del lavoro sulle competenze (da quelle tecnico-specifiche a quelle trasversali) che i laureandi e i laureati effettivamente possiedono? Ci sono segnalazioni su quelle che non siano eventualmente ritenute presenti ad un livello opportuno? Come se ne tiene conto?

**3-c INTERVENTI CORRETTIVI**

*In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:*

Dal punto di vista dell'accompagnamento nel mondo del lavoro, fortunatamente, è abbastanza difficile ravvisare problemi.

L'occupazione, elevatissima persino in un momento di crisi come questo, evidenzia paradossalmente un problema invece opposto, cioè quello di "produrre" un numero maggiore di laureati, data la continua e pressante richiesta di laureati che le aziende fanno pervenire ai singoli docenti.

Il problema però è legato al basso numero di immatricolati, evidenziato in altro contesto

*aggiungere campi separati per ciascun obiettivo*