



POLITECNICO DI BARI

Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Commissione Paritetica

Relazione annuale

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica

A.A. 2019/20

Documento di Gennaio 2021

PARTE GENERALE

Denominazione del Corso di Studio: Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica

Classe: LM32

Sede: Bari

Dipartimento: Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Primo anno accademico di attivazione: 2009/2010

Composizione Commissione Paritetica

Prof. Saverio Mascolo (Presidente)

Prof.ssa Antonella D'Orazio (componente)

Prof. Vitoantonio Bevilacqua (componente)

Prof. Francesco De Leonardis (componente)

Prof. Roberto Sbrizzai (componente)

Sig.ra Mariagrazia Sergio (rappresentante gli studenti, vice Presidente – CdS Ing. Elettrica LT)

Sig. Nicola Conenna (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Elettrica LM)

Sig. Alessandro Schiavo (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Informatica LT)

Sig. Ludovico Ancona (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Sistemi Medicali LT)

Sig. Cosimo Piscopo (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Informatica e dell'Automazione LT).

La componente studentesca della Commissione paritetica, oltre che a svolgere il ruolo paritetico di Commissari, ha anche contribuito a mantenere i rapporti con gli studenti e si è fatta carico di problematiche emerse nei vari CdS. Le istanze e le segnalazioni della Componente studentesca della Commissione Paritetica sono state discusse nelle riunioni della CPDS".

Sono stati consultati inoltre: Prof. Franco Prudeniano (Delegato DEI alla didattica) e dott.ssa Maria Rosaria Vaccarelli (Ufficio AQ).

La Commissione si è riunita nelle seguenti date per la discussione degli argomenti come di seguito dettagliato, nonché per la definizione relativa ai contenuti dei quadri delle sezioni di questa relazione:

Giorno 28/1/2020, alle ore 9.30, ordine del giorno:

- 1) Stato monitoraggio azioni di miglioramento dei CdS INFO e AUTO
- 2) esiti Audit PQA delle relazioni CPDS-DEI 2019.
- 2) calendario 2020 Riunioni CPDS (rinviato).

Giorno 23/6/2020, alle ore 9.00, (Teams), ordine del giorno:

- 1) monitoraggio azioni di miglioramento dei CdS
- 2) calendario 2020 Riunioni CPDS

Giorno 15/7/2020, alle ore 9.00, (Teams) ordine del giorno:

- 1) Problematiche relative alle procedure adottate per gli esami a distanza
- 2) Relazione del Nucleo di Valutazione (giugno 2020) relativa alle opinioni degli studenti relative all'A.A. 2018/2019.
- 3) Analisi del Riesame e della Scheda Unica di Autovalutazione predisposti dai CdS.
- 4) Predisposizione delle Schede di monitoraggio da inviare ai Coordinatori dei CdS.

NOTA: Nella riunione di luglio, pur senza specifico riferimento nell'ordine del giorno, si è discusso di problematiche evidenziate negli esami a distanza.

Giorno 14/9/2020, alle ore 9.00, (Teams), ordine del giorno:

- 1) Problematiche relative ad insegnamenti
- 2) Invio Schede di monitoraggio ai Coordinatori dei CdS.

Giorno 1 dicembre 2020 alle ore 11:00 (Teams), Ordine del giorno:

- 1) Linee guida PQA 2020
- 2) Analisi Risultanze Questionari delle Didattica
- 3) Relazioni annuali CPDS

L'offerta didattica del DEI, relativa all'A.A. 2019/20, è costituita da quattro Corsi di Laurea e sei Corsi di Laurea Magistrale, come di seguito riportati. Nelle tabelle si riportano anche i Coordinatori dei CdS nei trienni 2015-2018 e 2018-2021.

Giorno 15 gennaio 2021 alle ore 17:00 (Teams), Ordine del giorno:

- 1) Audit Relazioni CPDS 2020
- 2) Azioni di monitoraggio della DAD
- 3) Problematiche relative ai CdS
- 4) Calendario riunioni CPDS anno 2021.

I verbali di tutte le riunioni con l'elenco dei partecipanti e le risultanze delle discussioni sono disponibili su sharepoint Poliba (<https://politecnicobari.sharepoint.com/sites/Paritetica>).

L'offerta didattica del DEI, relativa all'A.A. 2019/20, è costituita da quattro Corsi di Laurea e sei Corsi di Laurea Magistrale, come di seguito riportati. Nelle tabelle si riportano anche i Coordinatori dei CdS nei trienni 2015-2018 e 2018-2021.

Classe	Corso di Studio	Coordinatore del CdS (Triennio 2018-2021)
L8	Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	Prof. Francesco Prudeniano
L8	Ingegneria Informatica e dell'Automazione	Prof. Tommaso Di Noia
L9	Ingegneria Elettrica	Prof. Gregorio Andria
L8	Ingegneria dei Sistemi Medicali	Prof. Filippo Attivissimo
LM-25	Ingegneria dell'Automazione	Prof. David Naso
LM-29	Ingegneria Elettronica	Prof. Gianfranco Avitabile
LM-32	Ingegneria Informatica	Prof. Michele Ruta
LM-27	Ingegneria delle Telecomunicazioni	Prof. Gennaro Boggia
LM-28	Ingegneria Elettrica	Prof. Maria Di Corato
LM-60	Ingegneria dei Sistemi Medicali	Prof. Saverio Mascolo

Nella stesura della relazione, la Commissione ha elaborato le proprie indicazioni sugli aspetti elencati nell'allegato 5 del documento AVA dell'ANVUR, secondo le linee guida dettate dal Presidio di Qualità, denominate "Linee guida per la redazione della relazione annuale delle commissioni paritetiche docenti- studenti (CPDS) - anno 2020", resa disponibile sul portale del PUQ&S, <http://www.poliba.it/it/Q%26S/commissioni-paritetiche-studentidocenti>.

Nelle sue valutazioni, la Commissione ha verificato che la gestione dei CdS si sia attenuta al "Documento di Gestione dei CdS", elaborato dal Presidio di Qualità.

Tali aspetti sono stati esaminati singolarmente per ciascun Corso di Studi, sebbene alcuni di questi siano risultati comuni a più corsi e, talvolta, sono stati analizzati in termini generali all'inizio di ciascun quadro.

La Commissione ha elaborato le opinioni degli studenti attraverso un processo di analisi dei questionari della didattica e distinte iniziative di ascolto che hanno coinvolto sia la rappresentanza studentesca della CPDS stessa che i rappresentanti di tutti i CdS afferenti al DEI.

La Commissione ha ritenuto utile considerare le informazioni derivanti dalle azioni di monitoraggio dei CdS e della qualità della didattica di dipartimento e di Ateneo, nonché i dati direttamente forniti dall'Ufficio Supporto AQ.

La Commissione assume che ogni CdS si sia attenuto a tali note metodologiche, nonché alle procedure definite dal Presidio di Qualità di Ateneo.

Nel corso del 2017, il delegato alla Didattica del DEI definiva una procedura di consultazione dei portatori di interesse, condivisa con il Presidio di Qualità e con il Delegato del Rettore a tale attività. Successivamente, l'Ateneo decideva di centralizzare l'attività di ascolto delle parti interessate, come descritto nella sezione <http://www.poliba.it/it/Q%26S/ascolto-parti-interessate-api> e pertanto il CdS dovrà seguire la procedura indicata nel sopra indicato link. Le note procedurali sono esaustivamente descritte nella relazione della Commissione Paritetica di dicembre 2018, a cui si rinvia per completezza di informazioni.

1. SEZIONE A . ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti frequentanti

La Commissione suggerisce di osservare la variabilità dell'indicatore riguardante il possesso delle conoscenze preliminari fra i diversi Corsi di Studio, al fine di correlare la performance globale di ogni singolo insegnamento al valore quantitativo dell'indicatore relativo appunto al possesso delle conoscenze preliminari.

ANALISI DELLA SITUAZIONE: gestione e utilizzo dei questionari

Dall'analisi dei questionari, si evidenziano diversi punti da tenere sotto controllo.

In particolare, la Commissione consiglia di fornire agli studenti più conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati, di verificare che il carico di studio sia adeguato al numero di CFU assegnati, di verificare che il materiale didattico (se fornito) sia adeguato.

Analisi del livello di soddisfazione dei laureati 2019

Globalmente il corso è ritenuto di alto livello come indicato nella soddisfazione complessiva del corso di studi, dove si riscontra una valutazione positiva totale del 100%, superiore alla percentuale di Ateneo (96.3%).

Non comunque positivo il dato relativo al rapporto con i docenti che risulta del 70.0 % di gran lunga inferiore all'88.1% della media di Ateneo.

CRITICITA' RILEVATE(max 2000 caratteri spazi inclusi)

Globalmente il Corso gode di buona salute. La Commissione pertanto non rileva gravi criticità se non localizzate a singole materie. La CPDS ritiene che un corso sia in salute se la sua MED_INS non si discosti di più del -10% dall'85, se superano tale soglia, la Commissione ritiene che in quel corso ci sia una problematica; pertanto gli insegnamenti che presentano criticità sono:

1. Artificial Vision: (MED_INS: 60%, scostamento dall'85%: **-25%**) il corso presenta diversi indicatori con uno stato di criticità, talvolta anche severa (si segnala il 48% riguardante la chiarezza di esposizione degli argomenti e il 47% che ritiene globalmente positiva la chiarezza espressa dal docente sulla definizione delle modalità d'esame)
2. Model Predictive Control (MED_INS: 65%, scostamento dall'85%: **-20%**) il corso presenta in gran parte dei suoi indicatori un parametro di criticità, anche molto severi (di assoluta criticità è la qualità di esposizione degli argomenti da parte del professore, solo il 39% dei questionari pervenuti ha dato una valutazione globalmente positiva; di assoluta criticità è anche il parametro riguardante la disponibilità del materiale didattico e l'interesse verso gli argomenti trattati nell'insegnamento)
3. Artificial Intelligence and Machine Learning: (MED_INS: 70%, scostamento dall'85%: **-16%**) il corso presenta indicatori relativi al carico didattico e alle carenze di conoscenze preliminari piuttosto severi.

La Commissione si auspica che queste criticità vengano opportunamente discusse nei consigli del Corso di Studi e che la Commissione possa essere aggiornata sugli sviluppi futuri chiedendo ai Rappresentanti degli Studenti.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

- Raffinare la descrizione dei metodi di accertamento nelle schede dei singoli insegnamenti
- inserire nei questionari di valutazione una domanda relativa alla coerenza di esami e modalità di accertamento stabilite per il singolo insegnamento (proposta rivolta agli Organi di Governo del Politecnico).
- ☒ verificare i punti di attenzione emersi sia dall'analisi dei dati del Cruscotto della Didattica, che da quella dei questionari della didattica, attraverso l'audit agli studenti e le interazioni con i docenti.

2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La sezione B4 della SUA-CDS riporta la descrizione delle aule, dei laboratori e delle aule informatiche, delle sale studio e delle biblioteche rese disponibili agli studenti del CdS.

In relazione all'indagine Alma Laurea condotta sui laureati con i dati aggiornati ad aprile 2020, consultabile in calce alla relazione, essa riporta che:

1. Valutazione delle aule

Il dato globale non soddisfacente (**66.7%**) di poco inferiore alla media di ateneo (**68.4%**).

2. Valutazioni delle postazioni informatiche

Il **70%** sostiene di aver usufruito di postazioni informatiche ma ben il 66,7% di loro ha ritenuto che queste postazioni siano in numero **inadeguato**, dato negativo in confronto alla media di ateneo (65,9%).

3. Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche

La valutazione riporta che il 70% della totalità dei laureati intervistati ha usufruito di altre attrezzature per le altre attività didattiche ma che il **46,1%** di loro rileva inadeguatezza in maniera superiore al dato di ateneo del **43,1%**.

4. Valutazione dei servizi di biblioteca

La valutazione molto negativa circa la ampiezza dell'utilizzo pari al **43%** e quindi di gran lunga inferiore alla media di ateneo del 78,5%, sebbene la percentuale degli utilizzatori sia ampiamente soddisfatto **84,6%**.

L'Ateneo ha somministrato un questionario ad hoc, indirizzato anche ai docenti per rilevare il grado di soddisfazione sull'erogazione della didattica a distanza, che stiamo effettuando in sostituzione della modalità convenzionale. Le rielaborazioni dei questionari somministrati in tema DAD sono riassunte nel report PQA. I dati sono riferiti a studenti e docenti senza distinzione di CdS.

Per un comportamento uniforme sono state, a livello centrale per tutti corsi Poliba:

- definite procedure e modalità operative per lo svolgimento delle prove di verifica on-line, sia orali sia scritte (<http://www.poliba.it/it/content/il-politecnico-affronta-il-coronavirus>);
- previsti esami in modalità mista, a discrezione del docente in base a caratteristiche dell'insegnamento e numerosità degli studenti (Linee guida per lo svolgimento degli esami in modalità mista, https://www.poliba.it/sites/default/files/decreto_linee_guida_esami_in_modalita_mista-signed.pdf);
- prodotti dei video-tutorial che illustrano le diverse procedure. (<https://web.microsoftstream.com/channel/f9897273-18df-496e-8ee9-ea7310838dae>);
- fornite indicazioni per lo svolgimento delle prove di verifica on-line (<http://www.poliba.it/node/9065>), che include la possibilità di utilizzare diversi software in funzione della numerosità e del tipo di prova (NOTA: SW differenti non utilizzati da docenti del CdS)
- sintetizzate informazioni di dettaglio in un documento condiviso con gli studenti (http://www.poliba.it/sites/default/files/studenti_linee_guida_esami_online_v1.1.pdf)

Si dà evidenza che, l'Ateneo ha pianificato un rientro progressivo in aula, in linea con le indicazioni MIUR, in sicurezza ed in base a specifici scenari. L'evoluzione epidemiologica non ha però consentito di svolgere in presenza le lezioni per gli studenti del II e III anno.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Dalla valutazione emerge che ci sono delle criticità importanti sul numero delle postazioni informatiche a supporto dello studente.

Pur non avendo attuato un proprio ed autonomo piano di monitoraggio della DAD, la CPDS è stata attenta ed ha raccolto, anche per il tramite dei rappresentanti degli studenti, ogni segnalazione da parte di studenti del CdS nella gestione della didattica, degli esami di profitto o di interfacciamento con i docenti (es. ricevimenti) e di disservizi in genere.

Non sono, ad oggi, pervenute segnalazioni in merito.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ritiene sia opportuno completare gli interventi avviati a livello di Ateneo per il miglioramento delle attrezzature didattiche d'aula e delle postazioni informatiche.

La Commissione auspica altresì un intervento volto a migliorare la vivibilità delle aule (riscaldamento/condizionamento, arredi, illuminazione, ecc.) nonché a individuare spazi aggiuntivi per sale studio/biblioteche e/o ad allungarne i tempi di apertura.

3. SEZIONE C . ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ritiene che vi sia, in generale, una buona rispondenza tra obiettivi formativi del CdS e il regolamento didattico vigente.

La Commissione ricava, dall'analisi di contesto riportata nel quadro 4, che le attività di tirocinio in azienda assumono una rilevanza sempre maggiore nel percorso formativo del laureato in ingegneria. La Commissione ritiene, pertanto, di ribadire quanto già espresso nella precedente relazione in merito alla necessità di rafforzare le attività di tirocinio in azienda, fino alla eventuale scelta di rendere i CFU già previsti nel regolamento, da svolgersi obbligatoriamente in azienda.

La pagina web del CdS nel portale di Ateneo risulta completa. Con riferimento all'A.A. 2019/20 la Commissione ha verificato che le schede relative ai singoli insegnamenti accessibili in questa pagina web non descrivono, tra gli obiettivi dell'insegnamento, le conoscenze, le competenze e le capacità attese in termini dei descrittori di Dublino.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione non rileva criticità a riguardo.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Rafforzamento di azioni di *peer tutoring*, sostegno alla didattica, monitoraggio degli esiti delle attività didattiche, revisione dei programmi e delle modalità di esame

Rafforzamento delle azioni di orientamento in ingresso

La Commissione suggerisce al Coordinatore del CdS di prestare particolare attenzione ai seguenti aspetti:

- verifica che tutte le "schede insegnamento" siano effettivamente compilate;
- verifica dell'indicazione all'interno di tutte le "schede insegnamento" dell'orario di ricevimento del docente;
- verifica dell'indicazione all'interno di tutte le "schede insegnamento" degli obiettivi formativi secondo le linee guide fornite dal PQA.

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ha esaminato i Rapporti di Riesame Ciclico, Annuale e Intermedio e la Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione - 2020.

La Commissione prende atto del fatto che il CdS ha tenuto in debito conto e implementato le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione stessa nella precedente relazione e dal Nucleo di Valutazione nella sua relazione annuale.

La Commissione constata che tutti i Rapporti contengono specifiche sezioni in cui vengono criticamente e dettagliatamente analizzati i dati reperibili dal cruscotto della didattica.

È invece migliorabile il trend del rapporto studenti/docenti a tempo indeterminato, anche se il suo aumento dipende almeno in parte anche dall'aumento degli immatricolati. Significativa è anche la copertura dei SSD di base e caratterizzante dei docenti di riferimento interni dell'Ateneo, il cui valore (costante nel triennio) è pari al 100%.

I Rapporti di Riesame, pur analizzando sommariamente gli esiti occupazionali del CdS, non svolgono attente analisi sulle scelte di studio e di lavoro dei laureati.

In particolare la Commissione suggerisce che, in una logica di filiera con le due LM Ingegneria Informatica e Ingegneria dell'Automazione, venga analizzata la percentuale dei laureati che, pur scegliendo di proseguire gli studi con una LM, lo fanno in un Ateneo diverso dal Politecnico di Bari e le motivazioni di tale scelta. Tale analisi dovrebbe essere svolta congiuntamente dal CdS triennale Ingegneria Informatica e dell'Automazione e dai CdS magistrali Ingegneria Informatica e Ingegneria dell'Automazione.

La Commissione non ha evidenza del fatto che il CdS disponga di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione non rileva criticità a riguardo.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Implementare analisi di dettaglio sui laureati che, pur scegliendo di proseguire gli studi con una LM, lo fanno in un Ateneo diverso dal Politecnico di Bari.

Istituire procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurarsi che esse siano facilmente accessibili.

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ha preso in esame il documento SUA-CdS ultimo disponibile.
In linea generale si evidenzia che l'ultima scheda SUA-CdS disponibile è significativamente più completa rispetto alla versione precedentemente disponibile. In particolare, nella redazione del documento SUA-CDS ultimo disponibile sono stati implementati i suggerimenti inclusi nella Relazione della Commissione Paritetica 2019.
La Commissione ha potuto verificare che le parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno anche attraverso diversi link al portale di Ateneo, la cui completezza con riferimento all'informazione di interesse per gli studenti è stata ulteriormente migliorata nel corso dell'ultimo anno. Tuttavia, va segnalato che i link presenti nel quadro B3 del documento SUA-CdS non sono operativi.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione non rileva criticità a riguardo.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Si rimanda alla relazione CPDS DEI 2019.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

///

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Si rimanda alla relazione CPDS DEI 2019

7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione la Commissione paritetica può esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.

Inoltre, la commissione propone di analizzare i dati riferiti ai seguenti punti di osservazione relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti, in maniera combinata, al fine di pervenire a individuare un nuovo insieme di indicatori ponderati e specifici utili a proporre e implementare obiettivi di miglioramento della performance globale. E' infatti già stata verificata l'ipotesi della esistenza di una correlazione positiva significativa fra i valori delle 3 risposte afferenti al gruppo di domande "Valutazione dell'insegnamento", fra i valori delle 2 risposte afferenti al gruppo di domande "Docenza" e anche fra le 5 risposte afferenti ai due gruppi di domande, riportati di seguito.

Valutazione dell'insegnamento

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Docenza

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), sono utili all'apprendimento della materia?

In particolare, in presenza di una soglia critica (proposta per esempio al valore del 60%), si propone di adottare nuovi indicatori di correlazione al fine di individuare le più mirate azioni correttive. A titolo di esempio la commissione rileva che in presenza di un valore estremamente critico relativo alla domanda "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?" sia utile analizzare, con ponderazione relativa, almeno le due performance del docente osservate con le domande "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" e "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?" in quanto è evidente che non sarebbe corretto penalizzare il docente che possa risultare meno chiaro in difetto di possesso di conoscenze di base né tantomeno che sia costretto ad aumentare il carico di insegnamento per colmare l'insufficienza delle conoscenze di base al fine di risultare più chiaro.

Inoltre la commissione propone di osservare e utilizzare le informazioni relative ai suggerimenti proposti dagli studenti analizzando i dati normalizzati al numero totale (frequentanti e non frequentanti) e di prestare particolare attenzione alle indicazioni suggerite da almeno il 60 % del campione.

8. APPENDICE

In questa sezione sono riportate le valutazioni statistiche di cui si fa riferimento nella relazione.

Paragrafo 1.1 e 1.2, SEZIONE 1:

La CPDS ha effettuato le analisi dei questionari degli studenti considerando il dato aggregato. Il paragrafo 1.2. relativo al livello di soddisfazione degli studenti NON frequentanti pertanto non è trattato e non è stato possibile confrontare i dati con le precedenti relazioni CPDS degli anni passati poiché l'analisi di questi è stata effettuata diversamente (esaminando i questionari e dividendoli tra frequentanti e NON frequentanti).

Valutazione dell'insegnamento

A. *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*

Valutazione globale positiva = 83%

Valutazione globale negativa = 17 %

B. *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

Valutazione globale positiva = 82%

Valutazione globale negativa = 18%

C. *Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*

Valutazione globale positiva = 79%

Valutazione globale negativa = 21%

D. *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Valutazione globale positiva = 88%

Valutazione globale negativa = 12 %

Docenza

A. *Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*

Valutazione globale positiva = 91%

Valutazione globale negativa = 9%

B. *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

Valutazione globale positiva = 87%

Valutazione globale negativa = 13%

C. *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

Valutazione globale positiva = 85%

Valutazione globale negativa = 15%

D. *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), sono utili all'apprendimento della materia?*

Valutazione globale positiva = 86%

Valutazione globale negativa = 14%

E. *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di laurea?*

Valutazione globale positiva = 92%

Valutazione globale negativa = 8%

A. *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

Valutazione globale positiva = 89%

Valutazione globale negativa = 11%

Interesse

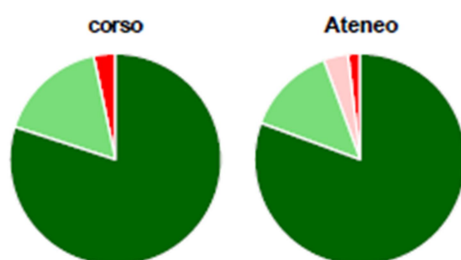
A. *E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*

Valutazione globale positiva = 86%

Valutazione globale negativa = 14%

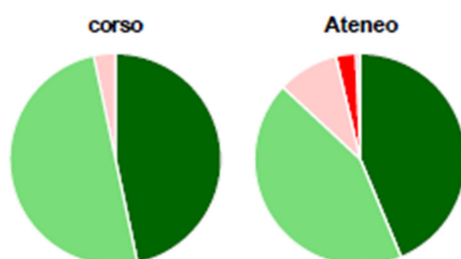
Si riporta nel seguito l'estratto dell'elaborazione dei questionari degli studenti rilevati e successivamente sono raffigurati i grafici relativi all'indagine del livello di soddisfazione dei laureati del CdS in esame, in forma di diagrammi resi disponibili nella banca dati Alma Laurea. Il numero degli intervistati è stato pari a 32, ossia la quasi totalità dei laureandi registrati per l'anno solare 2019 (N = 34, dato aggiornato ad aprile 2020).

Hanno frequentato regolarmente



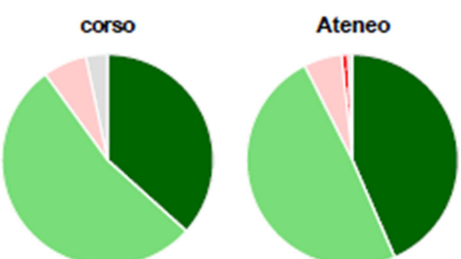
	corso	Ateneo
più del 75% degli insegnamenti previsti	80,0%	80,6%
tra il 50% e il 75%	16,7%	13,8%
tra il 25% e il 50%	-	3,7%
meno del 25%	3,3%	1,9%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



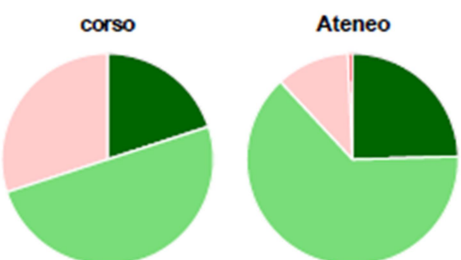
	corso	Ateneo
decisamente sì	46,7%	43,7%
più sì che no	50,0%	43,2%
più no che sì	3,3%	9,3%
decisamente no	-	3,0%
non rispondono	-	0,7%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



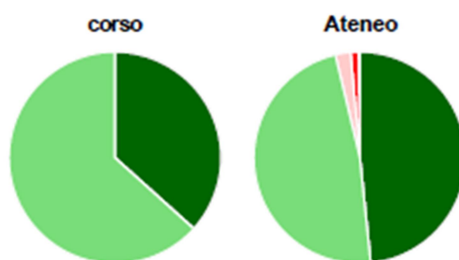
	corso	Ateneo
sempre o quasi sempre	36,7%	43,5%
per più della metà degli esami	53,3%	49,1%
per meno della metà degli esami	6,7%	5,8%
mai o quasi mai	-	0,9%
non rispondono	3,3%	0,7%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



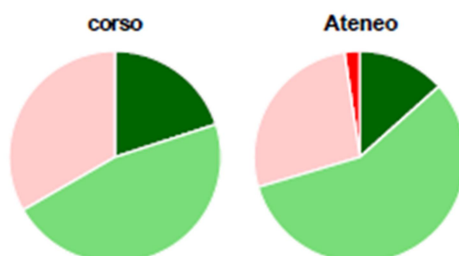
	corso	Ateneo
decisamente sì	20,0%	24,5%
più sì che no	50,0%	63,6%
più no che sì	30,0%	11,2%
decisamente no	-	0,7%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



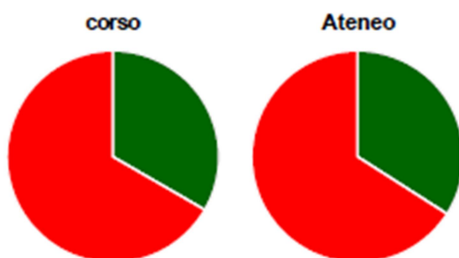
	corso	Ateneo
decisamente sì	36,7%	48,4%
più sì che no	63,3%	47,9%
più no che sì	-	2,3%
decisamente no	-	1,2%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



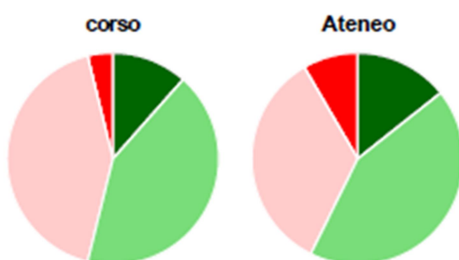
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le aule:	100,0%	99,5%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	20,0%	13,4%
spesso adeguate	46,7%	57,0%
raramente adeguate	33,3%	27,2%
mai adeguate	-	2,3%
Totale	100%	100%

Valutazione delle postazioni informatiche



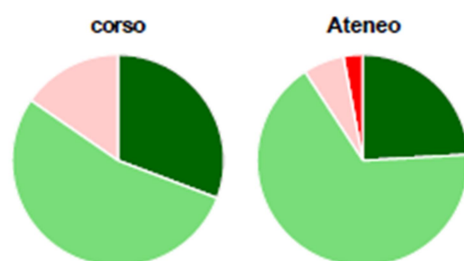
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le postazioni informatiche:	70,0%	65,2%
Valutazione (per 100 fruitori):		
in numero adeguato	33,3%	34,1%
in numero inadeguato	66,7%	65,9%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



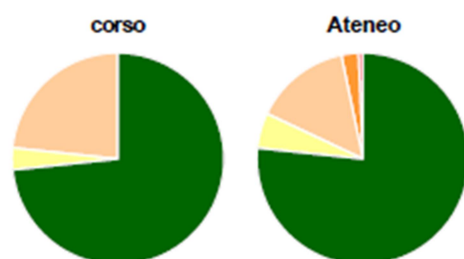
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	86,7%	83,2%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	11,5%	14,3%
spesso adeguate	42,3%	43,0%
raramente adeguate	42,3%	34,3%
mai adeguate	3,8%	8,4%
Totale	100%	100%

Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



	corso	Ateneo
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...):	43,3%	78,5%
Valutazione (per 100 fruitori):		
decisamente positiva	30,8%	24,1%
abbastanza positiva	53,8%	66,7%
abbastanza negativa	15,4%	6,3%
decisamente negativa	-	3,0%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	Ateneo
si, allo stesso corso dell'Ateneo	73,3%	76,6%
si, ma ad un altro corso dell'Ateneo	3,3%	5,4%
si, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	23,3%	14,7%
si, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	-	2,6%
non si iscriverebbero più all'università	-	0,7%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%