



POLITECNICO DI BARI

Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Commissione Paritetica

Relazione annuale

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria dei Sistemi Medicali

A.A. 2022/23

Documento di Dicembre 2023

PARTE GENERALE (parte comune per tutte le relazioni)

Denominazione del Corso di Studio: **Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria dei Sistemi Medicali**

Sede: **Bari**

Dipartimento: **Ingegneria Elettrica e dell'Informazione**

Primo anno accademico di attivazione: **2019/2020**

Composizione Commissione Paritetica

- Prof. Gennaro Boggia (Presidente)
- Prof.ssa Daniela Devenuto (Presidente Vicario)
- Prof. Roberto Sbrizzai (componente)
- Prof. Stefano Mazzoleni (componente)
- Prof. Agostino Marcello Mangini (componente)
- Sig.ra Alessandra Piccinni (rappresentante degli studenti, vice Presidente – CdS Triennale Ing. dei Sistemi Medicali);
- Sig.ra Alessia Petraroli (rappresentante degli studenti, CdS Ing. Elettronica e delle Telecomunicazioni);
- Sig.ra Anna Del Vecchio (rappresentante degli studenti, CdS Triennale Ing. dei Sistemi Medicali);
- Dott.ssa Annavaleria Ardito (rappresentante degli studenti – CdS Magistrale Ing. Automazione);
- Sig. Francesco Cicirelli (rappresentante degli studenti – CdS Triennale Ing. Informatica e dell'Automazione).

La Commissione si è costituita nella sua componente docente a novembre 2021 (per il triennio 2021-2024) e nella sua componente studentesca a valle delle elezioni tenutesi in data 25-26 maggio 2022. I suddetti studenti hanno sostituito la componente studentesca uscente.

Per i CdS non coperti da rappresentanze studentesche all'interno della Commissione sono stati sentiti i relativi rappresentanti al fine di recepire ogni eventuale segnalazione.

E' stata inoltre consultata la Dott.ssa Maria Rosaria Vaccarelli (Ufficio AQ).

La Commissione si è riunita nelle seguenti date:

- 15 dicembre 2021, 20 dicembre 2021 e 25 gennaio 2022 per la discussione inerente la redazione della relazione annuale (2021);
- 9 febbraio 2022 per la formulazione del parere relativo all'attivazione del Corso di Laurea Magistrale in Trasformazione Digitale;
- 18 novembre 2022 per la discussione inerente la redazione della relazione annuale (2022), oltre ulteriori incontri in progress (da remoto) per l'effettiva redazione delle relazioni;

- 21 novembre 2022 per condividere gli esiti della relazione annuale (2022) tramite canale Teams;
- 28 novembre 2022 per confrontare le parti comuni della relazione annuale (2022);
- 18 gennaio 2023 per l'aggiornamento delle relazioni annuali a valle degli audit effettuati dal PQA;
- 22 giugno 2023 per partecipare all'incontro ibrido (in presenza e su Teams) organizzato dal NdV e PQA in relazione ai nuovi requisiti di AVA3;
- 23 giugno 2023 per discutere e verificare le azioni di miglioramento del CdS del DEI in relazione alla redazione dell'Allegato n.2;
- 6 luglio 2023 per discutere e verificare i risultati della Opinion Week (OPIS);
- 29 novembre 2023 per discutere sulla redazione della relazione annuale 2023.

La Commissione si propone di pianificare una cadenza trimestrale degli incontri (gennaio, aprile, luglio, ottobre), al fine di garantire un monitoraggio puntuale della documentazione di competenza della CPDS.

L'offerta didattica attuale del DEI è costituita dai seguenti corsi di studio triennale:

- L-8 INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI
- L-8 INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TECNOLOGIE INTERNET
- L-8 INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (D.M.270/04)
- L-8 INGEGNERIA INFORMATICA E DELL'AUTOMAZIONE (D.M.270/04)
- L-9 INGEGNERIA ELETTRICA

e corsi di studio magistrale:

- LM-21 INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI
- LM-25 INGEGNERIA DELL'AUTOMAZIONE (D.M. 270/04)
- LM-27 INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI (D.M. 270/04)
- LM-28 INGEGNERIA ELETTRICA (D.M. 270/04)
- LM-29 INGEGNERIA ELETTRONICA (D.M. 270/04)
- LM-32 INGEGNERIA INFORMATICA (D.M. 270/04)
- LM-Data Trasformazione Digitale

Nella stesura della relazione, la Commissione ha elaborato le proprie indicazioni sugli aspetti elencati nell'allegato 5 del documento AVA dell'ANVUR, secondo le linee guida dettate dal Presidio di Qualità, denominate "Linee guida per la redazione della relazione annuale delle commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) resa disponibile sul portale del PUQ&S, <http://www.poliba.it/it/QS/commissioni-paritetiche-studentidocenti>.

Nelle sue valutazioni, la Commissione ha verificato che la gestione dei CdS si sia attenuta al "Documento di Gestione dei CdS", elaborato dal Presidio di Qualità. Tali aspetti sono stati esaminati singolarmente per ciascun Corso di Studi, sebbene alcuni di questi siano risultati comuni a più corsi e, talvolta, sono stati analizzati in termini generali all'inizio di ciascun quadro.

La Commissione ha elaborato le opinioni degli studenti attraverso un processo di analisi dei questionari della didattica e distinte iniziative di ascolto che hanno coinvolto sia la rappresentanza studentesca della CPDS stessa che i rappresentanti di tutti i CdS afferenti al DEI. L'ascolto degli studenti è stato un processo continuativo tra i componenti delle CPDS e gli studenti del CDS attraverso i loro rappresentanti. Ove non fossero emerse problematiche particolari, proprio per la natura continuativa del confronto, non sono state prodotte verbalizzazioni puntuali.

La Commissione ha ritenuto utile considerare le informazioni derivanti dalle azioni di monitoraggio dei CdS e della qualità della didattica di dipartimento e di Ateneo, nonché i dati direttamente forniti dall'Ufficio Supporto AQ. La Commissione ha operato in riferimento al format delle linee guida del PQA. La Commissione assume che ogni CdS si sia attenuto a tali note metodologiche, nonché alle procedure definite dal Presidio di Qualità di Ateneo.

Nel corso del 2017, il delegato alla Didattica del DEI definiva una procedura di consultazione dei portatori di interesse, condivisa con il Presidio di Qualità e con il Delegato del Rettore a tale attività. Successivamente, l'Ateneo decideva di centralizzare l'attività di ascolto delle parti interessate, come descritto nella sezione <https://www.poliba.it/it/QS/ascolto-parti-interessate-api> e pertanto il CdS dovrà seguire la procedura indicata nel sopra indicato link. Le note procedurali sono esaustivamente descritte nella relazione della Commissione Paritetica di dicembre 2018, a cui si rinvia per completezza di informazioni.

1. SEZIONE A . ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

1.1. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti presenti in aula (Opinion Week) e livello di soddisfazione studenti frequentanti (complessivo)

La Commissione ha elaborato i risultati OPIS per l'A.A. 2022/23. Nell'A.A. 2022/23 le lezioni sono state svolte con le seguenti modalità: prevalentemente in presenza presso le aule del Politecnico (oltre il 75%) 79,06%, in modalità blended (in parte a distanza DaD e parte in presenza) 14,2%, esclusivamente a distanza 6,74%.

I frequentanti con una frequenza maggiore del 50% sono stati il 52,2%. Le ragioni della mancata frequenza sono varie. In particolare:

- "Lavoro" (21,3%)
- "Frequenza lezioni di altri insegnamenti" (16,2%)
- "Altro" (47,8%)

che sembrerebbe richiedere un'analisi approfondita.

DIDATTICA A DISTANZA

La DAD non sembra aver impattato in senso negativo. Si sono, infatti, avuti giudizi positivi tra 80,63% e 86,43% ad eccezione di un 67,05% per le lezioni integrative (appare plausibile che il dato sia riferibile essenzialmente agli aspetti di laboratorio).

INSEGNAMENTI

Gli aspetti relativi al materiale didattico, modalità di esame e conoscenze pregresse hanno ricevuto giudizi che rappresentano punti di attenzione (rispettivamente 78,63%, 78,07 e 78,37%). Il dato relativo alle conoscenze preliminari rappresenta altresì un punto di attenzione (78,37%). Il carico di studio ha ricevuto un giudizio positivo (80,41%). L'interesse agli argomenti trattati è elevato (88,51%).

DOCENZA

La docenza ha avuto giudizio molto positivi (87,42% - 90,42%), ad eccezione delle attività integrative con giudizi positivi pari al solo 65,83% (riconducibile alla mancanza di utilizzo dei laboratori - come già rilevato nella sezione relativa alla DAD).

SUGGERIMENTI

I più diffusi sono: migliorare la qualità del materiale didattico (19,9%), fornire più conoscenze di base (18,0%), migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (17,8%), alleggerire il carico didattico complessivo (16,4%).

1.2. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti non presenti in aula (post Opinion Week) e livello di soddisfazione studenti non frequentanti (complessivo)

Per gli studenti non frequentanti l'aspetto relativo alla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni rappresenta un punto di attenzione con un giudizio positivo pari al 74,33%.

CRITICITA' RILEVATE(max 2000 caratteri spazi inclusi)

Globalmente il corso di laurea magistrale gode di ottima salute. L'unico punto di criticità emerso (sia nella sezione relativa alla DaD, sia in quella relativa agli insegnamenti in presenza) riguarda le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ...).

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione, in linea con i suggerimenti emersi dall'analisi dei dati dei questionari, suggerisce di:

- fornire più conoscenze di base;
- attuare le misure necessarie a migliorare il coordinamento tra i vari insegnamenti;
- verificare ed eventualmente migliorare la qualità del materiale didattico.

Inoltre, suggerisce di valutare azioni correttive sul fronte delle attività integrative.

2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La sezione B4 della SUA-CDS riporta la descrizione delle aule, dei laboratori e delle aule informatiche, delle aule studio e delle biblioteche rese disponibili agli studenti del CdS.

In relazione all'indagine Almalaurea condotta sui laureati (24) relativa ai laureati nell'anno solare 2022 (valori assoluti) con i dati aggiornati ad aprile 2023, consultabile in calce alla relazione, essa riporta che:

Valutazione delle aule

Il dato globale positivo (94,7%) sul 95,8% di persone intervistate che hanno usufruito delle aule è superiore alla media di ateneo (79,3%).

Valutazioni delle postazioni informatiche

Il 39,1% di essi sostiene di aver usufruito di postazioni informatiche e che il 55,6% di loro ha ritenuto che queste postazioni siano in numero adeguato, dato superiore alla media di ateneo (47,8%).

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche

La valutazione riporta che il 60,9% dei laureati intervistati ha usufruito di altre attrezzature per le altre attività didattiche e che l'85,7% di loro hanno dato una valutazione globalmente positiva, dato che è superiore alla valutazione media dell'Ateneo (72,0%).

Valutazione dei servizi di biblioteca

La valutazione globalmente positiva (99,0%) sul 47,8% di persone intervistate che hanno usufruito dei servizi bibliotecari è superiore alla valutazione globale dell'Ateneo (94,5%).

Dall'indagine Almalaurea emerge quindi una valutazione positiva circa le aule, le postazioni informatiche, le attrezzature per le altre attività didattiche e i servizi di biblioteca.

Dall'analisi dei questionari dell'A.A. 2022/2023 emerge che il 78,63% degli studenti si ritiene soddisfatto del materiale didattico in termini di adeguatezza per lo studio della materia.

L'indicatore DOC4 pari al 65,83% di giudizi positivi si conferma essere una criticità, sostanzialmente invariato rispetto al dato rilevato nello scorso anno accademico pari al 64,16%.

Anche l'indicatore DAD3 è risultato moderatamente critico e pari al 67,05 (in netto peggioramento rispetto al dato rilevato nello scorso anno accademico pari al 79,11%) a differenza degli indicatori DAD4 e DAD5 (rispettivamente 81,4% e 80,63%) che evidenziano come la piattaforma Teams sia stata accettata e sfruttata da studenti e docenti in modo funzionale.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione rileva la criticità relativa all'utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ...) all'apprendimento delle conoscenze.

La Commissione non rileva altre criticità relative ai materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature. Pur non avendo attuato un proprio ed autonomo piano di monitoraggio della DaD, la CPDS ha raccolto, anche tramite i rappresentanti degli studenti, ogni segnalazione da parte di studenti del CdS nella gestione della didattica, degli esami di profitto o di interfacciamento con i docenti (es. ricevimenti) e di disservizi in genere. Non sono, ad oggi, pervenute segnalazioni in merito.

PROPOSTE - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS propone di avviare un monitoraggio delle attività didattiche integrative al fine di migliorarne l'utilità all'apprendimento delle conoscenze.

3. SEZIONE C . ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Dalla rilevazione delle opinioni degli studenti si evince come il carico di studio viene percepito come proporzionato rispetto ai crediti assegnati (INS2 pari a 80,41%, in peggioramento rispetto al dato rilevato durante l'anno accademico precedente pari al 90,33%).

I metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisiti dagli studenti sono descritti nella SUA-CdS (Quadro A4.b.1).

Le modalità di esame (INS4) rappresentano un punto di attenzione poiché sono state valutate positivamente soltanto dal 78,07% degli studenti. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio (DOC5) per il 90,42%.

CRITICITÀ RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La commissione pur non rilevando particolari criticità, segnala il dato relativo alle modalità di esame, come punto di attenzione.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La commissione propone di attivare un monitoraggio delle modalità di esame come azione di miglioramento per riportare il parametro INS4 nell'intervallo di ottimalità.

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS attraverso l'analisi della Relazione annuale del NdV 2023 e della relazione su "Modalità e risultati della rilevazione delle Opinioni degli Studenti" per l'a.a. 2021/2022 rileva come il CdS abbia svolto un'azione di monitoraggio completa sui dati.

Dal 2021 al 2022 è stato rilevato un incremento del 12,9% del numero di immatricolati

La CPDS ha analizzato il documento relativo ai COMMENTI AGLI INDICI SMA (dati disponibili fino al 30 Settembre 2023) da cui si evincono i punti di forza e le aree di miglioramento del Corso di Studi.

Punti di forza:

dall'analisi degli indicatori disponibili, è possibile evidenziare che il primo punto di forza del CdS, il primo punto di forza, di particolare valore e importanza, è l'ulteriore incremento del 12.9 % degli immatricolati dal 2021 al 2022. Il secondo punto di forza è rappresentato dalla regolarità del percorso formativo con performance superiori rispetto alla media di area geografica e nazionale. Il terzo punto di forza è rappresentato dalla qualificazione scientifica del corpo docente.

Punti di debolezza:

Dall'analisi degli indicatori disponibili emerge che l'unico punto di reale debolezza è rappresentato ancora dall'internazionalizzazione. Infatti, sebbene sia possibile rilevare un primo risultato di miglioramento con riferimento all' indicatore iC10, che è passato dal 4 % al 34.8 %, superando l'indicatore di area geografica e quello di area nazionale. Gli altri indicatori iC11 e iC12 continuano a rimanere nulli e sempre inferiori agli indicatori di area geografica e nazionale.

L'allegato 2 riporta le evidenze del processo di monitoraggio e miglioramento attivo messo in atto.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione sottolinea che il dato relativo all'internazionalizzazione rappresenta una criticità del CdS.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Migliorare l'internazionalizzazione mediante un opportuno programma di azioni concrete e strutturate di concerto con gli organi dell'Ateneo impegnati nelle iniziative di internazionalizzazione.

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS ha verificato la disponibilità e la correttezza della maggioranza delle informazioni nelle parti pubbliche della SUA CdS 2023, presenti su ESSE3 e sul sito web della didattica del DEI e ritiene che queste informazioni siano chiare e aggiornate.

Nella sezione B3 (Docenti titolari di insegnamento) le informazioni riportate sono incomplete.

La CPDS ha verificato, inoltre, anche con il supporto dell'analisi sulla Rilevazione dell'opinione degli studenti, che le schede degli insegnamenti sono in generale complete di tutte le informazioni necessarie agli studenti.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione rileva l'incompletezza delle informazioni riportate nella sezione B3. In particolare, risultano assenti i riferimenti dei docenti del 2° anno.

Inoltre sul sito ESSE3 a) il link relativo alla SUA-CdS non è funzionante e b) la sezione relativa ai Verbali del CdS al momento è vuota.

Le informazioni delle parti pubbliche della SUA-CdS non sono più disponibili sul sito www.university.it nella sezione dedicata all'offerta formativa degli Atenei.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Integrare le informazioni attualmente disponibili nella sezione B3 e inserire i collegamenti e le informazioni corrette ed aggiornate nelle sezioni del portale di ateneo.

6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione la Commissione paritetica può esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.

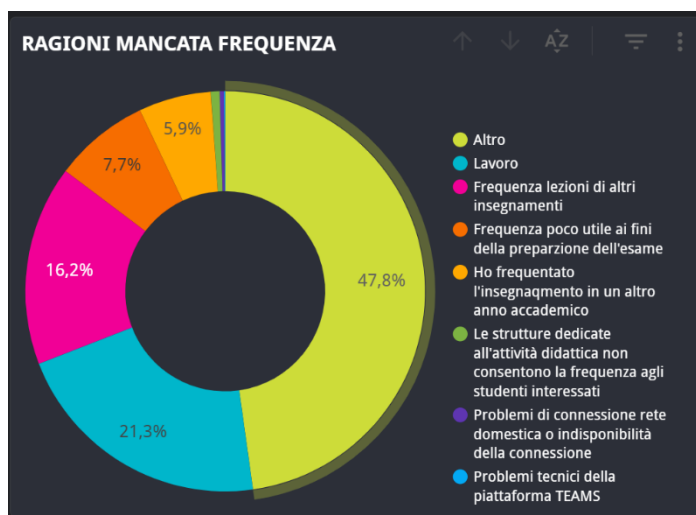
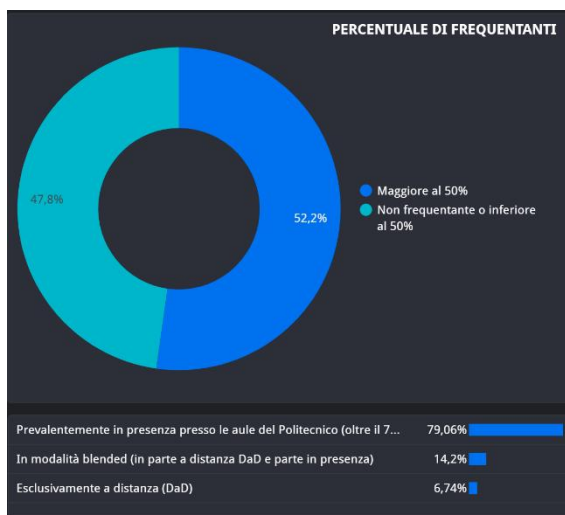
N/D

8. APPENDICE

In questa sezione sono riportate le elaborazioni statistiche a supporto delle analisi riportate nelle singole sezioni della Relazione.

Sezione A

Risultati derivanti dalla rilevazione delle opinioni degli studenti per l'A.A. 2021/2022.



DIDATTICA A DISTANZA		
Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 84,11% % GIUDIZI NEGATIVI 15,89%
Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 86,43% % GIUDIZI NEGATIVI 13,57%
La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 67,05% % GIUDIZI NEGATIVI 32,95%
Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 81,4% % GIUDIZI NEGATIVI 18,6%
I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 80,63% % GIUDIZI NEGATIVI 19,37%
Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 81,4% % GIUDIZI NEGATIVI 18,6%
Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI 81,4% % GIUDIZI NEGATIVI 18,6%

INSEGNAMENTO

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	78,37%
		% GIUDIZI NEGATIVI	21,63%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	80,41%
		% GIUDIZI NEGATIVI	19,59%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	78,63%
		% GIUDIZI NEGATIVI	21,37%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	78,07%
		% GIUDIZI NEGATIVI	21,93%

DOCENZA (freq.)

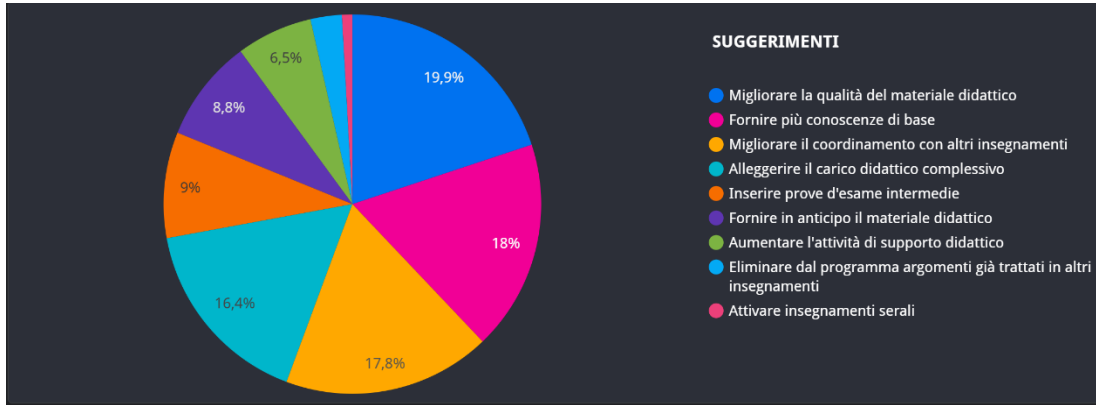
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	88,84%
		% GIUDIZI NEGATIVI	11,16%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	88,72%
		% GIUDIZI NEGATIVI	11,28%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	87,42%
		% GIUDIZI NEGATIVI	12,58%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	FOCUS	% NON PREVISTE	24,68%
		% GIUDIZI POSITIVI	65,83%
		% GIUDIZI NEGATIVI	9,5%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	90,42%
		% GIUDIZI NEGATIVI	9,58%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	90,02%
		% GIUDIZI NEGATIVI	9,98%

DOCENZA (non freq.)

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	74,33%
		% GIUDIZI NEGATIVI	25,67%

INTERESSE

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	88,51%
		% GIUDIZI NEGATIVI	11,49%



Sezione B

Indagine ALMA LAUREA 2022

Soddisfazione per il corso di studio concluso

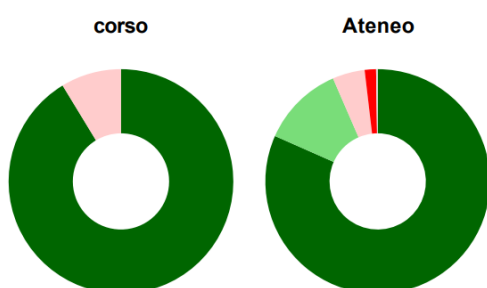
dati aggiornati ad aprile 2023

Ateneo: **Politecnico di BARI - laurea magistrale biennale**
 Classe: **ingegneria biomedica (LM-21)**
 Corso: **ingegneria dei sistemi medicali (LM-21)**

Laureati nell'anno solare 2022 (*valori assoluti*)
 Laureati: **24**
 Intervistati: **23**
 Collettivo esaminato^(a): **24** [scheda di dettaglio](#)

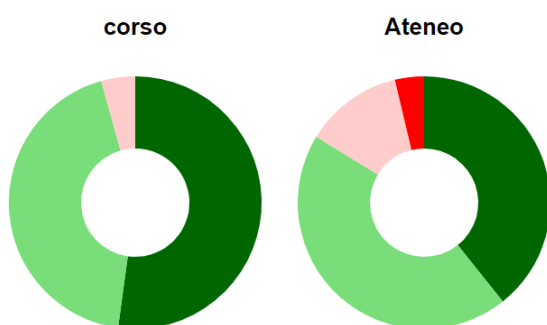
^(a) Per una migliore confrontabilità della documentazione, si riportano i dati relativi ai **solli laureati che si sono iscritti al corso di laurea in anni recenti**, cioè a partire dal 2019: 24 di cui 23 intervistati.

Hanno frequentato regolarmente



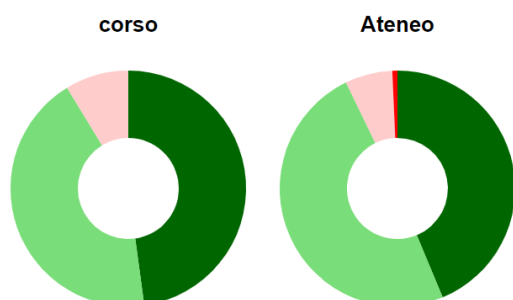
	corso	Ateneo
più del 75% degli insegnamenti previsti	91,3%	81,6%
tra il 50% e il 75%	-	11,9%
tra il 25% e il 50%	8,7%	4,7%
meno del 25%	-	1,6%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



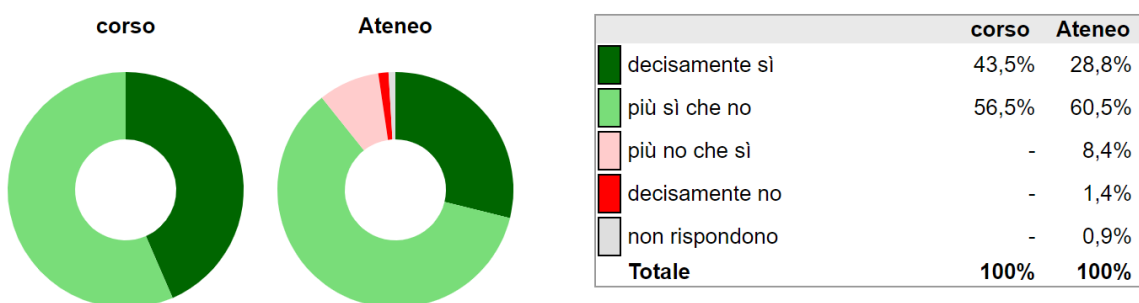
	corso	Ateneo
decisamente sì	52,2%	39,3%
più sì che no	43,5%	44,4%
più no che sì	4,3%	12,6%
decisamente no	-	3,7%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente

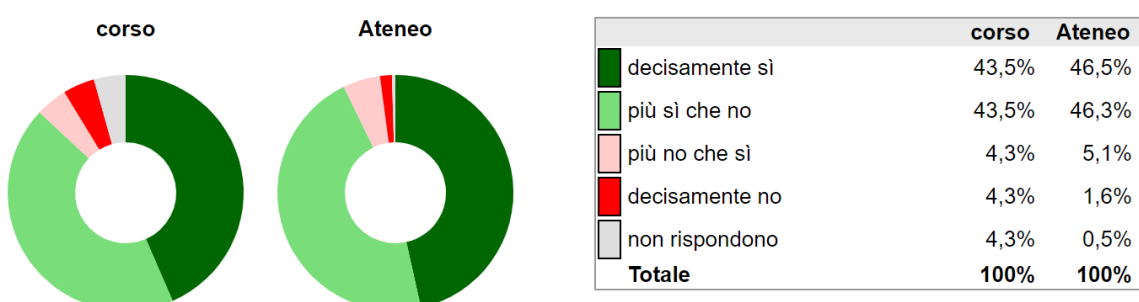


	corso	Ateneo
sempre o quasi sempre	47,8%	43,7%
per più della metà degli esami	43,5%	49,1%
per meno della metà degli esami	8,7%	6,5%
mai o quasi mai	-	0,7%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

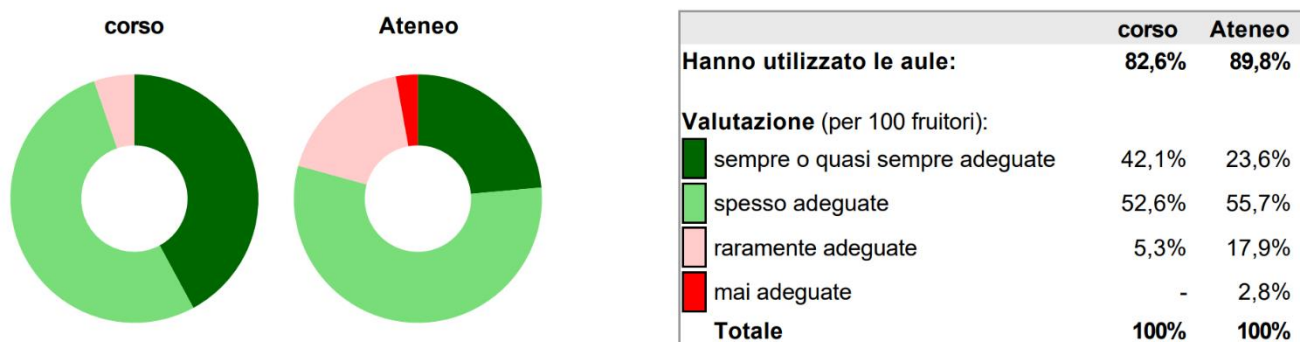
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



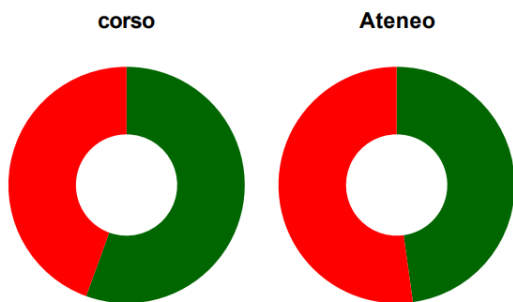
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



Valutazione delle aule

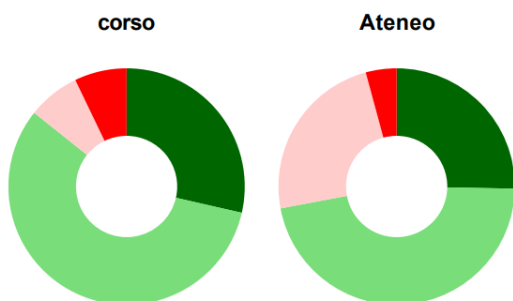


Valutazione delle postazioni informatiche



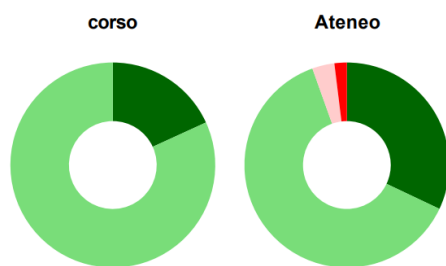
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le postazioni informatiche:	39,1%	47,7%
Valutazione (per 100 fruitori):		
in numero adeguato	55,6%	47,8%
in numero inadeguato	44,4%	52,2%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



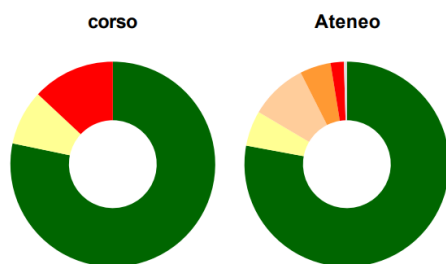
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	60,9%	60,7%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	28,6%	25,3%
spesso adeguate	57,1%	46,7%
raramente adeguate	7,1%	23,8%
mai adeguate	7,1%	4,2%
Totale	100%	100%

Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



	corso	Ateneo
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...):	47,8%	59,5%
Valutazione (per 100 fruitori):		
decisamente positiva	18,2%	32,0%
abbastanza positiva	81,8%	62,5%
abbastanza negativa	-	3,5%
decisamente negativa	-	2,0%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	Ateneo
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	78,3%	77,9%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	8,7%	5,6%
sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	-	9,1%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	-	4,9%
non si iscriverebbero più all'università	13,0%	2,1%
non rispondono	-	0,5%
Totale	100%	100%

Sezione C

Criteria di valutazione utilizzati nei questionari della didattica A.A. 2022/2023

I criteri di valutazione utilizzati nei questionari sono complessivamente 19, di cui 12 convenzionali e 7 sulla DAD, e sono riportati nella tabella in Fig. 1 che associa ad ogni singolo quesito un indicatore.

	CRITERI DI VALUTAZIONE CONVENZIONALI	LABEL
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	INS1
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	INS2
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	INS3
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	INS4
5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	DOC1
6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	DOC2
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	DOC3
8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) sono utili all'apprendimento della materia?	DOC4
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	DOC5
10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (Freq.)	DOC6
11	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (Non freq.)	DOC7
12	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	INT
13	Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	DAD1
14	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	DAD2
15	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?	DAD3
16	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	DAD4
17	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona (con pubblicazione di lezioni registrate, materiale presentato e prodotto durante le lezioni successivamente messo a disposizione degli studenti ed eventuali incontri con il docente) sono risultati utili all'apprendimento della materia?	DAD5
18	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?	DAD6
19	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	DAD7

Allegato n. 2 - FORMAT PER VERIFICA DEL RECEPIMENTO DEI RILIEVI DELLA CPDS, NDV, PQA E SULLO STATO DI ATTUAZIONE DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO DEI CDS

Suggerimento/osservazione/raccomandazione/criticità ¹	Organo/documento ²	Azioni programmate ³	Stato di attuazione ⁴	Riferimento documentale ⁵	Resp. ⁶	Tempi ⁷
Internazionalizzazione	SMA	<p>Analisi dei risultati conseguiti con riferimento alle prime azioni propositive di divulgazione</p> <p>Programmazione di azioni concrete strutturate anche di concerto con gli altri attori dell'Ateneo impegnati nelle iniziative di internazionalizzazione</p>	Pianificato	SMA	Coordinatore	12 mesi

Legenda:

1. Riportare il suggerimento, le osservazioni e le raccomandazioni formulate da altri soggetti di AQ (NdV, CPDS, PQA) o le criticità evidenziate dal CDS in sede di autovalutazione (SMA, RRAI, RRC)
2. Riportare l'Organo che ha formulato il rilievo: CPDS, NdV, PQA o il documento di riferimento in cui è stata individuata la criticità e definita l'azione del CdS: SMA, RRAI, RRC, Verbale del CdS
3. Indicare le azioni di miglioramento che il CdS ha definito in corrispondenza della segnalazione evidenziata. indicare se il CdS non ha adottato azioni.
4. completato, in corso, pianificato, posticipato, annullato. indicare, ove possibile, le ragioni dell'eventuale mancata attuazione
5. Indicare il riferimento documentale da cui si evince lo stato di attuazione: verbale di CdS, SMA, RRAI, RRC o altro
6. Indicare il responsabile dell'azione: Coordinatore, delegato, gruppo di lavoro, di monitoraggio, altro. Specificare nomi.
7. Indicare i tempi previsti per la realizzazione o la data di riferimento dell'attuazione se l'azione è stata già conclusa