



POLITECNICO DI BARI

Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Commissione Paritetica

Relazione annuale

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica

A.A. 2021/22

Documento di Gennaio 2023

Allegato n. 1 - FORMAT RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICHE DOCENTI-STUDENTI

PARTE GENERALE (parte comune per tutte le relazioni)

Denominazione del Corso di Studio: **Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica**

Classe : **LM32**

Sede : **Bari**

Dipartimento: **Ingegneria Elettrica e dell'Informazione**

Primo anno accademico di attivazione: **2009/2010**

Composizione Commissione Paritetica

- Prof. Gennaro Boggia (Presidente)
- Prof.ssa Daniela Devenuto (Presidente Vicario)
- Prof. Roberto Sbrizzai (componente)
- Prof. Stefano Mazzoleni (componente)
- Prof. Agostino Marcello Mangini (componente)
- Sig.ra Alessandra Piccinni (rappresentante degli studenti, vice Presidente – CdS Triennale Ing. dei Sistemi Medicali);
- Sig.ra Alessia Petraroli (rappresentante degli studenti, CdS Ing. Elettronica e delle Telecomunicazioni);
- Sig.ra Anna Del Vecchio (rappresentante degli studenti, CdS Triennale Ing. dei Sistemi Medicali);
- dott.ssa Annavaleria Ardito (rappresentante degli studenti – CdS Magistrale Ing. Automazione);
- Sig. Francesco Cicirelli (rappresentante degli studenti – CdS Triennale Ing. Informatica e dell'Automazione).

La Commissione si è costituita nella sua componente docente a novembre 2021 (per il triennio 2021-2024) e nella sua componente studentesca a valle delle elezioni tenutesi in data 25-26 maggio 2022. I suddetti studenti hanno sostituito la componente studentesca uscente.

Per i CdS non coperti da rappresentanze studentesche all'interno della Commissione sono stati sentiti i relativi rappresentanti al fine di recepire ogni eventuale segnalazione

Sono stati inoltre consultati: Prof. Franco Prudeniano (Delegato DEI alla didattica), dott.ssa Maria Rosaria Vaccarelli (Ufficio AQ).

La Commissione si è riunita nelle seguenti date

- 15 dicembre 2021 e 20 dicembre 2021 e 25.01.2022 per la discussione inerente la redazione della relazione annuale (2021);
- 09.02.2022: per la formulazione del parere relativo all'attivazione del Corso di Laurea Magistrale in Trasformazione Digitale;
- 18.11.2022: per la discussione inerente la redazione della relazione annuale (2022), oltre ulteriori incontri in progress (da remoto) per l'effettiva redazione delle relazioni;

- 18.01.2023: per l'aggiornamento delle relazioni annuali a valle degli audit effettuati dal PQA.

La Commissione si propone di intensificare il calendario degli incontri, assumendo per essi una cadenza trimestrale (gennaio, aprile, luglio, ottobre), al fine di garantire un monitoraggio puntuale della documentazione di competenza della CPDS.

L'offerta didattica attuale del DEI è costituita dai seguenti corsi di studio triennale:

- L-8 INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI
- L-8 INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TECNOLOGIE INTERNET
- L-8 INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (D.M.270/04)
- L-8 INGEGNERIA INFORMATICA E DELL'AUTOMAZIONE (D.M.270/04)
- L-9 INGEGNERIA ELETTRICA

e corsi di studio magistrale:

- LM-21 INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI
- LM-25 INGEGNERIA DELL'AUTOMAZIONE (D.M. 270/04)
- LM-27 INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI (D.M. 270/04)
- LM-28 INGEGNERIA ELETTRICA (D.M. 270/04)
- LM-29 INGEGNERIA ELETTRONICA (D.M. 270/04)
- LM-32 INGEGNERIA INFORMATICA (D.M. 270/04)
- LM-Data Trasformazione Digitale

Nella stesura della relazione, la Commissione ha elaborato le proprie indicazioni sugli aspetti elencati nell'allegato 5 del documento AVA dell'ANVUR, secondo le linee guida dettate dal Presidio di Qualità, denominate "Linee guida per la redazione della relazione annuale delle commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) resa disponibile sul portale del PUQ&S, <http://www.poliba.it/it/QS/commissioni-paritetiche-studentidocenti>

Nelle sue valutazioni, la Commissione ha verificato che la gestione dei CdS si sia attenuta al "Documento di Gestione dei CdS", elaborato dal Presidio di Qualità. Tali aspetti sono stati esaminati singolarmente per ciascun Corso di Studi, sebbene alcuni di questi siano risultati comuni a più corsi e, talvolta, sono stati analizzati in termini generali all'inizio di ciascun quadro.

La Commissione ha elaborato le opinioni degli studenti attraverso un processo di analisi dei questionari della didattica e distinte iniziative di ascolto che hanno coinvolto sia la rappresentanza studentesca della CPDS stessa che i rappresentanti di tutti i CdS afferenti al DEI. L'ascolto degli studenti é stato un processo continuativo tra i componenti delle CPDS e gli studenti del CDS attraverso i loro rappresentanti. Ove non fossero emerse problematiche particolari, proprio per la natura continuativa del confronto, non sono state prodotte verbalizzazioni puntuali.

La Commissione ha ritenuto utile considerare le informazioni derivanti dalle azioni di monitoraggio dei CdS e della qualità della didattica di dipartimento e di Ateneo, nonché i dati direttamente forniti dall'Ufficio Supporto AQ. La Commissione ha operato in riferimento al format delle linee guida del PQA.

La Commissione assume che ogni CdS si sia attenuto a tali note metodologiche, nonché alle procedure definite dal Presidio di Qualità di Ateneo.

Nel corso del 2017, il delegato alla Didattica del DEI definiva una procedura di consultazione dei portatori di interesse, condivisa con il Presidio di Qualità e con il Delegato del Rettore a tale attività. Successivamente, l'Ateneo decideva di centralizzare l'attività di ascolto delle parti interessate, come descritto nella sezione <https://www.poliba.it/it/QS/ascolto-parti-interessate-api> e pertanto il CdS dovrà seguire la procedura indicata nel sopra indicato link. Le note procedurali sono esaustivamente descritte nella relazione della Commissione Paritetica di dicembre 2018, a cui si rinvia per completezza di informazioni.

PARTE SPECIFICA PER I CDS

Da compilare per ciascun Corso di studio oggetto di valutazione

1. SEZIONE A . ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS ha elaborato i risultati derivanti dalla rilevazione delle opinioni degli studenti per l'AA 2021/22. Nell' AA 2021/22 le lezioni sono state prevalentemente a distanza (DAD pari a 81.47%), solo il 13.9% degli studenti ha seguito in modalità blended (in parte a distanza e parte in presenza), mentre gli studenti che hanno seguito prevalentemente in presenza sono stati il 4.63%. Il significato e l' acronimo degli indicatori utilizzati per analizzare la soddisfazione degli studenti è riportato in Appendice in Fig. 1.

1.1. Livello di soddisfazione studenti

Il livello di soddisfazione degli studenti rilevato dai questionari OPIS dell'A.A. 2021/2022 si può ritenere molto soddisfacente, dal momento che supera l'85% (88.4% il dato puntuale, che migliora il dato dell'AA 2020/2021 pari all'86.1%). Anche l'opinione dei laureati, verificata dalla Commissione attraverso i dati ALMALAUREA (livello di soddisfazione globale, calcolando la somma tra "decisamente si" e "più si che no"), è risultata soddisfacente e pari al 91.7%. La maggior parte degli indicatori oggetto del questionario OPIS è sopra la soglia dell'82% di giudizi positivi tranne gli indicatori DAD3 79.43% (dato sensibilmente migliorato rispetto all'AA precedente pari al 72.8%) e DOC6 (non frequentanti) 77.8% (in linea con il dato dell'AA 2020/21 pari al 76.4%). Infine, la Commissione di CPDS ha analizzato i dati SMA 2021 e ha verificato come la percentuale di CFU conseguiti al I anno sui CFU da conseguire nel 2019 è stata pari al 54% (indicatore iC13 in calo rispetto al 63.9% del 2018). Il dato percentuale si colloca inoltre al di sotto della media nazionale e geografica.

1.2. Livello di soddisfazione studenti non presenti in aula

Per gli studenti non frequentanti, un punto di attenzione è relativo alla reperibilità dei docenti (indicatore DOC6 pari al 77.8% di giudizi positivi rimasto pressoché invariato rispetto all'AA 2020/21). La soddisfazione degli studenti sulle modalità di erogazione a distanza per le attività integrative (esercitazioni, laboratori, ecc.) è invece sensibilmente migliorata presumibilmente grazie ai nuovi dispositivi installati nelle aule del Politecnico e all'esperienza dei docenti nell'adoperare tale strumentazione.

1.3. Gestione e utilizzo dei questionari

La partecipazione degli studenti alle rilevazioni risulta pari a 628 questionari. La Commissione di CPDS ha verificato tramite gli ultimi commenti alla SMA che il Consiglio di CdS si è attivato per analizzare i risultati dei questionari OPIS e i suggerimenti del NdV, individuando le discipline con criticità. Si evince un piano di azioni correttive per superare le criticità.

CRITICITA' RILEVATE(max 2000 caratteri spazi inclusi)

Nel complesso gli studenti hanno espresso soddisfazione per il Corso. Le discipline segnalate nell'anno accademico precedente dalla Commissione di CPDS hanno migliorato quasi tutte i loro indicatori. In particolar modo la disciplina "Advanced Software Engineering" non ha più criticità, e "Artificial Intelligence and Machine Learning" ha ridotto sensibilmente le criticità.

Tuttavia la CPDS, analizzando i questionari OPIS, ha rilevato più di 7 indicatori critici per tre discipline (anche se due delle tre discipline hanno meno di 5 questionari compilati). Complessivamente, 9 discipline hanno almeno una criticità (in Fig. 2 in Appendice sono riportate le discipline, il numero di criticità, il numero di punti di attenzione e gli indicatori con percentuali più basse).

La CPDS in generale, e in particolar modo la componente studentesca della CPDS, ravvisa inoltre punti di attenzione non rilevati dai questionari di valutazione OPIS ma emersi attraverso interlocuzioni tra agli studenti del CdS e i rappresentanti del corso:

- per la disciplina "Distributed Systems", il carico didattico percepito dagli studenti risulta non appropriato al corso, dovuto principalmente alla stesura di progetti che richiedono uno studio supplementare di nozioni teoriche rispetto a quelle del corso. Lo studio supplementare di nozioni porta inevitabilmente ad un aumento dei tempi necessari al superamento dell'esame. Tale problematica è stata già segnalata nella precedente relazione di CPDS;
- per la disciplina "Web Languages and Technologies", tempi troppi lunghi che intercorrono dalla data dell'esame e la pubblicazione dei risultati.

PROPOSTE *(In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)*

La Commissione CPDS ha verificato attraverso l'analisi dei questionari OPIS dell'A.A. 2021/2022 che criticità sono emerse in discipline differenti da quelle segnalate nella relazione CPDS 2020/2021. Per tale ragione, la CPDS suggerisce al Consiglio di CdS un continuo monitoraggio sulla totalità delle discipline. Inoltre, la CPDS suggerisce al Consiglio di CdS di effettuare un'analisi approfondita delle motivazioni che hanno portato ai giudizi espressi sulle materie considerate critiche o con punti di attenzione coinvolgendo le rappresentanze studentesche e i docenti dei corsi, anche mediante interlocuzioni in CdS.

Si suggerisce l'adozione di iniziative di sensibilizzazione verso tutti i docenti affinché il giorno per il ricevimento sia rispettato e sia comunicato a tutti gli studenti, compreso gli studenti non frequentanti.

2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La sezione B4 della SUA-CDS riporta la descrizione delle aule, dei laboratori e delle aule informatiche, delle sale studio e delle biblioteche rese disponibili agli studenti del CdS.

In relazione all'indagine Almalaurea condotta sui laureati con i dati aggiornati all'anno di laurea 2021, consultabile in calce alla relazione, essa riporta che:

1. Valutazione delle aule

Il dato globale positivo 73.9% è sensibilmente calato rispetto all'anno 2020 (85.2%) ma in linea con la media di Ateneo (72.8%).

2. Valutazioni delle postazioni informatiche

Sui 32 intervistati, il 79.2% di essi sostiene di aver usufruito di postazioni informatiche e il 63.2% di loro ha ritenuto che queste postazioni siano in numero adeguato, dato in controtendenza rispetto alla media di ateneo (37.2%).

3. Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche

La valutazione riporta che l' 83.3% dei laureati intervistati ha usufruito di attrezzature per le altre attività didattiche e che il 60.0% di loro hanno dato una valutazione globalmente positiva, dato che risulta inferiore alla valutazione globalmente positiva dell'Ateneo (68.6%).

4. Valutazione dei servizi di biblioteca

La valutazione globalmente positiva (90.9%) sul 45.8% di persone intervistate che hanno usufruito dei servizi bibliotecari è in linea con la valutazione globale dell'Ateneo (91.8%).

Dall'indagine Almalaurea emerge quindi una valutazione positiva circa l'efficienza del sistema bibliotecario. I dati sulle aule in generale destano preoccupazioni.

Dall'analisi dei questionari dell'A.A. 2021/2022 emerge che circa l' 82.3% degli studenti si ritiene soddisfatto del materiale didattico in termini di adeguatezza per lo studio della materia.

L'indicatore DOC4 non è più punto di attenzione per il CdS (83.4% rispetto al 73.5% dell'AA precedente). Anche l'indicatore DAD3 è salito al 79.4% e pur rimanendo punto di attenzione è sensibilmente aumentato rispetto all'AA precedente (72.8%).

Infine molto positive sono state le valutazioni degli indicatori DAD4 pari al 94% e DAD5 pari al 91.5% che riconoscono come la piattaforma Teams e i nuovi dispositivi Promethean installati in aula siano stati ben accettati dagli studenti sia per le lezioni teoriche che come repository di contenuti digitali.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Dai questionari di valutazione 2021/2022 è emerso che l'indicatore DAD3 non è più una criticità ma rimane in generale un punto di attenzione. Solo in poche discipline la modalità di erogazione a distanza continua ad essere una criticità per le attività integrative (esercitazioni, laboratori, ecc).

Dalla valutazione emerge che ci sono delle criticità importanti sulla valutazione delle aule.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS ritiene sia opportuno completare gli interventi avviati a livello di Ateneo per il miglioramento delle attrezzature didattiche d'aula e delle postazioni informatiche.

La CPDS suggerisce al Consiglio di CdS di analizzare con l'ausilio della componente studentesca le problematiche insite nella DAD in riferimento alle esercitazioni e laboratori di alcune discipline.

3. SEZIONE C . ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Negli incontri della CPDS, docenti e studenti si sono confrontati sulle modalità di accertamento della preparazione degli studenti, concordando sulla loro congruità. Su alcune discipline si ravvisano delle criticità dovute al carico didattico percepito non appropriato alla disciplina.

La rilevazione delle opinioni degli studenti conferma la valutazione positiva dell'indicatore INS4 associato alla domanda "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?", con percentuale pari all'84,4% (era l'82.1% nell'A.A precedente).

La Commissione ha analizzato inoltre la situazione dei programmi e delle schede di insegnamento caricate su portale esse3, non riscontrando forti criticità. Tuttavia, i programmi dettagliati di insegnamento non sono fruibili attraverso gli url associati agli insegnamenti riportati nel Quadro A4.b2 della SUA-CDS. Inoltre qualche disciplina risulta mancante, altre hanno errori di battitura.

In generale, gli indicatori INS2, INS4 e DOC5 sono tutti positivi e sopra l'82%. L'indicatore DOC5 che potrebbe ravvisare possibili incongruenze tra insegnamento svolto e programma dichiarato sul sito web è pari a circa il 95%, segno evidente che gli insegnamenti svolti sono coerenti con quanto dichiarato dai docenti sul portale esse3.

La CPDS ha raccolto, per il tramite dei rappresentanti degli studenti, ogni segnalazione da parte di studenti del CdS nella gestione della didattica a distanza, degli esami di profitto o di interfacciamento con i docenti (es. ricevimenti) e di disservizi in genere. In generale, non sono state segnalate problematiche.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

In generale non sono emerse criticità evidenti dai questionari OPIS. Solo per alcune discipline l'indicatore INS2 riguardante il carico di studio dell'insegnamento è risultato critico per alcune discipline.

Tuttavia, la CPDS e in particolar modo la componente studentesca ravvisa da segnalazioni pervenute tramite interlocuzioni con gli studenti del CdS criticità sull'organizzazione (assegnazione, incontri utili per proseguire il progetto, revisioni ecc.) dei progetti assegnati agli studenti che aumentano inevitabilmente il tempo di superamento dell'esame. Tale criticità è stata già ravvisata dalla Commissione di CPDS nella precedente relazione.

La CPDS rileva che tutti gli url associati agli insegnamenti riportati nel Quadro A4.b2 della SUA-CDS fanno riferimento a pagine inesistenti. Alcuni insegnamenti non sono stati riportati nella lista presente nel Quadro A4.b2 della SUA-CDS, altri presentano errori di battitura.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS suggerisce al Consiglio di CdS di approfondire la problematica "superamento dell'esame e prova a progetto" che in molti casi sembra essere critica per problemi di chiarezza e di tempistica nelle revisioni.

La CPDS suggerisce di aggiornare il prima possibile gli url relativi agli insegnamenti presenti nel Quadro A4.b2 della SUA-CDS.

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

I GdG e GdR del CdS hanno affrontato le questioni di propria competenza. I risultati delle analisi sono riassunti nei relativi verbali e nei commenti alla SMA 2021. Nella scheda di monitoraggio è riportato lo stato delle azioni correttive implementate dal CdS. Il CdS ha preso in esame le criticità significative, ha posto in atto un'attività di monitoraggio dei dati (principalmente attraverso la consultazione cruscotto didattica e la relazione del NdV).

Particolarmente positivo l'indicatore iC25 sui laureandi complessivamente soddisfatti del CdS che è stato pari al 100% nel 2020.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Basso livello di attrattività del CdS verso altre aree geografiche, anche estere.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS suggerisce al Consiglio di CdS di intraprendere azioni per la promozione delle iscrizioni al CdS, non solo nel suo bacino di utenza preferenziale (lauree triennali di Ingegneria del Politecnico di Bari) ma anche nelle regioni più vicine.

Tra le possibili promozioni per le iscrizioni al CdS, la CPDS suggerisce di aumentare le collaborazioni con aziende del territorio regionale e non solo aumentando il numero di tirocini esterni e tesi in azienda.

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS ha verificato la disponibilità e la correttezza delle informazioni nelle parti pubbliche dell'ultima SUA CdS disponibile, presente su esse3. Inoltre, ha verificato la correttezza delle informazioni contenute nella pagina web relativa al CdS. La componente studentesca della CPDS riferisce che le informazioni fornite sono chiare.

Tutti gli insegnamenti sono riportati nel Quadro A4.b2 della SUA-CDS. Tuttavia tutti gli url, associati agli insegnamenti per renderli immediatamente fruibili, indirizzano a pagine inesistenti.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS rileva che tutti gli url associati agli insegnamenti riportati nel Quadro A4.b2 della SUA-CDS fanno riferimento a pagine inesistenti.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS suggerisce di aggiornare il prima possibile gli url relativi agli insegnamenti presenti nel Quadro A4.b2 della SUA-CDS.

6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione la Commissione paritetica può esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.

La CPDS propone di migliorare il sistema "Cruscotto per la rilevazione delle opinioni degli studenti" soprattutto nella gestione e analisi dei dati: estrazioni corsi con più criticità, medie della totalità degli indicatori o di un sotto-insieme di indicatori, ecc.

8. APPENDICE

In questa sezione vanno riportate le elaborazioni statistiche effettuate dalla CPDS a supporto delle analisi riportate nelle singole sezioni della Relazione.

I criteri di valutazione utilizzati nei questionari sono complessivamente 18, di cui 11 convenzionali e 7 sulla DAD, e sono riportati nella tabella in Fig. 1 che associa ad ogni singolo quesito un indicatore.

	CRITERI DI VALUTAZIONE CONVENZIONALI	LABEL
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	INS1
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	INS2
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	INS3
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	INS4
5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	DOC1
6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	DOC2
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	DOC3
8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) sono utili all'apprendimento della materia?	DOC4
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	DOC5
10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	DOC6
11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	INT
12	Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	DAD1
13	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	DAD2
14	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?	DAD3
15	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	DAD4
16	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona (con pubblicazione di lezioni registrate, materiale presentato e prodotto durante le lezioni successivamente messo a disposizione degli studenti ed eventuali incontri con il docente) sono risultati utili all'apprendimento della materia?	DAD5
17	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?	DAD6
18	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	DAD7

Figura 1. Criteri di valutazione utilizzati nei questionari della didattica A.A. 2021/2022

La CPDS ha effettuato le analisi dei questionari degli studenti considerando il dato complessivo.

Percentuale di giudizi positivi del CdS (in rosso le criticità, in arancione i punti di attenzione):

DAD1: 95.43%

DAD2: 96.57%

DAD3: 79.43%

DAD4: 94.0%

DAD5:91.4%
 DAD6: 93.14%
 DAD7: 92.29%
 INS1: 83.44%
 INS2: 82.96%
 INS3: 82.32%
 INS4: 84.39%
 DOC1: 92.33%
 DOC2: 88.01%
 DOC3: 88.28%
 DOC4: 83.38%
 DOC5: 94.55%
 DOC6:93.73%
 DOC6 (NON FREQUENTANTI): 77.78%
 INT1: 86.47%

MEDIA DEGLI INDICATORI: 88.4%

Insegnamento	Professore	Indicatore 1	Valore 1 %	Indicatore 2	Valore 2 %	Criticità	Punti di attenzione
Formal languages	Scioscia	INS1/INS2	66.67	INS3	66.67	3	2
Measurement	Di Nisio					0	1
Satellite systems for remote sensing and geolocalization*	Bovenga	INS1	50			1	0
Big data	Colucci					0	1
e-Business models and business intelligence	Paniello					0	0
Internet of Things	Grieco					0	1
Numerical methods for IT	Popolizio					0	0
Web languages and technologies 2	Ruta					0	2
Image processing and artificial vision 1	Guerriero	DOC6(non freq)	64.71			1	2
Modeling of discrete events systems*	Fanti	DAD3/DAD7	33.33	DOC4	40	8	0
Distributed systems	Deldjoo	DOC4	27.78	DOC6(non freq)	38.46	4	11
Human machine interaction	Ardito					0	1
Web languages and technologies 1*	Gramegna					0	0
Engineered intelligent systems	Di Lecce					0	0
Image processing and artificial vision 2	Marino	DOC6(non freq)	33.33	INS3	36.11	9	1
Control methods for computer networks	Mascolo	DOC6(non freq)	52.94	INT1	54.29	4	3
Digital programmable systems*	Coviello	INS1	25	DOC3	50	7	0
Artificial intelligence and machine learning	Di Noia	INS2	66.07	DAD3	68.29	2	0
Advanced software engineering	Mongiello					0	1

*meno di 5 questionari compilati

Figura 2. Criticità e punti di attenzione per ogni disciplina del CdS estrapolati dai questionari della didattica A.A. 2021/2022

Scheda Unica Annuale - Soddisfazione per il corso di studio concluso e condizione occupazionale dei laureati

Opzioni:

I dati **includono** i laureati di [corsi equivalenti dell'ordinamento D.M. n. 509/1999](#).

I dati sono confrontati con il totale sull'**ateneo** (stessa tipologia di corso).

[genera PDF](#)

Soddisfazione per il corso di studio concluso

dati aggiornati ad aprile 2022

Ateneo: **Politecnico di BARI - laurea magistrale biennale**

Classe: **ingegneria informatica (LM-32)**

Corso: **computer science engineering - ingegneria informatica (LM-32)**

Laureati nell'anno solare 2021 (*valori assoluti*)

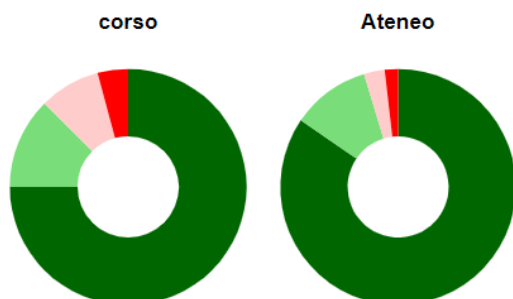
Laureati: **33**

Intervistati: **32**

Collettivo esaminato^(a): **24** [scheda di dettaglio](#)

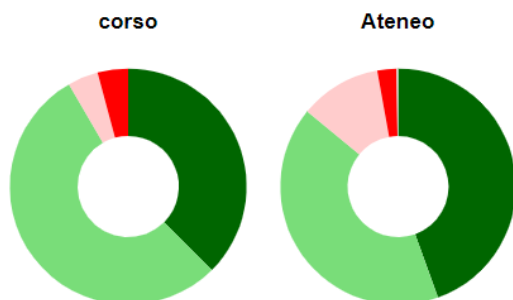
(a) Per una migliore confrontabilità della documentazione, si riportano i dati relativi ai **solli laureati che si sono iscritti al corso di laurea in anni recenti**, cioè a partire dal 2018: 24 di cui 24 intervistati.

Hanno frequentato regolarmente



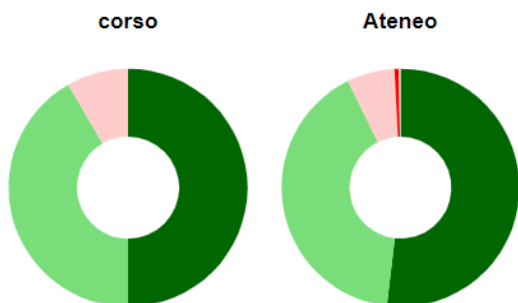
	corso	Ateneo
più del 75% degli insegnamenti previsti	75,0%	84,6%
tra il 50% e il 75%	12,5%	10,8%
tra il 25% e il 50%	8,3%	2,8%
meno del 25%	4,2%	1,8%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



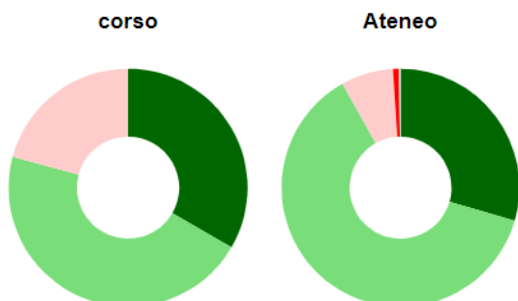
	corso	Ateneo
decisamente sì	37,5%	44,5%
più sì che no	54,2%	41,5%
più no che sì	4,2%	11,2%
decisamente no	4,2%	2,6%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



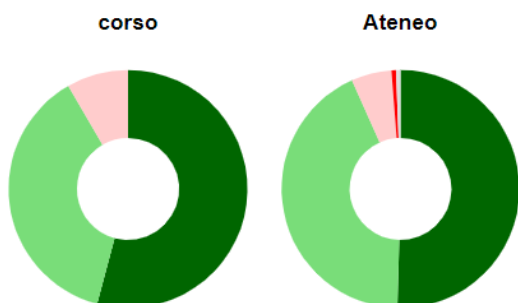
	corso	Ateneo
sempre o quasi sempre	50,0%	51,8%
per più della metà degli esami	41,7%	40,9%
per meno della metà degli esami	8,3%	6,5%
mai o quasi mai	-	0,6%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



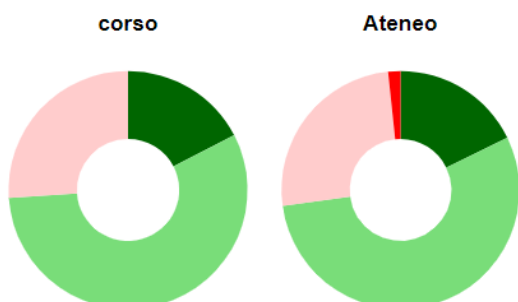
	corso	Ateneo
decisamente sì	33,3%	29,5%
più sì che no	45,8%	62,4%
più no che sì	20,8%	7,1%
decisamente no	-	0,8%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



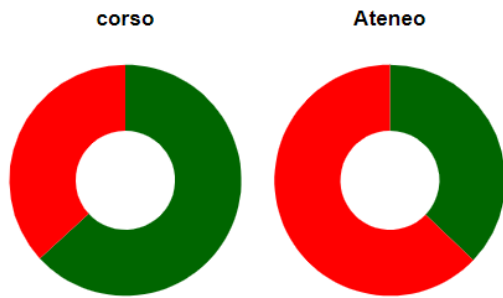
	corso	Ateneo
decisamente sì	54,2%	50,4%
più sì che no	37,5%	42,9%
più no che sì	8,3%	5,5%
decisamente no	-	0,6%
non rispondono	-	0,6%
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



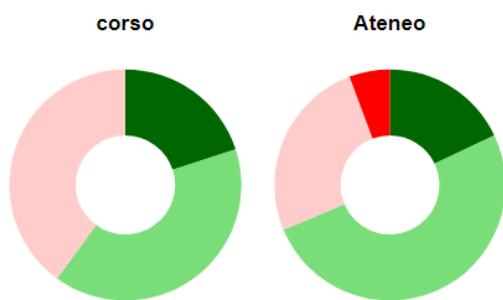
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le aule:	95,8%	97,4%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	17,4%	17,7%
spesso adeguate	56,5%	55,1%
raramente adeguate	26,1%	25,5%
mai adeguate	-	1,7%
Totale	100%	100%

Valutazione delle postazioni informatiche



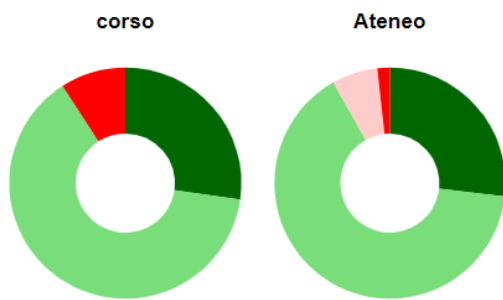
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le postazioni informatiche:	79,2%	58,5%
Valutazione (per 100 fruitori):		
in numero adeguato	63,2%	37,2%
in numero inadeguato	36,8%	62,8%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



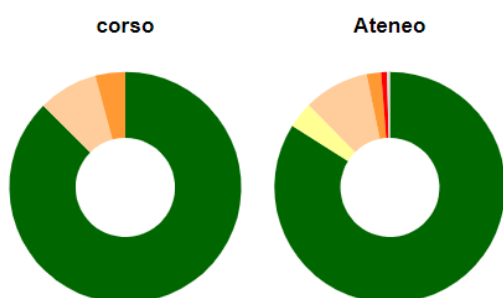
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	83,3%	71,3%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	20,0%	17,9%
spesso adeguate	40,0%	50,7%
raramente adeguate	40,0%	25,6%
mai adeguate	-	5,7%
Totale	100%	100%

Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



	corso	Ateneo
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...):	45,8%	69,7%
Valutazione (per 100 fruitori):		
decisamente positiva	27,3%	26,8%
abbastanza positiva	63,6%	65,0%
abbastanza negativa	-	6,4%
decisamente negativa	9,1%	1,7%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	Ateneo
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	87,5%	83,9%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	-	3,7%
sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	8,3%	9,1%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	4,2%	2,0%
non si iscriverebbero più all'università	-	0,8%
non rispondono	-	0,4%
Totale	100%	100%

Condizione occupazionale

Anno di indagine: 2021
dati aggiornati ad aprile 2022

Ateneo: Politecnico di BARI - laurea magistrale biennale
Classe: ingegneria informatica (LM-32)
Corso: computer science engineering - ingegneria informatica (LM-32)

(valori assoluti)	Laureati	Intervistati	Collettivo esaminato ^(b)	
Laureati del 2020 a 1 anno:	47	33	27	scheda di dettaglio
Laureati del 2018 a 3 anni:	41	29	20	scheda di dettaglio
Laureati del 2016 a 5 anni:	29	16	12	scheda di dettaglio

^(b) Per una migliore confrontabilità della documentazione, si riportano i dati relativi ai soli laureati che non lavoravano al momento della laurea.

