



POLITECNICO DI BARI

Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Commissione Paritetica

Relazione annuale

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria dei Sistemi Medicali

A.A. 2021/22

Documento di Gennaio 2023

PARTE GENERALE (parte comune per tutte le relazioni)

Denominazione del Corso di Studio: Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria dei Sistemi Medicali
Sede: Bari
Dipartimento: Ingegneria Elettrica e dell'Informazione
Primo anno accademico di attivazione: 2019/2020

Composizione Commissione Paritetica

- Prof. Gennaro Boggia (Presidente)
- Prof.ssa Daniela Devenuto (Presidente Vicario)
- Prof. Roberto Sbrizzai (componente)
- Prof. Stefano Mazzoleni (componente)
- Prof. Agostino Marcello Mangini (componente)
- Sig.ra Alessandra Piccini (rappresentante degli studenti, vice Presidente – CdS Triennale Ing. dei Sistemi Medicali);
- Sig.ra Alessia Petraroli (rappresentante degli studenti, CdS Ing. Elettronica e delle Telecomunicazioni);
- Sig.ra Anna Del Vecchio (rappresentante degli studenti, CdS Triennale Ing. dei Sistemi Medicali);
- dott.ssa Annavaleria Ardito (rappresentante degli studenti – CdS Magistrale Ing. Automazione);
- Sig. Francesco Cicirelli (rappresentante degli studenti – CdS Triennale Ing. Informatica e dell'Automazione).

La Commissione si è costituita nella sua componente docente a novembre 2021 (per il triennio 2021-2024) e nella sua componente studentesca a valle delle elezioni tenutesi in data 25-26 maggio 2022. I suddetti studenti hanno sostituito la componente studentesca uscente.

Per i CdS non coperti da rappresentanze studentesche all'interno della Commissione sono stati sentiti i relativi rappresentanti al fine di recepire ogni eventuale segnalazione

Sono stati inoltre consultati: Prof. Franco Prudeniano (Delegato DEI alla didattica), dott.ssa Maria Rosaria Vaccarelli (Ufficio AQ).

La Commissione si è riunita nelle seguenti date:

- 15 dicembre 2021 e 20 dicembre 2021 e 25.01.2022 per la discussione inerente la redazione della relazione annuale (2021);
- 09.02.2022: per la formulazione del parere relativo all'attivazione del Corso di Laurea Magistrale in Trasformazione Digitale;
- 18.11.2022: per la discussione inerente la redazione della relazione annuale (2022), oltre ulteriori incontri in progress (da remoto) per l'effettiva redazione delle relazioni;
- 18.01.2023: per l'aggiornamento delle relazioni annuali a valle degli audit effettuati dal PQA.

La Commissione si propone di intensificare il calendario degli incontri, assumendo per essi una cadenza trimestrale (gennaio, aprile, luglio, ottobre), al fine di garantire un monitoraggio puntuale della documentazione di competenza della CPDS.

L'offerta didattica attuale del DEI è costituita dai seguenti corsi di studio triennale:

- L-8 INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI
- L-8 INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TECNOLOGIE INTERNET
- L-8 INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (D.M.270/04)
- L-8 INGEGNERIA INFORMATICA E DELL'AUTOMAZIONE (D.M.270/04)
- L-9 INGEGNERIA ELETTRICA

e corsi di studio magistrale:

- LM-21 INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI
- LM-25 INGEGNERIA DELL'AUTOMAZIONE (D.M. 270/04)
- LM-27 INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI (D.M. 270/04)
- LM-28 INGEGNERIA ELETTRICA (D.M. 270/04)
- LM-29 INGEGNERIA ELETTRONICA (D.M. 270/04)

Nella stesura della relazione, la Commissione ha elaborato le proprie indicazioni sugli aspetti elencati nell'allegato 5 del documento AVA dell'ANVUR, secondo le linee guida dettate dal Presidio di Qualità, denominate "Linee guida per la redazione della relazione annuale delle commissioni paritetiche docenti- studenti (CPDS) resa disponibile sul portale del PUQ&S, <http://www.poliba.it/it/QS/commissioni-paritetiche-studentidocenti>.

Nelle sue valutazioni, la Commissione ha verificato che la gestione dei CdS si sia attenuta al "Documento di Gestione dei CdS", elaborato dal Presidio di Qualità. Tali aspetti sono stati esaminati singolarmente per ciascun Corso di Studi, sebbene alcuni di questi siano risultati comuni a più corsi e, talvolta, sono stati analizzati in termini generali all'inizio di ciascun quadro.

La Commissione ha elaborato le opinioni degli studenti attraverso un processo di analisi dei questionari della didattica e distinte iniziative di ascolto che hanno coinvolto sia la rappresentanza studentesca della CPDS stessa che i rappresentanti di tutti i CdS afferenti al DEI. L'ascolto degli studenti è stato un processo continuativo tra i componenti delle CPDS e gli studenti del CDS attraverso i loro rappresentanti. Ove non fossero emerse problematiche particolari, proprio per la natura continuativa del confronto, non sono state prodotte verbalizzazioni puntuali.

La Commissione ha ritenuto utile considerare le informazioni derivanti dalle azioni di monitoraggio dei CdS e della qualità della didattica di dipartimento e di Ateneo, nonché i dati direttamente forniti dall'Ufficio Supporto AQ. La Commissione ha operato in riferimento al format delle linee guida del PQA. La Commissione assume che ogni CdS si sia attenuto a tali note metodologiche, nonché alle procedure definite dal Presidio di Qualità di Ateneo.

Nel corso del 2017, il delegato alla Didattica del DEI definiva una procedura di consultazione dei portatori di interesse, condivisa con il Presidio di Qualità e con il Delegato del Rettore a tale attività. Successivamente, l'Ateneo decideva di centralizzare l'attività di ascolto delle parti interessate, come descritto nella sezione <https://www.poliba.it/it/QS/ascolto-parti-interessate-api> e pertanto il CdS dovrà seguire la procedura indicata nel sopra indicato link. Le note procedurali sono esaustivamente descritte nella relazione della Commissione Paritetica di dicembre 2018, a cui si rinvia per completezza di informazioni.

1. SEZIONE A . ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

1.1. ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Commissione ha elaborato i risultati OPIS per l'A.A. 2021/22. Nell'A.A. 2020/21 le lezioni sono state svolte con le seguenti modalità: esclusivamente a distanza 53,67%, in modalità blended ((in parte a distanza DaD e parte in presenza) 38,23%, prevalentemente in presenza 8,11%.

I frequentanti con una frequenza maggiore del 50% sono stati il 70,0%. Le ragioni della mancata frequenza sono varie. In particolare:

- “Frequenza lezioni di altri insegnamenti” (21,3%)
- “Lavoro” (19,5%)
- “Altro” (37,2%)

che sembrerebbe richiedere un'analisi approfondita. I primi dati OPIS per l'A.A. 2022/23 (346 questionari) forniscono un dato relativo alla frequenza pari al 82,1%, dei quali l'87,32% prevalentemente in presenze e l'8,8% in modalità blended (in parte a distanza DaD e parte in presenza).

La mancata frequenza è dovuta prevalentemente a motivi riconducibili alla categoria “Altro” (61,3%), “Frequenza lezioni di altri insegnamenti” (17,7%) e “Ho frequentato l'insegnamento di un altro anno accademico” (8,1%), confermando le prime due motivazioni dell'A.A. 2021/22.

DIDATTICA A DISTANZA

La DAD non sembra aver impattato in senso negativo. Si sono, infatti, avuti giudizi molto positivi tra 86,11% e 97,22% ad eccezione di un 75,00% per le lezioni integrative (appare plausibile che il dato sia riferibile essenzialmente agli aspetti di laboratorio).

INSEGNAMENTI

Gli aspetti relativi al materiale didattico, modalità di esame e carico di studio hanno giudizi molto positivi (rispettivamente 89,6%, 89,02% e 88,15%). Il dato relativo alle conoscenze preliminari è altresì molto positivo (84,39%). L'interesse agli argomenti trattati è elevato (94,22%).

DOCENZA

La docenza ha avuto giudizio molto positivi (94,37% - 98,59%), ad eccezione delle attività integrative con giudizi positivi pari al solo 77,46% (riconducibile alla mancanza di utilizzo dei laboratori - come già rilevato nella sezione relativa alla DAD – con una percentuale pari a 15,85%).

SUGGERIMENTI

I più diffusi sono: fornire più conoscenze di base (28,5%), migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (13,4%), migliorare la qualità del materiale didattico (13,4%).

CRITICITA' RILEVATE(max 2000 caratteri spazi inclusi)

Globalmente il corso di laurea magistrale gode di ottima salute. Non emergono particolari criticità.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione, in linea con i suggerimenti emersi dall'analisi dei dati dei questionari, suggerisce di:

- fornire più conoscenze di base;
- attuare le misure necessarie a migliorare il coordinamento tra i vari insegnamenti;
- verificare ed eventualmente migliorare la qualità del materiale didattico;

2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La sezione B4 della SUA-CDS riporta la descrizione delle aule, dei laboratori e delle aule informatiche, delle aule studio e delle biblioteche rese disponibili agli studenti del CdS.

In relazione all'indagine Almalaurea condotta sui laureati (31) con i dati aggiornati ad aprile 2022, consultabile in calce alla relazione, essa riporta che:

Valutazione delle aule

Il dato globale positivo (84,6%) sul 92,9% di persone intervistate che hanno usufruito delle aule, è superiore alla media di ateneo (72,8%).

Valutazioni delle postazioni informatiche

Il 53,6% di essi sostiene di aver usufruito di postazioni informatiche e che il 60,0% di loro ha ritenuto che queste postazioni siano in numero adeguato, dato superiore alla media di ateneo (37,2%).

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche

La valutazione riporta che il 46,4% dei laureati intervistati ha usufruito di altre attrezzature per le altre attività didattiche e che il 77,0% di loro hanno dato una valutazione globalmente positiva, dato che è superiore alla valutazione globalmente positiva dell'Ateneo (68,6%).

Valutazione dei servizi di biblioteca

La valutazione globalmente positiva (92,3%) sul 46,4% di persone intervistate che hanno usufruito dei servizi bibliotecari è superiore alla valutazione globale dell'Ateneo (90,8%).

Dall'indagine Almalaurea emerge quindi una valutazione positiva circa le aule, le postazioni informatiche, le attrezzature per le altre attività didattiche e i servizi di biblioteca.

Dall'analisi dei questionari dell'A.A. 2021/2022 emerge che l'90,9% degli studenti si ritiene soddisfatto del materiale didattico in termini di adeguatezza per lo studio della materia.

L'indicatore DOC4 pari al 64,16% di giudizi positivi si conferma essere una criticità, sostanzialmente invariato rispetto al dato rilevato nello scorso anno accademico pari al 63,3%.

Anche l'indicatore DAD3 è risultato moderatamente critico e pari a 79,11% (in miglioramento rispetto al dato rilevato nello scorso anno accademico pari al 73,67%) a differenza degli indicatori DAD4 e DAD5 (rispettivamente 95,64% e 94,6%) che evidenziano come la piattaforma Teams sia stata accettata e sfruttata da studenti e docenti in modo funzionale.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione rileva la criticità relativa all'utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) all'apprendimento delle conoscenze.

La Commissione non rileva altre criticità relative ai materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature. Pur non avendo attuato un proprio ed autonomo piano di monitoraggio della DAD, la CPDS ha raccolto, anche tramite i rappresentanti degli studenti, ogni segnalazione da parte di studenti del CdS nella gestione della didattica, degli esami di profitto o di interfacciamento con i docenti (es. ricevimenti) e di disservizi in genere. Non sono, ad oggi, pervenute segnalazioni in merito.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS propone di avviare un monitoraggio delle attività didattiche integrative al fine di migliorarne l'utilità all'apprendimento delle conoscenze.

3. SEZIONE C . ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Dalla rilevazione delle opinioni degli studenti si evince come il carico di studio viene percepito come proporzionato rispetto ai crediti assegnati (INS2 pari a 90,33%).

Inoltre, le modalità di esame e i programmi (rispettivamente INS4 e DOC5) risultano essere definiti chiaramente e congrui rispetto a quanto dichiarato sul sito web del docente o del Politecnico.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La commissione non rileva particolari criticità.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Non emergono particolari proposte in relazione a questo ambito.

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS attraverso l'analisi della Relazione annuale del NdV 2022 e della SUA CdS 2021 rileva come il CdS abbia svolto un'azione di monitoraggio completa sui dati.

Rispetto all'A.A. 2020/2021 gli immatricolati sono aumentati, passando da 58 a 86, con un incremento di circa il 48,3%.

La CPDS ha analizzato il Rapporto di Riesame Annuale Interno del Corso di Studio (RRAi) da cui si evincono i punti di forza e le aree di miglioramento del Corso di Studi.

Punti di forza:

Dall'analisi degli indicatori disponibili, è possibile evidenziare che il primo punto di forza del CdS, il primo punto di forza, di particolare valore e importanza, è sicuramente l'incremento di quasi il 48,3% degli immatricolati dal 2020 al 2021, il secondo punto di forza è la regolarità del percorso formativo con performance anche superiori rispetto alla media di area geografica e nazionale, il terzo punto di forza è la qualificazione scientifica del corpo docente.

Punti di debolezza:

Dall'analisi degli indicatori disponibili emerge che l'unico punto di reale debolezza consiste ancora nella internazionalizzazione. Infatti, sebbene sia possibile rilevare un primo risultato di miglioramento con riferimento all' indicatore iC10, che dall'essere nullo raggiunge il valore del 4% e supera l'indicatore di area geografica, gli altri indicatori iC11 e iC12 restano nulli.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione sottolinea che il dato relativo all'internazionalizzazione rappresenta una criticità del CdS.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Migliorare l'internazionalizzazione mediante un opportuno programma di azioni concrete e strutturate di concerto con gli organi dell'Ateneo impegnati nelle iniziative di internazionalizzazione.

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La CPDS ha verificato la disponibilità e la correttezza della maggioranza delle informazioni nelle parti pubbliche della SUA CdS 2022, presenti su ESSE3 e sul sito web della didattica del DEI e ritiene che queste informazioni siano chiare e aggiornate.

Nella sezione B3 (Docenti titolari di insegnamento) le informazioni riportate sono incomplete.

La CPDS ha verificato, inoltre, anche con il supporto dell'analisi sulla Rilevazione dell'opinione degli studenti, che le schede degli insegnamenti sono in generale complete di tutte le informazioni necessarie agli studenti.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione rileva l'incompletezza delle informazioni riportate nella sezione B3.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Integrare le informazioni attualmente disponibili nella sezione B3 e inserire i collegamenti alle pagine del portale di ateneo.

6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione la Commissione paritetica può esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.

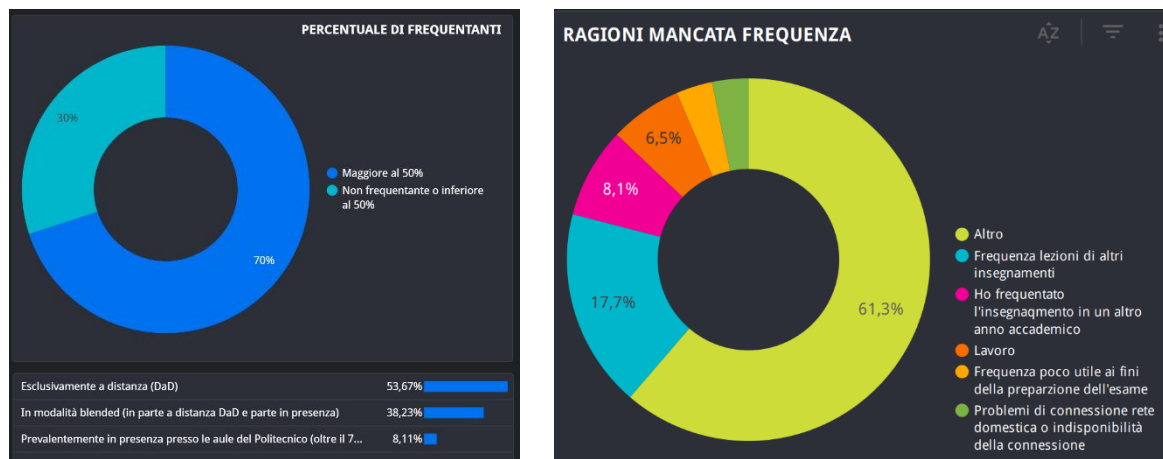
N/D

8. APPENDICE

In questa sezione sono riportate le elaborazioni statistiche a supporto delle analisi riportate nelle singole sezioni della Relazione.

Sezione A

Risultati derivanti dalla rilevazione delle opinioni degli studenti per l'A.A. 2021/2022.



DIDATTICA A DISTANZA

Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	94,44%
		% GIUDIZI NEGATIVI	5,56%
Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	100%
La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	75%
		% GIUDIZI NEGATIVI	25%
Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	97,22%
		% GIUDIZI NEGATIVI	2,78%
I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	91,67%
		% GIUDIZI NEGATIVI	8,33%
Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	94,44%
		% GIUDIZI NEGATIVI	5,56%
Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	86,11%
		% GIUDIZI NEGATIVI	13,89%

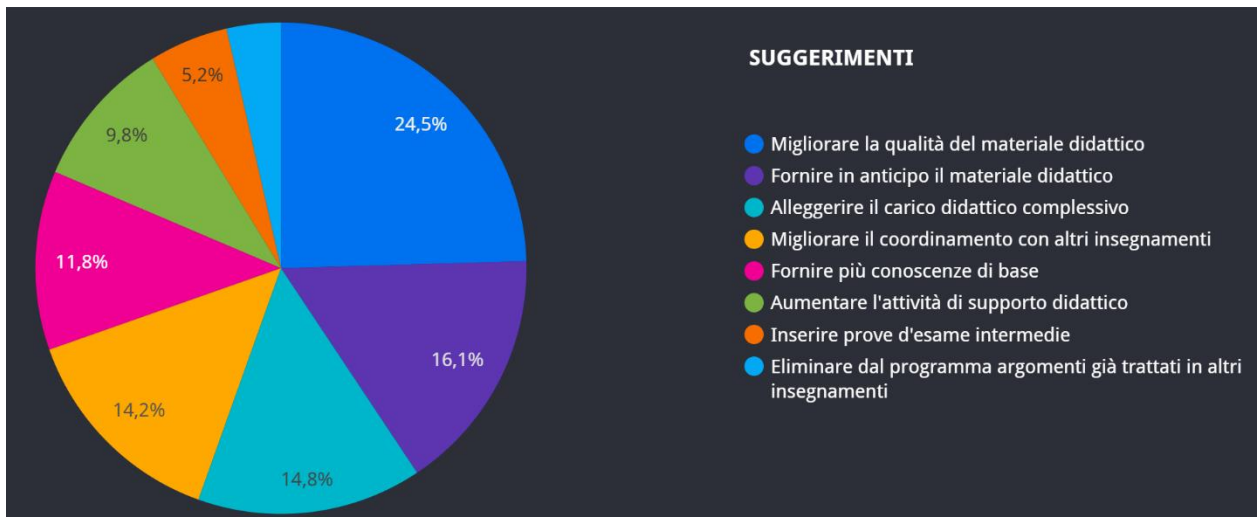
INSEGNAMENTO

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	84,39%
		% GIUDIZI NEGATIVI	15,61%
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	88,15%
		% GIUDIZI NEGATIVI	11,85%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	89,6%
		% GIUDIZI NEGATIVI	10,4%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	89,02%
		% GIUDIZI NEGATIVI	10,98%

DOCENZA (freq.)			
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	94,37%
		% GIUDIZI NEGATIVI	5,63%
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	95,07%
		% GIUDIZI NEGATIVI	4,93%
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	95,42%
		% GIUDIZI NEGATIVI	4,58%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	FOCUS	% NON PREVISTE	15,85%
		% GIUDIZI POSITIVI	77,46%
		% GIUDIZI NEGATIVI	6,69%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	97,18%
		% GIUDIZI NEGATIVI	2,82%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	98,59%
		% GIUDIZI NEGATIVI	1,41%

DOCENZA (non freq.)			
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	72,58%
		% GIUDIZI NEGATIVI	27,42%

INTERESSE			
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	FOCUS	% GIUDIZI POSITIVI	94,22%
		% GIUDIZI NEGATIVI	5,78%



Sezione B

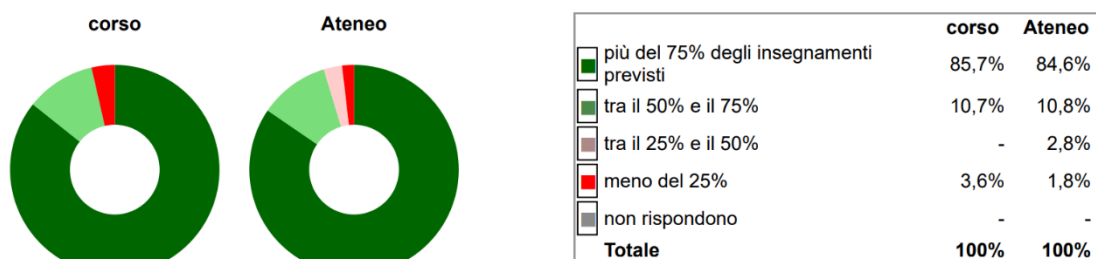
Soddisfazione per il corso di studio concluso

Ateneo: **Politecnico di BARI** - laurea magistrale biennale
 Classe: **ingegneria biomedica (LM-21)**
 Corso: **ingegneria dei sistemi medicali (LM-21)**

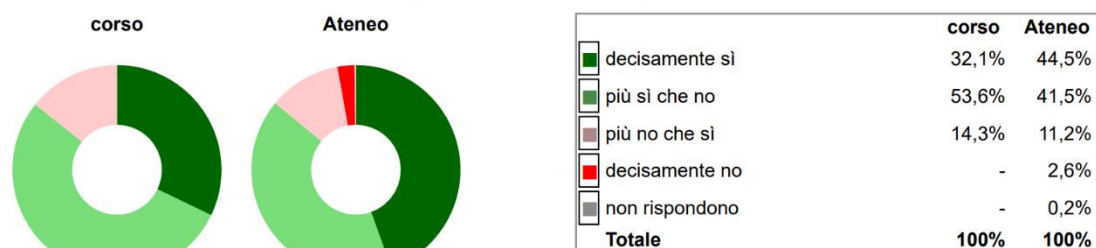
dati aggiornati ad aprile 2022
 Laureati nell'anno solare 2021 (*valori assoluti*)
 Laureati: **31**
 Intervistati: **28**
 Collettivo esaminato^(a): **31** [scheda di dettaglio](#)

^(a) Per una migliore confrontabilità della documentazione, si riportano i dati relativi ai **solli laureati che si sono iscritti al corso di laurea in anni recenti**, cioè a partire dal 2018: 31 di cui 28 intervistati.

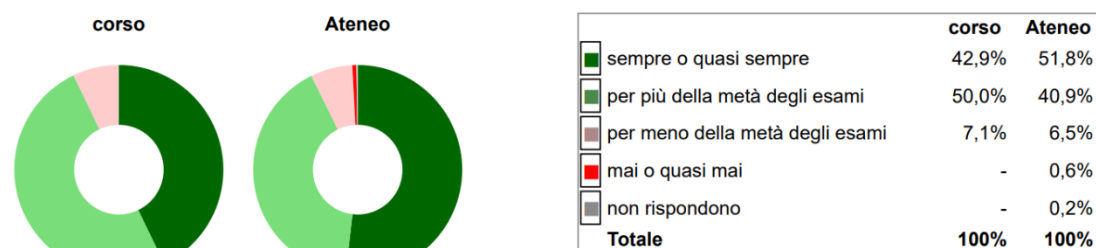
Hanno frequentato regolarmente



Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio

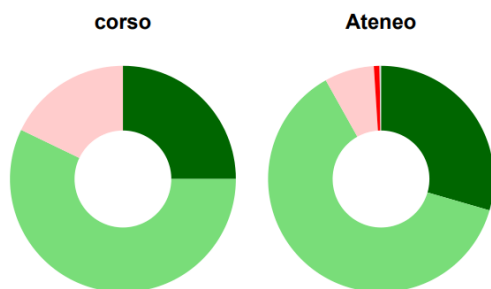


Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



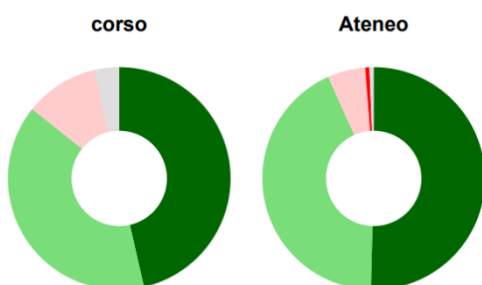
Indagine Alma Laurea

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



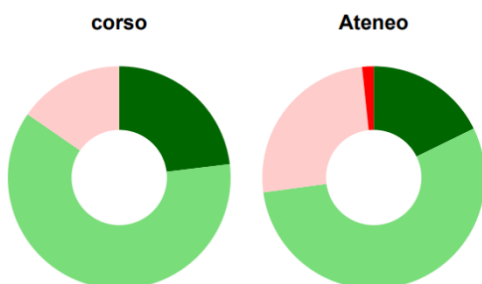
	corso	Ateneo
decisamente sì	25,0%	29,5%
più sì che no	57,1%	62,4%
più no che sì	17,9%	7,1%
decisamente no	-	0,8%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



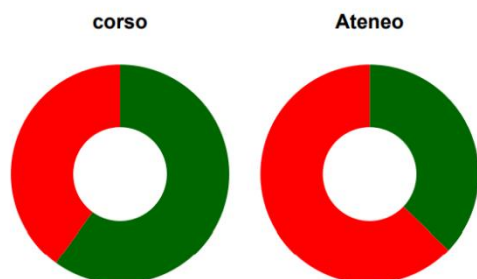
	corso	Ateneo
decisamente sì	46,4%	50,4%
più sì che no	39,3%	42,9%
più no che sì	10,7%	5,5%
decisamente no	-	0,6%
non rispondono	3,6%	0,6%
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



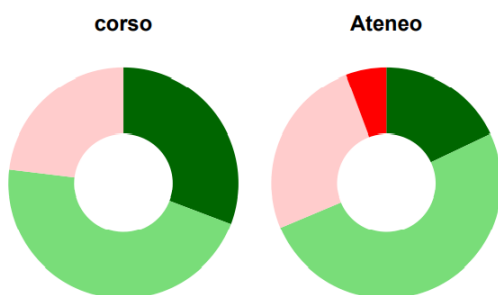
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le aule:	92,9%	97,4%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	23,1%	17,7%
spesso adeguate	61,5%	55,1%
raramente adeguate	15,4%	25,5%
mai adeguate	-	1,7%
Totale	100%	100%

Valutazione delle postazioni informatiche



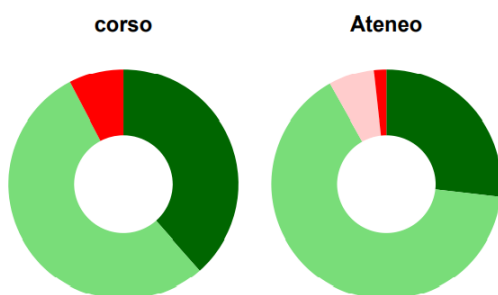
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le postazioni informatiche:	53,6%	58,5%
Valutazione (per 100 fruitori):		
in numero adeguato	60,0%	37,2%
in numero inadeguato	40,0%	62,8%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



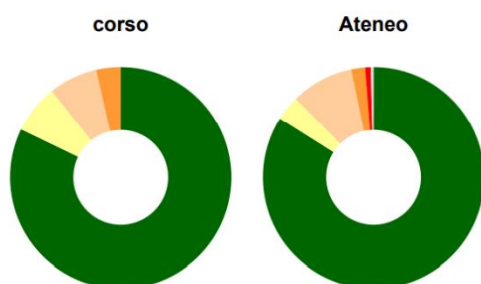
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	46,4%	71,3%
Valutazione (per 100 fruitori):		
■ sempre o quasi sempre adeguate	30,8%	17,9%
■ spesso adeguate	46,2%	50,7%
■ raramente adeguate	23,1%	25,6%
■ mai adeguate	-	5,7%
Totale	100%	100%

Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



	corso	Ateneo
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...):	46,4%	69,7%
Valutazione (per 100 fruitori):		
■ decisamente positiva	38,5%	26,8%
■ abbastanza positiva	53,8%	65,0%
■ abbastanza negativa	-	6,4%
■ decisamente negativa	7,7%	1,7%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	Ateneo
■ sì, allo stesso corso dell'Ateneo	82,1%	83,9%
■ sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	7,1%	3,7%
■ sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	7,1%	9,1%
■ sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	3,6%	2,0%
■ non si iscriverebbero più all'università	-	0,8%
■ non rispondono	-	0,4%
Totale	100%	100%

Sezione C

Criteria di valutazione utilizzati nei questionari della didattica A.A. 2021/2022

I criteri di valutazione utilizzati nei questionari sono complessivamente 18, di cui 11 convenzionali e 7 sulla DAD, e sono riportati nella tabella in Fig. 1 che associa ad ogni singolo quesito un indicatore.

	CRITERI DI VALUTAZIONE CONVENZIONALI	LABEL
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	INS1
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	INS2
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	INS3
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	INS4
5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	DOC1
6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	DOC2
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	DOC3
8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) sono utili all'apprendimento della materia?	DOC4
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	DOC5
10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	DOC6
11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	INT
12	Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	DAD1
13	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	DAD2
14	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?	DAD3
15	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	DAD4
16	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona (con pubblicazione di lezioni registrate, materiale presentato e prodotto durante le lezioni successivamente messo a disposizione degli studenti ed eventuali incontri con il docente) sono risultati utili all'apprendimento della materia?	DAD5
17	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?	DAD6
18	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	DAD7