

Procedura di reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, nel testo vigente al 29/6/2022, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. CEAR-07/A "Tecnica delle costruzioni" - codice procedura: RUTDa.DICATECh.25.08, bandita il D.R. n. 626 del 23/05/2025.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE n.2 del 29 luglio 2025

VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM

In sede di valutazione del candidato la Commissione ha effettuato una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale CEAR07/A al curriculum e ai titoli, debitamente documentati, del candidato. La valutazione di ciascun elemento viene effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal candidato e alla congruenza con il Settore Concorsuale e con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del bando.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Se presentata tra le pubblicazioni, la tesi di dottorato verrà valutata fino a un **max 4.5 punti**.

CANDIDATO : Mirko Calò

Valutazione analitica dei titoli e curriculum della Commissione

Criterio di valutazione	Valutazione della Commissione
Titolo di Dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca nel settore scientifico Disciplinare CEAR07/A, a marzo 2025, discutendo la tesi dal titolo: "Cost-effective monitoring of structural risk of bridges supported by cutting-edge technologies", con lode. La ricerca sviluppata nella tesi di dottorato è pienamente attinente al SSD del Bando e al tema del progetto del Bando.
Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto una discreta attività didattica, consistente in una annualità di supporto alla didattica e un insegnamento in un master universitario, pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare.
Svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri o italiani	Il candidato ha svolto una buona attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani, dove è stato titolare di una borsa di studio, e all'estero, dove ha svolto un periodo di formazione di 3 mesi.
Realizzazione di attività progettuale	Il candidato non dichiara attività progettuale
Organizzazione, direzione o coordinamento, partecipazione a gruppi di ricerca internazionali e nazionali, o partecipazione agli stessi	Il candidato ha avuto una partecipazione molto buona a gruppi di ricerca e progetti di ricerca nazionali e internazionali.
Titolarità di brevetti o "paternità dell'invenzione"	Il candidato è co-inventore di un brevetto nazionale depositato dal Politecnico di Bari il 6 febbraio 2024.

Partecipazione come relatore a congressi e convegni internazionali e nazionali	Il candidato ha avuto una partecipazione molto buona a convegni nazionali e internazionali come relatore.
Premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca	Il candidato non dichiara premi o riconoscimenti
Valutazione della produzione scientifica complessiva del candidato	La produzione scientifica complessiva del candidato, anche considerando l'età accademica, è molto buona e pienamente coerente con le tematiche del settore scientifico disciplinare

Punteggi della Commissione (max 46/100)

Criterio di valutazione	Valutazione della Commissione
Titolo di Dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	10 punti
Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4 punti
Svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri o italiani	5 punti
Realizzazione di attività progettuale	0 punti
Organizzazione, direzione o coordinamento, partecipazione a gruppi di ricerca internazionali e nazionali, o partecipazione agli stessi	5 punti
Titolarità di brevetti o "paternità dell'invenzione"	1 punti
Partecipazione come relatore a congressi e convegni internazionali e nazionali	4 punti
Premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca	0 punti
Valutazione della produzione scientifica complessiva del candidato	6 punti
Totale	35 punti

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (max punti 54/100)

N.	Pubblicazione presentata	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica max 3.0 punti (parametro a della formula)	Congruenza con SSD o tematiche interdisc. (coefficiente moltiplicativo b che assumerà max 1.0 punto , in funzione della congruenza della pubblicazione)	Collocazione editoriale e diffusione max 1.5 punti (parametro c della formula);	Apporto individuale (coefficiente moltiplicativo d che assumerà un valore max 1.0 punto , in funzione di: numero di autori, ordine autori, eventuale ruolo di corresponding author)	Totale
1	Tesi di dottorato					4,5
2	A MTInSAR-Based Early Warning System to Appraise Deformations in Simply Supported Concrete Grider Bridges	3	1	1,5	1	4,5

3	An ML-based framework for predicting prestressing force reduction in reinforced concrete box-girder bridges with unbonded tendons	3	1	1,5	0,6	2,7
4	Analytical-mechanical based framework for seismic overall fragility analysis of existing RC buildings in town compartments	3	1	1,5	0,9	4,05
5	A GIS Plugin for the Assessment of Deformations in Existing Bridge Portfolios via MTInSAR Data	3	1	1,5	0,9	4,05
6	Probabilistic-based assessment of subsidence phenomena on the existing built heritage by combining MTInSAR data and UAV photogrammetry	3	1	1,5	0,6	2,7
7	Multi source Interferometry Synthetic Aperture Radar for monitoring existing bridges a case study	2	1	0,1	1	2,1
8	BMS-INSAR GIS plugin for bridge portfolio service displacement analysis through mtinsar data	1,2	1	0,3	1	1,5
9	On the use of MTInSAR data and UAV photogrammetry to monitor the behavior of existing bridge portfolios	2	1	0,3	0,5	1,15
10	Application of Italian Guidelines for structural-foundational and seismic risk classification of bridges the Fabre	1,2	1	0,3	0,5	0,75

	experience on a large bridge inventory					
11	MTINSAR, structural information and environmental data to estimate deformations over time of simply supported concrete girder bridges: a framework proposal	2	1	0,3	0,6	1,38
12	Machine learning based framework for predicting prestressing force reduction in prestressed reinforced concrete bridges	2,6	1	0,3	0,6	1,74
Totale						31,12

Valutazione conoscenza lingua inglese

La commissione ha stabilito di accertare il grado di conoscenza della lingua inglese mediante colloquio in presenza attraverso la lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano in inglese tratto da un articolo scientifico. Il candidato attraverso il colloquio ha dimostrato buona padronanza della lingua inglese.

Giudizio collegiale della Commissione

Dalla valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni presentate, nonché tenuto conto della discussione degli stessi durante il colloquio, emerge un profilo del candidato coerente con le tematiche del settore scientifico disciplinare CEAR07/A. L'attività didattica del candidato appare buona in relazione all'età accademica, avendo svolto docenza in un master universitario sulle tematiche del settore CEAR07/A, oltre che attività integrative di supporto alla didattica. L'attività di ricerca è stata condotta con continuità presso qualificati istituti nazionali e internazionali, prevalentemente sul tema della valutazione dei ponti esistenti. Ha partecipato a progetti di ricerca di interesse nazionale. Complessivamente, la valutazione della produzione scientifica è buona e caratterizzata da originalità ed innovatività e molto buona collocazione editoriale. L'apporto individuale del candidato è stato identificabile anche a valle della discussione dei lavori. Il giudizio finale è buono.

Il Presidente della Commissione
Prof. Fabrizio Paolacci