

Approvato seduta stante



## NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEVO

### VERBALE n. 5

Seduta del 13 aprile 2021

Il giorno 13 aprile 2021, alle ore 8,45, a seguito di regolare convocazione da parte del Coordinatore, il Nucleo di Valutazione di Ateneo del Politecnico di Bari, si riunisce in modalità telematica, avvalendosi della piattaforma Teams, per la discussione del seguente:

### ORDINE DEL GIORNO

#### 7. Audizioni CdS e Dipartimenti

Sono presenti:

il prof. Massimo CASTAGNARO (Coordinatore);

il prof. Marcantonio CATELANI;

la prof.ssa Angela BARBANENTE;

il prof. Mario LATRONICO;

il dott. Antonio ROMEO.

il sig. Andrea BENEGLIAMO (rappresentante degli Studenti).

Sono presenti a supporto tecnico dell'Organismo la Dott.ssa Maria Rosaria Vaccarelli, Responsabile del Settore Pianificazione e Valutazione e la Sig.ra Antonietta Di Benedetto dell'Ufficio Supporto AQ, che svolge, altresì, le funzioni di segretario verbalizzante.

Accertata la presenza del numero legale dei componenti e, quindi, la validità dell'adunanza, sono dichiarati aperti i lavori del Nucleo di Valutazione (NdV).

Interviene alla riunione il Presidente del Presidio della Qualità di Ateneo (PQA), prof. Fabio Fatiguso.

Si passa alla discussione del punto 7 all'odg.

## **7. Audizioni CdS e Dipartimenti**

Il Coordinatore rammenta che, nella riunione dell'8 aprile 2021, il NdV ha sintetizzato i lavori della verifica documentale del CdS in *Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni (L-8)*, come fase preliminare dell'audizione del predetto CdS, secondo quanto previsto dalle "*Linee Guida del Nucleo di Valutazione per l'espletamento delle audizioni dei CdS e dei Dipartimenti*", adottate dal NdV nella riunione dell'11 marzo 2020 e secondo le modalità operative definite dallo stesso NdV nell'incontro del 23 marzo 2021.

A seguito della fase di analisi documentale, il NdV, ha evidenziato alcuni aspetti di attenzione che ha deciso di approfondire durante i colloqui odierni con gli studenti, il Gruppo di Riesame e la CPDS. Si procede, quindi, ai colloqui con gli studenti secondo il calendario dell'audizione stabilito nella riunione precedente.

Alle ore 9,15 si accede, avvalendosi della piattaforma Teams, nell'aula dove è in corso la lezione di "*Fondamenti di Elettronica*" - II Modulo tenuta dal Prof. Cristoforo Marzocca.

Nel corso dei colloqui con gli studenti in aula il NdV approfondisce alcuni aspetti connessi alla rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS), con particolare riguardo alle modalità con cui gli esiti sono portati a conoscenza degli stessi e alle conseguenti azioni di miglioramento intraprese dal CdS.

Dai colloqui emerge che il Coordinatore del CdS si fa carico di rendere noti i risultati delle OPIS, tuttavia, non si ravvisa una sistematica e diffusa azione di divulgazione di tali esiti da parte dei docenti del corso di studio, che, invece, dovrebbero essere maggiormente coinvolti nel processo di diffusione dei risultati.

La rilevazione è percepita dagli studenti come vincolo connesso alla prenotazione all'esame, e scarsa appare la consapevolezza della finalità della rilevazione e limitata la conoscenza delle azioni che il CdS ha posto in essere a seguito dei risultati delle OPIS.

Durante i colloqui, gli studenti confermano gli aspetti di criticità rilevati dai dati dell'indagine relativa all'A.A. 2019/2020, con particolare riferimento alle conoscenze preliminari e alla disponibilità del materiale didattico. A riguardo, emerge la necessità di differenziare i programmi dei corsi comuni del primo anno in modo da tener conto delle specificità formative proprie del CdS e colmare alcune lacune iniziali che gli studenti ravvisano nel proseguo degli insegnamenti di filiera.

Al termine dell'intervento, il Coordinatore ringrazia il prof. Marzocca.

Alle ore 10,06 entra il dott. Antonio Romeo.

Si procede, quindi, all'audizione del Gruppo di Riesame (GdR) del CdS in Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni, alla quale risultano presenti:

il prof. Francesco PRUDENZANO (Coordinatore del CdS);

la prof.ssa Anna LANZOLLA (Vice Coordinatore);

il prof. Mario CARPENTIERI;

la prof.ssa Daniela DE VENUTO;

la prof.ssa Mariagrazia DOTOLI;

la prof.ssa Anna Gina PERRI;

il prof. Vincenzo PETRUZZELLI;

la sig.ra Maria CORSINI (personale TA)

la sig.ra Alessia PETRAROLI (rappresentante degli studenti)

il sig. Francesco PASQUALICCHIO (rappresentante degli studenti)

risultano assenti:

il prof. Gennaro BOGGIA

la sig.ra Ilenia GALEONE (rappresentante degli studenti).

Nel corso dell'incontro con il Gruppo di Riesame (GdR) il NdV approfondisce alcuni aspetti salienti emersi sia dalla verifica documentale, sia dai colloqui con gli studenti.

E' stata affrontata la problematica segnalata dagli studenti relativa al coordinamento dei programmi, soprattutto tra gli insegnamenti del primo anno e quelli di filiera del CdS. La problematica è all'attenzione del CdS, che ha preso coscienza della predetta criticità, sia attraverso l'analisi di indicatori relativi al passaggio tra il I e II anno, sia attraverso una reportistica che i rappresentanti degli studenti periodicamente svolgono e che viene portata all'attenzione del Coordinatore del CdS. Il CdS ha istituito una apposita commissione deputata alla revisione dei programmi di insegnamento, mentre, la risoluzione di eventuali sovrapposizioni dei contenuti dei programmi è demandata al Coordinatore del CdS, che coinvolge docenti afferenti ai SSD di riferimento della disciplina. Tale processo, tuttavia, non risulta aver giovato particolarmente in termini di efficacia, considerato il ripetersi delle medesime segnalazioni di criticità da parte degli studenti.

Nonostante il CdS subisca l'attrattività di altri corsi presenti nell'Ateneo nella classe L-8, a parere del GdR, gli studenti che permangono sono motivati, complessivamente soddisfatti del CdS e proseguono la carriera senza evidenti problematiche con buoni risultati in uscita.

Non sono presenti momenti ufficiali di confronto con la CPDS, ma il CdS trasmette alla CPDS le risultanze del riesame annuale e una scheda nella quale monitora le azioni di miglioramento intraprese dal CdS.

Durante i colloqui non sono state fornite sufficienti evidenze di come avvenga la presa in carico da parte del CdS dell'esito delle rilevazioni delle OPIS con riferimento alla risoluzione delle problematiche trasversali e specifiche evidenziate dagli studenti (insegnamenti critici e segnalazioni su scarse conoscenze iniziali).

Presso il CdS è attivo il servizio di tutoring per gli studenti, di cui lo stesso CdS riscontra la scarsa efficacia in termini di adesione da parte degli studenti. Su iniziativa del Coordinatore è stata allestita una apposita pagina web nella quale sono fornite indicazioni agli studenti che vengono periodicamente contattati dai docenti tutor, ma, nel corso dell'audizione non stati forniti altri elementi utili per valutare la sostenibilità e la reale efficacia dell'attività.

Il CdS è consapevole della necessità di revisionare la Scheda SUA-CDS, ma non ha intrapreso, al momento, alcuna iniziativa a riguardo, seppur apprezzabile appare il tentativo del GdR di migliorare la descrizione degli altri campi della SUA-CDS non ordinamentali.

Al termine dell'intervento, il Coordinatore ringrazia i componenti del GdR.

Alle ore 11,12 si procede all'audizione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS), alla quale risultano presenti:

il prof. Saverio MASCOLO (Direttore del Dipartimento - DEI);

la prof.ssa Antonella D'ORAZIO;

il prof. Francesco DE LEONARDIS;

il prof. Roberto SBRIZZAI;

il sig. Stefano DI LEO (rappresentante degli studenti);

il sig. Andrea LOPS (rappresentante degli studenti);

la sig.ra Alessia PETRAROLI (rappresentante degli studenti).

risultano assenti:

il prof. Vitoantonio BEVILACQUA;

il sig. Dario MARCHITELLI (rappresentante degli studenti);

la sig.ra Angela MASI (rappresentante degli studenti).

Nel corso dei colloqui con la CPDS il NdV ha approfondito alcuni aspetti relativi al ruolo della CPDS nel Sistema di AQ e alle modalità con cui essa si relaziona con il CdS.

La CPDS effettua l'analisi dell'andamento del CdS e delle rilevazioni delle OPIS e segnala al CdS eventuali criticità e suggerisce azioni di miglioramento. Essa monitora le azioni di miglioramento promosse dal CdS in risposta a segnalazioni del NdV, della CPDS o di iniziativa dello stesso CdS, attraverso la compilazione di una scheda riassuntiva che il CdS trasmette con cadenza periodica alla CPDS.

La CPDS organizza i propri lavori in sottogruppi in cui gli studenti sono parte attiva. I rappresentanti degli studenti si fanno portavoce delle criticità segnalate dagli altri studenti utilizzando anche canali social.

Nel corso dei colloqui la CPDS dichiara che, al fine di garantire la rappresentatività dei CdS della componente studentesca, promuove, per le vie brevi, l'ascolto dei rappresentanti degli studenti degli altri CdS in seno al Consiglio di Dipartimento. Mentre, la problematica – peraltro già segnalata dalla CEV – della coincidenza del ruolo del presidente della CPDS con il Direttore di Dipartimento, è stata risolta, in assenza di modifica statutaria, con l'affidamento della delega alla presidenza ad un altro docente componente della stessa Commissione.

Di recente è stata effettuata una formazione specifica per gli studenti neo eletti da parte della componente docente della CPDS, mentre, a livello di Ateneo la CPDS riceve una formazione da parte del PQA.

Gli studenti si interfacciano, inoltre, con i componenti uscenti per il passaggio di consegne. Efficace appare la comunicazione degli studenti della CPDS con gli altri rappresentanti e con gli studenti attraverso l'attivazione di appositi canali social.

La CPDS dichiara di aver ricevuto negli anni precedenti una formazione specifica sul ruolo della CPDS nel sistema di AQ, tuttavia lamenta l'assenza di chiare indicazioni relative alla modalità di valutazione della completezza delle Schede SUA-CDS.

L'elaborazione e l'analisi dei risultati delle OPIS avviene sulla base di modalità indicate dal PQA. La CPDS segnala al CdS eventuali situazioni di criticità emerse dalla rilevazione OPIS, ma non sempre valuta l'efficacia delle azioni che il CdS ha posto in essere per il superamento delle citate criticità.

Al termine dell'intervento, il Coordinatore ringrazia la CPDS.

Gli esiti dell'audizione del CdS in *Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni (L-8)* sono così di seguito sintetizzati:

<b>Aspetti di miglioramento</b>	<b>Punti di forza</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>❖ L'ascolto del mondo del lavoro non risulta perfettamente adeguato ad evidenziare la domanda di formazione specifica del CdS, in quanto effettuato attraverso l'API a livello di Ateneo e non di CdS.</li><li>❖ La formulazione della figura professionale di riferimento e i correlati risultati di apprendimento attesi è alquanto generica e non consente di comunicare in modo chiaro agli studenti e alle famiglie il carattere e la funzione del CdS.</li><li>❖ Non si ravvisa l'esistenza di un efficace processo sistematico a livello di CdS di</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>❖ Servizio di tutoring</li><li>❖ Monitoraggio</li><li>❖ Soddisfazione complessiva degli studenti</li><li>❖ Partecipazione attiva degli studenti nelle CPDS</li></ul>

<p>coordinamento e di controllo dei programmi di insegnamento. Ciò, è ancora più evidente con riferimento alle discipline comuni del I anno.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Non appare chiaro e sistematico il processo di presa in carico da parte dei CdS dell'esito delle rilevazioni delle OPIS con riferimento alla risoluzione delle problematiche trasversali e specifiche evidenziate dagli studenti.</li> <li>❖ Formazione CPDS e maggiore chiarezza sul ruolo assunto dalla stessa nel sistema di AQ.</li> <li>❖ Rappresentatività dei CdS della componente studentesca delle CPDS.</li> </ul>	
--	--

A conclusione degli incontri il NdV suggerisce le seguenti azioni di miglioramento:

- ❖ Il CdS dovrebbe curare maggiormente la chiarezza e la coerenza della Scheda SUA-CDS, quale principale documento di progettazione, gestione e comunicazione del CdS. Da essa, infatti, deve emergere, in modo chiaro e concreto l'identità del CdS. Per cui, il CdS, a valle di una chiara e precisa identificazione dei profili professionali da formare, deve definire una dettagliata articolazione di obiettivi formativi e risultati di apprendimento differenziandoli anche rispetto ai curricula presenti nel CdS. Ciò, agevolerebbe le azioni di orientamento verso gli studenti, oltre che rendere maggiormente coerente il processo di revisione e coordinamento dei programmi di insegnamento.
- ❖ I documenti di Riesame Annuale e la Relazione della CPDS vanno migliorati nel senso di una maggiore sinteticità, evitando di descrivere quanto realizzato dal CdS, ma focalizzando l'attenzione solo su dati e informazioni in grado di segnalare possibili problemi, ricorrendo a indicatori e target misurabili per verificare l'efficacia delle azioni correttive realizzate.
- ❖ Al fine di garantire la massima rappresentatività dei CdS della componente studentesca, il NdV suggerisce di attivare tavoli istruttori che vedano coinvolti anche i rappresentanti degli studenti dei CdS non rappresentati nella CPDS.
- ❖ L'analisi degli esiti della rilevazione OPIS non dovrebbe essere affidata come primo livello alla CPDS, ma essa deve costituire strumento di monitoraggio e autovalutazione del CdS. La CPDS dovrebbe, invece, valutare come la rilevazione sia utilizzata dal CdS e monitorare l'efficacia delle azioni di miglioramento promosse dal CdS.

Il NdV, inoltre, raccomanda al PQA di avviare la formazione di AQ, segnalando la necessità che, affinché tale formazione risulti efficace, sia indispensabile un forte commitment della Governance per la diffusione della cultura della Qualità a tutti i livelli dell'Ateneo.

Alle ore 12,45, terminata la discussione sugli argomenti all'ordine del giorno, il Coordinatore dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario  
f.to Sig.ra Antonietta Di Benedetto

Il Coordinatore  
Nucleo di Valutazione di Ateneo  
f.to Prof. Massimo Castagnaro