



Politecnico
di Bari

CENTRO SERVIZI PER GLI ACQUISTI E I SERVIZI ECONOMICI

UFFICIO ACQUISTI

Verbale di apertura delle buste elettroniche contenenti l'offerta tecnica ed economica relativa alla procedura negoziata, gestita sulla Piattaforma TuttoGare (ID 203/2024), per l'individuazione dell'operatore economico a cui affidare una fornitura di 'SERVIZI DI CONSULENZA FINALIZZATI ALLA VALUTAZIONE DEL TRL (TECHNOLOGY READINESS LEVEL) DELLE STARTUP COINVOLTE NEL PROGETTO DEEP SOUTH', per le attività previste nell'ambito del Progetto "DeepSouth - un nuovo Ecosistema dell'Innovazione per il Mezzogiorno" nell'ambito dei bandi a cascata dell'Ecosistema dell'Innovazione "MUSA – Multilayered Urban Sustainability Action", ECS00000037, Spoke 3 "Deep Tech: Entrepreneurship & Technology Transfer" - Prof. Antonio MESSENI PETRUZZELLI.

CIG: B30B69A289

Verbale n. 1

L'anno 2024, il giorno 04 del mese di novembre alle ore 9.00, si riunisce in via telematica (mediante applicativo "MS Teams") la Commissione giudicatrice nominata con DECRETO D.D. n. 366/2024 del 16/10/2024 ed incaricata dell'esame della valutazione delle offerte tecniche ed economiche pervenute relativamente alla gara in oggetto, nelle persone di:

Prof. Umberto Panniello, Presidente

Dott. Angelo Natalicchio, Componente

Dott. Lorenzo Ardito, Componente con funzioni di segretario verbalizzante.

PREMESSO CHE

con estratto al p13.1.f verbale del Consiglio di Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (DMMM), seduta n. 5/2024 prot. 19269 del 30/05/24, è stata autorizzata l'indizione sulla piattaforma telematica TUTTOGARE di una procedura negoziata senza bando di gara, del Libro II parte I del D.Lgs. n. 36/2023, per procedere all'individuazione dell'operatore economico a cui affidare la Fornitura di 'SERVIZI DI CONSULENZA FINALIZZATI ALLA VALUTAZIONE DEL TRL (TECHNOLOGY READINESS LEVEL) DELLE STARTUP COINVOLTE NEL PROGETTO DEEP SOUTH' per l'importo di € 122.950,82 (euro centoventiduemilanovecentocinquanta/82) oltre IVA, da aggiudicare mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ex art. 108, comma 2 lettera c) del D. Lgs. 36/2023.;

- la suddetta procedura è stata, successivamente, pubblicata, nel rispetto delle formalità di legge, sulla citata piattaforma n. 203/2024, fissando la scadenza per la presentazione delle offerte alle ore 18.00 del 03/10/2024;

- con verbale del 25/10/2024, il RUP Dott. Vitantonio Martino ha effettuato l'accesso sulla piattaforma telematica Tuttogare per verificare la sezione "Partecipanti" ed è emerso che le offerte pervenute entro il termine fissato sono state n.04, come di seguito riportato:

N	Codice fiscale	Ragione Sociale
1	12844250154	SPICI Srl - Società per l'Innovazione, la Cooperazione e l'Internazionalizzazione
2	16162731000	NEXTAMINA s.r.l.
3	09594360969	MATERIAS srl
4	04541210961	AYMING ITALIA SRL SB

- nella seduta del 25/10/2024, il RUP ha esaminato la documentazione amministrativa fatta pervenire dal suddetto operatore economico ed ha riscontrato la conformità a quanto richiesto.
- in data 28/10/2024 è stata pubblicata sulla piattaforma la comunicazione della seduta pubblica della Commissione giudicatrice;
- altresì, il dott. Sacco Nicola, in qualità di punto istruttore, alla pagina dedicata alla procedura in parola sulla piattaforma Tuttogare, nella sezione "Commissione valutatrice", ha inserito i dati dei componenti della Commissione in epigrafe ed ha allegato il decreto direttoriale di nomina della stessa nonché i curriculum vitae dei commissari.

Tanto premesso

la Commissione giudicatrice stabilisce di effettuare tutte le operazioni con il profilo del punto istruttore dott. Sacco Nicola

Alle ore 09.05 del 04 ottobre 2024, quindi, accede alla pagina relativa alla procedura in oggetto, sul sito <https://poliba.tuttogare.it/> e dichiara aperta la seduta pubblica, inviando una comunicazione attraverso la piattaforma Tuttogare agli operatori economici per informarli dell'inizio delle attività.

Non risultano presenti rappresentanti delle imprese partecipanti.

La Commissione passa alla sezione "Apertura buste" e scarica la documentazione contenuta nella Busta B – Offerta Tecnica ed esamina la documentazione contenuta in tale plico telematico; in particolare verifica che la documentazione prodotta corrisponda a quella richiesta nel Capitolato tecnico di gara e che la stessa sia firmata digitalmente dal Legale Rappresentante dell'operatore economico o da chi ha la procura.

La Commissione giudicatrice procede, in seduta riservata, alla valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione effettua la valutazione delle offerte tecniche, attribuendo:

- all'offerta presentata dall'o.e. SPICI Srl il punteggio come da tabella seguente:

OFFERTA TECNICA			
CRITERI QUALITATIVI		Sub-punteggio	PUNTEGGIO
Soluzioni finalizzate all'ottimizzazione delle caratteristiche prestazionali e funzionali			
A. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	A1. Elementi di innovatività e valore aggiunto nell'impostazione delle attività, nelle soluzioni tecniche e organizzative proposte	12,7	48,7
	A2. Chiarezza, completezza e coerenza del metodo di lavoro descritto per la realizzazione del servizio in rapporto agli obiettivi e alle specifiche indicate nel presente capitolato	12,0	
	A3. Adeguatezza delle metodologie e degli strumenti desumibile dalla documentazione prodotta	12,0	
	A4. Qualità della soluzione proposta	12,0	
B. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da servizi analoghi	B1. Esperienza delle figure professionali che forniranno il servizio di consulenza, come desumibile dai CV	8,7	16,4
	B2. Esperienze nell'ambito dell'affidamento	7,7	
TOTALE Offerta Tecnica			65,1

- all'offerta presentata dall'o.e. NEXTAMINA s.r.l. il punteggio come da tabella seguente:

OFFERTA TECNICA			
CRITERI QUALITATIVI		Sub-punteggio	PUNTEGGIO
Soluzioni finalizzate all'ottimizzazione delle caratteristiche prestazionali e funzionali			
C. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	A1. Elementi di innovatività e valore aggiunto nell'impostazione delle attività, nelle soluzioni tecniche e organizzative proposte	14,0	56,0
	A2. Chiarezza, completezza e coerenza del metodo di lavoro descritto per la realizzazione del servizio in rapporto agli obiettivi e alle specifiche indicate nel presente capitolato	14,0	
	A3. Adeguatezza delle metodologie e degli strumenti desumibile dalla documentazione prodotta	14,0	
	A4. Qualità della soluzione proposta	14,0	
D. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da servizi analoghi	B1. Esperienza delle figure professionali che forniranno il servizio di consulenza, come desumibile dai CV	2,0	6,0
	B2. Esperienze nell'ambito dell'affidamento	4,0	
TOTALE Offerta Tecnica			62,0

- all'offerta presentata dall'o.e. MATERIAS srl il punteggio come da tabella seguente:

OFFERTA TECNICA

CRITERI QUALITATIVI			
Soluzioni finalizzate all'ottimizzazione delle caratteristiche prestazionali e funzionali		Sub-punteggio	PUNTEGGIO
E. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	A1. Elementi di innovatività e valore aggiunto nell'impostazione delle attività, nelle soluzioni tecniche e organizzative proposte	11,0	46,0
	A2. Chiarezza, completezza e coerenza del metodo di lavoro descritto per la realizzazione del servizio in rapporto agli obiettivi e alle specifiche indicate nel presente capitolato	11,3	
	A3. Adeguatezza delle metodologie e degli strumenti desumibile dalla documentazione prodotta	12,0	
	A4. Qualità della soluzione proposta	11,7	
F. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da servizi analoghi	B1. Esperienza delle figure professionali che forniranno il servizio di consulenza, come desumibile dai CV	9,0	15,3
	B2. Esperienze nell'ambito dell'affidamento	6,3	
TOTALE Offerta Tecnica			61,3

- all'offerta presentata dall'o.e. AYMING ITALIA SRL SB il punteggio come da tabella seguente:

OFFERTA TECNICA

CRITERI QUALITATIVI		Sub-punteggio	PUNTEGGIO
Soluzioni finalizzate all'ottimizzazione delle caratteristiche prestazionali e funzionali			
G. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	A1. Elementi di innovatività e valore aggiunto nell'impostazione delle attività, nelle soluzioni tecniche e organizzative proposte	12,0	48,9
	A2. Chiarezza, completezza e coerenza del metodo di lavoro descritto per la realizzazione del servizio in rapporto agli obiettivi e alle specifiche indicate nel presente capitolato	12,3	
	A3. Adeguatezza delle metodologie e degli strumenti desumibile dalla documentazione prodotta	12,3	
	A4. Qualità della soluzione proposta	12,3	
H. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da servizi analoghi	B1. Esperienza delle figure professionali che forniranno il servizio di consulenza, come desumibile dai CV	8,0	15,7
	B2. Esperienze nell'ambito dell'affidamento	7,7	
TOTALE Offerta Tecnica			64,6

Per cui le stesse sono ammesse alla valutazione dell'offerta economica.

Alle ore 10.32, la Commissione passa alla sezione "Apertura buste" e scarica la documentazione contenuta nella Busta C – Offerta economica e temporale ed esamina la documentazione contenuta in tale plico telematico; in particolare, verifica che la documentazione prodotta corrisponda a quella richiesta e che la stessa sia firmata digitalmente dal Legale Rappresentante dell'operatore economico o da chi ha la procura.

L'offerta economica presentata dalla ditta SPICI Srl è pari a € 95.000,00 (euro novantacinquemila/00) con un ribasso dello 23%. **Il punteggio dell'offerta economica è valutato pari a 18,3/20.**

Pertanto la valutazione complessiva, tecnico economica risulta di 83,4/100.

L'offerta economica presentata dalla ditta NEXTAMINA Srl è pari a € 100.000,00 (euro centomila/00) con un ribasso dello 19%. **Il punteggio dell'offerta economica è valutato pari a 17,4/20.**

Pertanto la valutazione complessiva, tecnico economica risulta di 79,4/100.

L'offerta economica presentata dalla ditta MATERIAS srl è pari a € 110.040,98 (euro centodiecimilaquaranta/98) con un ribasso dell'11%. **Il punteggio dell'offerta economica è valutato pari a 15,8/20.**

Pertanto la valutazione complessiva, tecnico economica risulta di 77,1/100.

L'offerta economica presentata dalla ditta AYMING ITALIA SRL SB è pari a € 87.000,00 (euro ottantasettemila/00) con un ribasso dello 29%. **Il punteggio dell'offerta economica è valutato pari a 20,0/20.**

Pertanto la valutazione complessiva, tecnico economica risulta di 84,6/100.

Alle ore 10.51 il Presidente ed i componenti della Commissione comunicano al RUP la proposta di aggiudicazione alla ditta AYMING ITALIA SRL SB e dichiarano chiusa la seduta pubblica.

Il presente verbale verrà pubblicato sulla Piattaforma Tuttogare.

Letto, confermato e sottoscritto.

Bari, 04/11/2024

Prof. Umberto Panniello, Presidente



Dott. Angelo Natalicchio, Componente



Dott. Lorenzo Ardito, Componente con funzioni di segretario

