

POLITECNICO DI BARI



Rapporto di Riesame Annuale Interno del Corso di Studio (RRAi)

Gennaio 2021

Informazioni generali sul Corso di Studio

Tipo Corso	LM
Corso di Studio	Ingegneria Meccanica
Classe	LM33
Codice CdS	LM30
Sede didattica	Bari e Taranto
In convenzione con	---
Dipartimento	DMMM

Gruppo di Riesame – GdR

Coordinatore del CdS – Responsabile del Riesame	prof.ssa Katia Casavola
Studente	ing. Ilaria Nitti
Docenti del CdS	prof.ssa Sabina Campanelli (Coordinatore Vicario) prof.ssa Stefania Cherubini prof. Salvatore Digiesi prof. Nicola Menga
Personale tecnico-amministrativo	---
Altre persone consultate	dott.ssa Vaccarelli

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

Data incontro	Argomenti trattati / Ordine del giorno
5.11.2021	Analisi degli indicatori ANVUR per la compilazione dei commenti alla SMA
9.11.2021	Analisi SMA. Esame criticità del CdS. Redazione commenti alla SMA
19.11.2021	Impostazione Rapporto di Riesame Annuale interno
17.12.2021	Analisi del documento di AUDIT prodotto dal PQA e relative modifiche ai commenti alla SMA. Redazione Rapporto di Riesame Annuale interno
22.12.2021	Redazione del Rapporto di Riesame Annuale interno
4.1.2022	Redazione del Rapporto di Riesame Annuale interno
11.1.2022	Redazione del Rapporto di Riesame Annuale interno
19.1.2022	Discussione collegiale nel Consiglio di CdS del documento RRAi

Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di Dipartimento:

Il presente Rapporto di Riesame è stato presentato e discusso nel Consiglio di Dipartimento nella seduta del/.../.....
Si allega di seguito l'estratto del verbale della seduta / la sintesi della discussione (max 500 parole):

Estremi della delibera del **Consiglio di Dipartimento** di discussione e approvazione del Rapporto di Riesame Annuale (e della SMA): verbale n. ___ del _____

1. ANALISI DELLE EVENTUALI CRITICITÀ SEGNALATE DAGLI INDICATORI

1.1. In questa sezione viene riportato il commento agli indicatori della Scheda di Monitoraggio Annuale ed i punti di forza e quelli di miglioramento

Sintesi SMA

Immatricolati ed iscritti

- *Il numero degli avvisi di carriera presenta un decremento rispetto all'anno precedente (iC00a), in controtendenza rispetto agli anni precedenti, sebbene il valore sia sempre superiore alla media geografica e nazionale. Questo dato è sicuramente dovuto alla riduzione del numero di laureati della LIM nell'anno 2020 (che rappresenta il principale bacino di studenti per il CdS LMIM) e alle iscrizioni migrate verso il nuovo CdS di Mech Eng. Altra considerazione è relativa al prolungamento dell'A.A. 2019/2020 a causa della pandemia, che ha probabilmente portato alcune immatricolazioni dei mesi maggio e giugno 2020 ad essere contabilizzate nell'A.A. 2019/2020.*
- *Per quanto riguarda la sede di Taranto, l'indicatore iC00a si è ulteriormente ridotto nel 2020: ciò è dovuto alla mancanza di laureati triennali in Ingegneria Meccanica nella stessa sede e alle difficoltà legate alla pandemia. Il numero degli iscritti regolari (iC00e) è stabile e presenta un lieve miglioramento se rapportato alle medie geografiche e nazionali*

Indicatori Didattica (Gruppo A)

- *Gli indicatori relativi all'occupazione dei laureati a tre anni dalla laurea (iC07, iC07bis, iC07ter) sono incrementati, confermando l'ottima possibilità di collocazione lavorativa dei laureati magistrali in Ingegneria Meccanica. In controtendenza i valori degli indicatori per l'occupazione a 1 anno (iC26, iC26bis, iC26ter) probabilmente legati alla situazione pandemica.*
- *Per la sede di Taranto l'indicatore iC01 rimane sostanzialmente stabile e sopra le medie, mentre in aumento è l'indicatore iC02, che invece rimane al di sotto delle medie di area geografica e nazionale.*

Indicatori relativi all'internazionalizzazione (Gruppo B)

- *Gli indicatori relativi all'internazionalizzazione rimangono al di sopra dei valori medi nazionali*
- *L'attrattività del CdS verso gli studenti stranieri è bassa (iC12).*

Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (Gruppo E)

- *Si segnala una generale riduzione delle percentuali rispetto all'anno precedente per tutti gli indici sia nella media area geografica che nazionale, con una riduzione dei CFU conseguiti al primo anno e degli studenti che proseguono al secondo anno con un determinato numero di crediti.*
- *Per la sede di Taranto si può osservare che la situazione, tenendo conto dell'esiguo numero di iscritti, è sostanzialmente identica a quella dell'anno precedente a meno di un aumento dei laureati entro un anno dal termine del corso (iC17) e del gradimento degli studenti (iC18), che è in lieve calo dall'anno precedente.*

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione –Percorso di studi e regolarità delle carriere

- *Un dato positivo è nell'indicatore iC22 (percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso), che conferma il trend in crescita.*
- *Relativamente al curriculum erogato nella sede di Taranto, si sottolinea che la base statistica è estremamente limitata. Ciononostante, si rileva che gli abbandoni dopo il primo anno (iC21) e i trasferimenti verso altri atenei (iC23) sono assenti.*

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione –Soddisfazione e Occupabilità/Consistenza e Qualificazione del Corpo Docente

- *Si segnala anche l'elevata percentuale di laureandi soddisfatti del CdS (iC25 circa 93%).*
- *Per la sede di Taranto, la percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25) è allineata ai valori medi territoriali e nazionali.*

<i>PUNTI DI FORZA DEL CDS</i>	<i>AREE DI MIGLIORAMENTO DEL CDS</i>
<p>a) elevata percentuale di laureandi soddisfatti del CdS (iC25 circa 93%).</p> <p>b) iC22 (percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso), in crescita</p> <p>c) Gli indicatori relativi all'occupazione dei laureati a tre anni dalla laurea in crescita, confermando l'ottima possibilità di collocazione lavorativa dei laureati magistrali in Ingegneria Meccanica</p> <p>d) Sulla sede di Taranto qualità della docenza è buona. La soddisfazione complessiva dei laureati è ottima</p>	<p>a) Il numero degli avvisi di carriera in decremento rispetto all'anno precedente (iC00a), in controtendenza rispetto agli anni precedenti, sebbene il valore sia sempre superiore alla media geografica e nazionale;</p> <p>b) i valori degli indicatori per l'occupazione a 1 anno sono in leggera flessione, probabilmente legati alla situazione pandemica;</p> <p>c) L'attrattività del CdS verso gli studenti stranieri è bassa;</p> <p>d) riduzione dei CFU conseguiti al primo anno e degli studenti che proseguono al secondo anno con un determinato numero di crediti.</p> <p>e) Sulla sede di Taranto, è basso numero di studenti iscritti</p>

Conclusioni

Gli indicatori della didattica segnalano una generale riduzione delle percentuali rispetto all'anno precedente per tutti gli indici sia nella media area geografica che nazionale, con una riduzione dei CFU conseguiti al primo anno e degli studenti che proseguono al secondo anno con un determinato numero di crediti. Un dato positivo è nell'indicatore iC22. Si segnala anche l'elevata percentuale di laureandi soddisfatti del CdS.

Gli indicatori relativi all'occupazione dei laureati a tre anni dalla laurea sono incrementati, confermando l'ottima possibilità di collocazione lavorativa dei laureati magistrali in Ingegneria Meccanica. In controtendenza i valori degli indicatori per l'occupazione a 1 anno.

Gli indicatori relativi all'internazionalizzazione rimangono al di sopra dei valori medi nazionali, ma l'attrattività del CdS verso gli studenti stranieri è bassa. La qualità della docenza è molto buona, stabilmente superiore al valore nazionale e locale, ulteriormente arricchita da insegnamenti tenuti da docenti a contratto provenienti dall'industria, come quantificato dall'indicatore iC19ter.

Nella sede di Taranto, tutti gli indicatori risentono del basso numero di immatricolati a seguito della disattivazione a partire dal A.A. 2015-16 del corrispondente corso di laurea triennale. Gli indicatori relativi alla regolarità del percorso sono statisticamente molto limitati ma nel complesso allineati alle medie di riferimento. La qualità della docenza è buona. La soddisfazione complessiva dei laureati è ottima (ulteriormente cresciuta rispetto all'anno precedente e superiore rispetto alla media nazionale).

Si evidenzia che l'esiguo numero di immatricolati presso la sede di Taranto rende critica la sostenibilità del curriculum, se non a fronte di azioni correttive incisive da valutare e implementare nel breve periodo. Allo scopo, si può valutare di formalizzare come unica opzione la didattica a distanza in modalità sincrona.

Si suggerisce, inoltre, di valutare la riattivazione di un CdS triennale presso la sede tarantina nella corrispondente classe di laurea di primo livello.

1.2. In questa sezione viene riportato il commento agli indicatori del Cruscotto della Didattica POLIBA per analizzare lo stato generale di salute del CdS, tenendo conto dell'evoluzione nell'ultimo quinquennio

Dati di ingresso

I dati del cruscotto della didattica misurano una decrescita del numero di immatricolati nell'ultimo anno, probabilmente a causa della pandemia Covid, interrompendo il trend positivo degli ultimi anni. Il 14% degli immatricolati è di sesso

femminile (trend in leggera decrescita). Relativamente all'attrattività del CdS verso altre aree geografiche, i dati del cruscotto della didattica mostrano un leggero calo del numero di studenti immatricolati provenienti da fuori Regione che nella coorte in esame si attesta all'1,5%, a fronte del 7,5% relativo alla coorte precedente. Tale dato potrebbe essere, almeno in parte, spiegato dalla possibilità, associata alla pandemia, di partecipare in remoto ai corsi di studio erogati da atenei del Centro-Nord (rapporto SVIMEZ 2019/2020).

In generale, anche nell'interpretazione di questi dati, valgono le considerazioni fatte in precedenza relativamente alla riduzione del numero di laureati della LIM nell'anno 2020 (che rappresenta il principale bacino di studenti per il CdS LMIM) e alle iscrizioni migrate verso il nuovo CdS di Mech Eng. Altra considerazione è relativa al prolungamento dell'A.A. 2019/2020 a causa della pandemia, che ha probabilmente portato alcune immatricolazioni dei mesi maggio e giugno 2020 ad essere contabilizzate nell'A.A. 2019/2020.

Dati di percorso

L'andamento degli iscritti è in leggera decrescita rispetto all' A.A. precedente, ma in leggera crescita rispetto agli anni precedenti nell'ultimo quinquennio. L' A.A. 2020/2021 segna un significativo aumento degli abbandoni che si attestano rispettivamente al 7,3% (per la coorte 2020/2021) a fronte di una media del 3% per gli anni precedenti. Il dato relativo agli studenti inattivi al primo anno di corso resta sostanzialmente invariato rispetto agli anni precedenti, mentre il dato relativo al secondo anno di corso segna un deciso incremento con raddoppio su base annua (77 studenti inattivi per l'A.A. 2020/2021 contro 35 per l'A.A. 2019/2020). Questo dato è confermato dal numero medio di CFU sostenuti per studente, che nell'A.A. 2020/2021 presenta una riduzione rispetto ai precedenti anni, sia per la coorte 2020/2021 che a quelle precedenti. La quota di studenti fuori corso conferma un trend in diminuzione attestandosi al 48,8% per la Coorte 2018/2019, a fronte del 64,5% per l'A.A. 2016/2017 relativo alla Coorte 2014/2015.

Va evidenziato che i dati di percorso sono di difficile interpretazione, poiché in alcuni casi sono relativi all'A.A., in altri accorpati in coorti. Sarebbe utile avere delle Linee Guida analoghe a quelle fornite dall'ANVUR per una corretta e oggettiva interpretazione dei dati.

Dati di uscita

In miglioramento i dati di uscita relativi al CdS valutati sia mediante il tasso di laurea entro la durata normale del CdS (% di laureati entro la durata normale del CdS) passato da 14,8% per la Coorte 2014/2015 al 31,1% per la Coorte 2018/2019. Sembra che tali aumenti percentuali, tuttavia, possano essere causati in parte dalla diminuzione del denominatore, ossia il numero di iscritti: l'effetto della pandemia da Covid-19 è una probabile causa della riduzione del numero degli iscritti rispetto agli anni precedenti. Infatti, l'erogazione della didattica a distanza, nonché l'esecuzione delle prove di esame da remoto, potrebbe aver rallentato l'avanzamento medio all'interno del corso di studi. A tal proposito, è da verificare che le modalità d'esame siano state adeguate opportunamente all'esecuzione delle prove da remoto.

2. SINTESI DEI CONTENUTI DELLA RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI/STUDENTI

In questa sezione viene riportata una sintesi dei contenuti della Relazione delle Commissioni Paritetiche Docenti/Studenti, con particolare riferimento alle analisi condotte e ai punti di forza e di debolezza del CdS. Si consiglia di articolare questa sezione in 4 sottosezioni (max 500 caratteri a sottosezione):

2.1 Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

2.2 L'esperienza dello studente

2.3 Risorse del CdS

2.4 Monitoraggio e revisione del CdS

secondo i contenuti del Documento ANVUR "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari Linee Guida (AVA 2.0, 5 maggio 2017) capitolo 9.2. "Requisiti di qualità dei corsi di studio"

2.1 Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

L'adeguatezza del profilo culturale e professionale del corso di studio è testimoniata dall'elevato successo occupazionale dei laureati. Tale adeguatezza è oggetto di verifica periodica attraverso il processo di Ascolto delle Parti Interessate (API). Recentemente il CdS ha subito qualche modifica come conseguenza dell'attivazione di due nuovi corsi di laurea (CdS in Mechanical Engineering e CdS in Transizione Energetica - nome in fase di definizione) che hanno assorbito i curricula di Meccatronica ed Energetica. Alla luce di queste modifiche e di interlocuzioni sia con le Parti Interessate sia con i Rappresentanti degli Studenti, il CdS può recepire nuovi input e aggiornare la propria offerta formativa.

2.2 L'esperienza dello studente

L'analisi dei questionari sottoposti agli studenti è, in generale, molto positiva, con una percentuale di risposte positive che va dall'80% al 90% per i diversi criteri (e sino al 93% nel caso di studenti frequentanti). Sulla base delle criticità individuate, la CPDS propone le seguenti azioni migliorative che il GdR condivide e intende attivare:

- *Aggiornare i programmi delle discipline integrando le lezioni frontali con attività di laboratorio o esperienze in azienda*
- *Organizzare e istituzionalizzare una modalità diretta di ascolto degli studenti attraverso l'audizione dei loro rappresentanti in CdS almeno due volte all'anno.*

2.3 Risorse del CdS

Il dato sulla soddisfazione degli studenti per le aule ed i laboratori informatici è in crescita rispetto agli anni precedenti, dimostrando l'efficacia delle azioni intraprese a livello di ateneo (ristrutturazione grandi aule e installazione dispositivi multimediali). La CPDS consiglia di monitorare tale indicatore (anche attraverso il cruscotto OPIS) a valle del completamento dei lavori.

I suggerimenti proposti dalla CPDS potranno trovare ulteriore attuazione attraverso il completamento dei laboratori del DMMM (i cui lavori sono in fase di completamento) ed attraverso il suggerimento di cui al punto 1 della sezione 2.1.

2.4 Monitoraggio e revisione del CdS

Come descritto nel punto 2.1, recentemente il CdS ha subito alcune modifiche, pertanto sarà necessario recepire nuovi input dagli studenti e dalla Parti Interessate al fine di aggiornare la propria offerta formativa, attraverso una revisione dei curricula esistenti ed eventualmente una definizione di nuovi indirizzi. Inoltre, si recepisce il suggerimento della CPDS di revisionare i programmi delle discipline attraverso azioni di coordinamento interne al CdS.

3. SINTESI DEGLI ESITI DELLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI

In questa sezione viene riportata una sintesi degli esiti dell'ultima rilevazione delle opinioni degli studenti con particolare riferimento alle analisi condotte dal CdS, dalla CPDS e dal NdV. Nella sezione vanno riportate le azioni di sensibilizzazione condotte dal CdS, le modalità di diffusione e condivisione degli esiti.

Si consiglia di articolare questa sezione in 4 sottosezioni (max 500 caratteri a sottosezione):

3.1 Azioni di sensibilizzazione condotte dal CdS e modalità di condivisione degli esiti con gli studenti e all'interno del CdS

I dati relativi al rilevamento dell'opinione degli studenti sono discussi e condivisi nell'ambito della CPDS, del GdR e del CdS a cui partecipano i rappresentanti degli studenti.

Sul sito web del DMMM sono comunque disponibili e liberamente consultabili tutti i verbali relativi alle riunioni in cui sono discussi tali risultati.

3.2 Sintesi dei punti di forza e delle aree di miglioramento del CdS

Dall'analisi delle Relazioni della CPDS e del NdV relativamente all'opinione degli studenti, emerge che la criticità più importante è legata proprio al processo di gestione e soluzione delle criticità segnalate dagli studenti. Attualmente è il Coordinatore che interviene nei singoli casi. Sarebbe auspicabile incentivare una discussione collegiale nel GdR e nel CdS delle criticità segnalate, al fine di individuare soluzioni condivise e durature.

Alcune criticità rilevate riguardano:

1. Mancata frequenza causata essenzialmente da una sovrapposizione negli orari delle discipline erogate
 2. Carico di studio dell'insegnamento non proporzionato ai crediti assegnati
 3. Materiale didattico (indicato e disponibile) ritenuto non adeguato per lo studio della materia
- Coerentemente alle criticità 2 e 3, gli studenti suggeriscono con maggiore frequenza di alleggerire il carico di studio e migliorare il materiale didattico.

3.3 Situazioni di criticità e di attenzione evidenziate sulla base della metodologia indicata dal PQA

Con riferimento alla Relazione del NdV di aprile 2021, Paragrafo 3.3, per il CdS non si evidenziano criticità.

3.4 Sintesi della discussione degli esiti con gli studenti

Il CdS ha previsto di formalizzare le interlocuzioni con gli studenti ed i loro Rappresentanti mediante almeno due riunioni annuali di approfondimento.

4. AZIONI DI MIGLIORAMENTO DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO AD INDICATORI CRITICI EVIDENZIATI

In questa sezione vengono riportate le azioni proposte in relazione alle eventuali criticità identificate dal CdS nella precedente Sezione 1 e dalla Commissione Paritetica nella sua relazione sintetizzate nella precedente Sezione 2 risolvibili a livello di CdS. Eventuali azioni di miglioramento risolvibili a livello di struttura didattica o di Ateneo vanno indicate nella Sezione 4.

Indicare la denominazione dell'indicatore critico (o degli indicatori), l'azione da intraprendere, la tempistica di realizzazione, il responsabile, l'indicatore per misurarne l'efficacia, ecc.

Il quadro seguente è da duplicare per ciascuna azione proposta

Obiettivo n. 1	1/RRA-2021: accrescere il numero di immatricolati
Indicatore/i di riferimento del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)	<i>Indicatore Anvur iC00a</i>
Problema da risolvere Area da migliorare	<i>Necessità di accrescere il numero di immatricolati, in particolare riportare la condizione al trend crescente degli anni precedenti</i>
Azioni da intraprendere	<i>Monitorare l'andamento degli immatricolati al CdS nel prossimo anno, anche in relazione agli studenti in uscita dal corrispondente corso triennale.</i>
Indicatore di riferimento	<i>Indicatore Anvur iC00a</i>
Responsabilità	<i>GdG/GdR</i>
Risorse necessarie	<i>Organizzazione di seminari da impartire agli studenti della laurea triennale orientati ad illustrare i contenuti della Laurea Magistrale, le attività di ricerca e le collaborazioni aziendali del Dipartimento DMMM.</i>
Tempi di esecuzione e scadenze	<i>24 mesi per incrementare il numero degli immatricolati</i>

Obiettivo n. 2	1/RRA-2021: incrementare il numero di studenti stranieri
Indicatore/i di riferimento del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)	<i>Indicatore Anvur iC12</i>
Problema da risolvere Area da migliorare	<i>Necessità di accrescere il numero di studenti stranieri</i>
Azioni da intraprendere	<i>Azione di orientamento presso atenei stranieri soprattutto del bacino del Mediterraneo e di nazioni culturalmente vicine al nostro Paese.</i> <i>Potenziare l'ufficio Internazionalizzazione soprattutto per quanto riguarda l'assistenza nel processo di richiesta e ottenimento del Visto e dei servizi di alloggio, attraverso il coinvolgimento anche delle associazioni studentesche.</i> <i>Prevedere incentivi (borse di studio, impieghi part-time) dedicati agli studenti stranieri, al fine di incrementare l'attrattività del CdS.</i>
Indicatore di riferimento	<i>Indicatore Anvur iC12</i>
Responsabilità	<i>Ateneo/Dipartimento /GdG/GdR</i>

Risorse necessarie	<i>Risorse economiche</i>
Tempi di esecuzione e scadenze	<i>24 mesi per incrementare il numero degli immatricolati</i>

Obiettivo n. 3	1/RRA-2021: incrementare il numero di studenti in corso
Indicatore/i di riferimento del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)	<i>Indicatori iC00e, iC01, iC13, iC15, iC15bis, iC16, iC16bis</i>
Problema da risolvere Area da migliorare	<i>Necessità di accrescere il numero di studenti che conseguono un certo numero di CFU nei tempi stabiliti</i>
Azioni da intraprendere	<i>Revisionare le modalità di immatricolazione, riducendo il numero di studenti che si immatricolano con un semestre (o più) di ritardo. Agli studenti che desiderano immatricolarsi oltre una certa data andrebbe consentito di seguire i corsi e conseguire i CFU delle singole discipline, affinché questi vengano poi riconosciuti in fase di immatricolazione l'anno successivo. Monitoraggio delle modalità di esame, al fine di verificare che siano adeguate e proporzionate al numero di CFU.</i>
Indicatore di riferimento	<i>A03 - Numero di iscritti/CFU secondo anno A01 - Numero medio annuo CFU/studente</i>
Responsabilità	<i>Senato Accademico/Dipartimento /GdG/GdR</i>
Risorse necessarie	<i>Personale di segreteria, Rappresentanti degli Studenti, Coordinatore, GdR</i>
Tempi di esecuzione e scadenze	<i>24 mesi per incrementare in numero degli studenti in regola con i CFU</i>

Obiettivo n. 4	1/RRA-2021: Intensificazione dell'interazione tra CdS e Stakeholders
Indicatore/i di riferimento del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)	<i>Indicatori iC07, iC25, iC26</i>
Problema da risolvere Area da migliorare	<i>Necessità di intensificare l'interazione del CdS con gli stakeholders</i>
Azioni da intraprendere	<i>Implementazione seminari, tirocini, insegnamenti da parte di esperti industriali e visite presso stabilimenti produttivi e centri di ricerca</i>
Indicatore di riferimento	<i>Indicatori iC07, iC25, iC26</i>
Responsabilità	<i>Dipartimento /GdG/GdR</i>
Risorse necessarie	<i>Risorse finanziarie</i>
Tempi di esecuzione e scadenze	<i>12 mesi per incrementare in numero degli studenti in regola con i CFU</i>

Obiettivo n.	n./RRA-2019: (titolo e descrizione)
Indicatore/i di riferimento del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)	<i>Riportare l'indicatore o gli indicatori di riferimento del Cruscotto ANVUR caratterizzati da criticità per i quali si rende necessaria un'azione correttiva</i>
Problema da risolvere Area da migliorare	<i>Descrivere il problema da risolvere e/o l'area da migliorare con il livello di dettaglio sufficiente per poterli correlare alle azioni da intraprendere</i>
Azioni da intraprendere	<i>Descrivere le azioni da intraprendere e le relative modalità di attuazione (senza vincoli di lunghezza del testo)</i>
Indicatore di riferimento	<i>Specificare indicatore di riferimento per il monitoraggio del grado di raggiungimento dell'obiettivo e le relative modalità di rilevazione/verifica (ove possibile correlare obiettivi e indicatori di riferimento agli indicatori dell'Anagrafe Nazionale Studenti utilizzati per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale)</i>
Responsabilità	<i>Individuare il responsabile dell'azione ed eventuali altre figure che possono contribuire al raggiungimento del risultato</i>
Risorse necessarie	<i>Definire le tipologie di risorse necessarie (persone, materiali, tecnologie, servizi, conoscenze, risorse finanziarie, ecc.) e quantificarle valutandone l'effettiva disponibilità</i>
Tempi di esecuzione e scadenze	<i>Stimare in maniera realistica il tempo di realizzazione definendo sia la scadenza per il raggiungimento dell'obiettivo, sia, se opportuno, scadenze intermedie per il raggiungimento di obiettivi intermedi</i>

5. CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni. Si raccomanda di non stilare dei meri "cahiers de doléance" ovvero degli elenchi di rimostranze.

4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento) (max 1000 caratteri)

4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo (max 1000 caratteri)