

POLITECNICO DI BARI



Rapporto di Riesame Annuale Interno del Corso di Studio (RRAi)

Rapporto di Riesame Annuale Interno

Indicazioni operative

Il Rapporto di Riesame Annuale interno (RRAi) rappresenta una Buona Pratica di Assicurazione della Qualità introdotta dal Presidio di Qualità di Ateneo al fine di fornire ai Corsi di Studio (CdS) uno strumento di Autovalutazione e Monitoraggio di dettaglio, a partire dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) sino al successivo Rapporto di Riesame Ciclico.

In tal senso, il Rapporto di Riesame Annuale interno monitora lo stato di avanzamento delle azioni e degli obiettivi individuati dal CdS nell'ultimo Rapporto di Riesame ciclico. Inoltre, esso riprende i contenuti della SMA e dettaglia nello specifico le azioni di miglioramento da intraprendere con riferimento ad indicatori critici evidenziati dal CdS nella SMA, nonché dalla Commissione Paritetica nella sua Relazione, e dagli esiti della rilevazione delle OPIS, risolvibili a livello di CdS.

Il Rapporto di Riesame Annuale interno si configura, anche in relazione alla sua articolazione, quale documento intermedio di Autovalutazione e Monitoraggio in vista della redazione del Rapporto di Riesame Ciclico, nonché per una eventuale revisione del Corso (modifica ordinamentale, attivazione/disattivazione di curricula, revisione e aggiornamento profili professionali, ecc.).

Il Rapporto di Riesame Annuale è redatto dal Gruppo di Riesame contestualmente alla compilazione della SMA ed è approvato dal Consiglio di Dipartimento unitamente alla SMA.

STRUTTURA DEL RAPPORTO DI RIESAME

FRONTESPIZIO.....	4
SEZIONE 1. MONITORAGGIO AZIONI DI MIGLIORAMENTO	6
1.1. MONITORAGGIO OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDIVIDUATI NEL RIESAME CICLICO	6
Sintesi dei principali mutamenti	6
Monitoraggio azioni/obiettivi	6
1.2. MONITORAGGIO DELLE ULTERIORI AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDIVIDUATE DAL CDS	7
SEZIONE 2. ANALISI DEL CORSO DI STUDIO.....	8
2.1. ANALISI DELLE EVENTUALI CRITICITÀ SEGNALATE DAGLI INDICATORI	8
2.2. RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI	9
2.3. SINTESI DEGLI ESITI DELLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI	10
SEZIONE 3. PROGRAMMAZIONE/RIPROGRAMMAZIONE DEGLI OBIETTIVI E DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO	11
SEZIONE 4. CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO.....	12

FRONTESPIZIO

Informazioni generali sul Corso di Studio:

Tipo Corso:	Corso di Laurea (Laurea triennale)
Corso di Studio:	Ingegneria della Creatività Digitale
Classe:	L-8 - Ingegneria dell'Informazione
Codice CdS:	LT21
Sede didattica:	Bari
In convenzione con:	Università degli Studi della Basilicata (CdS interateneo)
Dipartimento:	Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione (DEI)

Gruppo di Riesame - GdR:

Ruolo	Nominativi dei Componenti
Coordinatore del CdS - Responsabile del Riesame	Prof. Carmelo Ardito
Studente	Francesco Di Franco
Docenti del CdS	Prof. Francesco Dell'Olio - Coordinatore vicario del CdS
Personale tecnico-amministrativo	Maria Corsini
Altre persone consultate	N.A.

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

Data incontro	Argomenti trattati / Ordine del giorno
13.02.2026	Redazione del RRAi

Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di Corso di Studio e del Consiglio di Dipartimento:

Il presente Rapporto di Riesame è stato presentato e discusso nel **Consiglio di Corso di Studio** nella seduta del 18/02/2026

Si allega di seguito l'estratto del verbale della seduta / la sintesi della discussione (max 500 parole):

5) Discussione del RRAi

Il Coordinatore presenta il Rapporto di Riesame Annuale Interno (RRAi), redatto sulla base della documentazione disponibile.

In coerenza con la SMA, l'obiettivo prioritario individuato nel RRAi è:

- **incrementare visibilità e attrattività del CdS**, con conseguente aumento di immatricolazioni/iscrizioni nelle annualità successive e miglioramento della provenienza geografica.

Il Coordinatore richiama inoltre l'importanza della **compilazione dei questionari di valutazione** da parte degli studenti, quale elemento essenziale della filiera di assicurazione della qualità.

Il Consiglio, verificata l'assenza di contrari e astenuti, **approva il RRAi**.

Estremi della delibera del **Consiglio di Dipartimento** di discussione e approvazione del Rapporto di Riesame Annuale (e della SMA): verbale n. ____ del ____ [Nota: estremi del verbale non disponibili; inserire.]

SEZIONE 1. MONITORAGGIO AZIONI DI MIGLIORAMENTO

1.1. MONITORAGGIO OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDIVIDUATI NEL RIESAME CICLICO

In questa sezione il CdS fornisce una sintesi dei principali mutamenti intervenuti rispetto all'ultimo riesame (ciclico o annuale) con riferimento ai sotto ambiti *D.CdS.1*, *D.CdS.2*, *D.CdS.3* e *D.CdS.4* e un monitoraggio delle azioni di miglioramento indicate nell'ultimo riesame (ciclico o annuale) allo scopo di valutarne annualmente lo stato di avanzamento e l'efficacia.

Sintesi dei principali mutamenti

Descrivere i principali mutamenti intercorsi dall'ultimo Riesame Ciclico (e aggiornamento annuali), anche in relazione alle azioni di miglioramento messe in atto nel CdS eventualmente riprogrammate in sede di aggiornamento annuale.

Il CdS in Ingegneria della Creatività Digitale (LT21, classe L-8) è stato istituito e attivato nell'a.a. 2024/2025. Pertanto, il presente RRAi costituisce il primo riesame annuale interno e non è ancora disponibile un Rapporto di Riesame Ciclico di riferimento.

Il riesame si basa sugli indicatori disponibili nella SMA 2024/2025, quindi quelli rilevabili per un CdS al primo anno di erogazione, e sulle evidenze documentali di avvio del CdS.

Le principali priorità individuate riguardano:

- (i) incremento di immatricolati e iscritti (indicatori iC00a, iC00b, iC00d, iC00e),
- (ii) ampliamento del bacino di provenienza degli studenti oltre la regione Puglia (iC03),
- (iii) progressivo rafforzamento della copertura di docenza erogata da docenti strutturati (iC19).

Monitoraggio azioni/obiettivi

Ripetere lo schema per ogni obiettivo/azione individuati nel Riesame Ciclico.

Obiettivo n.	N/A - CdS di nuova istituzione: non è disponibile un Riesame Ciclico precedente (RRC) rispetto al quale eseguire il monitoraggio obiettivi/azioni già definite.
Azione correttiva n. x	
Azioni di miglioramento intraprese	

Stato di avanzamento	
----------------------	--

1.2. MONITORAGGIO DELLE ULTERIORI AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDIVIDUATE DAL CDS

In questa sottosezione il CdS monitora lo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento individuate in relazione alle eventuali criticità emerse dall'analisi dell'andamento degli indicatori della SMA, della Relazione della CPDS e degli esiti delle OPIS.

Ripetere lo schema per ogni obiettivo/azione individuati.

Obiettivo n.	1/RRA-2025: Avvio del piano di miglioramento per l'incremento di immatricolati e iscritti (prima annualità)
Azioni di miglioramento intraprese	N/A
Stato di avanzamento	Stato: da avviare / in programmazione (Sezione 3). Indicatori di riferimento: iC00a, iC00b, iC00d, iC00e; iC03 (Anagrafe Nazionale Studenti).

SEZIONE 2. ANALISI DEL CORSO DI STUDIO

2.1. ANALISI DELLE EVENTUALI CRITICITÀ SEGNALATE DAGLI INDICATORI

In questa sezione vengono riportati i punti di forza e le aree di miglioramento evidenziate dall'analisi dello stato generale del CdS, sulla base dell'andamento degli indicatori della SMA e del Cruscotto della Didattica, tenendo conto dell'evoluzione nell'ultimo quinquennio.

PUNTI DI FORZA DEL CDS	AREE DI MIGLIORAMENTO DEL CDS
• CdS interdisciplinare e innovativo, con tre curricula (Videogiochi, Produzione Musicale Digitale, Produzione Audiovisiva e Cinematografica Digitale). • Coerenza del corpo docente: 100% docenti afferenti a SSD di base o caratterizzanti (iC08=100%). • Rapporto studenti/docenti molto favorevole nella fase di avvio (iC05=0,5; iC27=0,9; iC28=0,9), con potenziale impatto positivo su tutoraggio e supporto.	• Numerosità molto contenuta della coorte di avvio: avvii di carriera al I anno iC00a=5; immatricolati puri iC00b=2; iscritti complessivi iC00d=5 (di cui regolari iC00e=4). Priorità: incremento immatricolati/iscritti. • Provenienza geografica: 0% studenti da altre regioni (iC03). Necessario ampliare il bacino di reclutamento. • Copertura di docenza erogata da docenti strutturati: iC19=45,5% (valore inferiore ai benchmark di riferimento). • Assenza, come atteso per un CdS al primo anno di erogazione e con una coorte molto ridotta, di indicatori su internazionalizzazione, OPIS, soddisfazione laureandi e occupabilità.

2.2. RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI

In questa sezione viene riportata una sintesi dei contenuti della Relazione delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, con particolare riferimento alle analisi condotte e ai punti di forza e di debolezza del CdS.

Si consiglia di articolare questa sezione in 4 sottosezioni (max 500 caratteri a sottosezione):

2.2.1 Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

2.2.2 L'esperienza dello studente

2.2.3 Risorse del CdS

2.2.4 Monitoraggio e revisione del CdS

2.2.1 Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS.

La CPDS rileva che il Corso di Studio, di nuova attivazione (a.a. 2024/2025), presenta un impianto coerente con gli obiettivi formativi dichiarati e con i profili professionali individuati nell'ambito dell'industria creativa digitale. La natura interdisciplinare del CdS e la modalità interateneo risultano correttamente descritte nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

2.2.2 L'esperienza dello studente.

La Commissione evidenzia che il numero di questionari OPIS raccolti (5 risposte complessive) non consente elaborazioni statisticamente significative. Si segnala in particolare l'assenza di risposte da parte di studenti frequentanti (F01=0%), elemento che limita la possibilità di valutare in modo rappresentativo l'esperienza didattica, anche in relazione alla modalità mista di erogazione.

2.2.3 Risorse del CdS.

La Commissione rileva che non emergono criticità strutturali, ma si raccomanda un monitoraggio progressivo dell'adeguatezza delle dotazioni laboratoriali in relazione ai tre curriculum previsti.

2.2.4 Monitoraggio e revisione del CdS.

Trattandosi del primo anno di attivazione, la Commissione segnala l'assenza di documenti di monitoraggio consolidati (SMA e Riesame Ciclico). Raccomanda pertanto l'attivazione progressiva delle procedure di monitoraggio e la definizione di obiettivi specifici coerenti con il carattere innovativo del CdS.

2.3. SINTESI DEGLI ESITI DELLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI

In questa sezione viene riportata una sintesi degli esiti dell'ultima rilevazione delle opinioni degli studenti con particolare riferimento alle analisi condotte dal CdS, dalla CPDS e dal NdV. Nella sezione vanno riportate le azioni di sensibilizzazione condotte dal CdS, le modalità di diffusione e condivisione degli esiti.

Si consiglia di articolare questa sezione in 4 sottosezioni (max 500 caratteri a sottosezione):

2.3.1 Azioni di sensibilizzazione condotte dal CdS e modalità di condivisione degli esiti con gli studenti e all'interno del CdS

2.3.2 Sintesi dei punti di forza e delle aree di miglioramento del CdS

2.3.3 Situazioni di criticità e di attenzione evidenziate sulla base della metodologia indicata dal PQA

2.3.4 Sintesi della discussione degli esiti con gli studenti

Il CdS rileva che gli esiti della rilevazione OPIS non possono essere considerati pienamente affidabili ai fini dell'analisi qualitativa, in quanto risultano compilati soltanto **5 questionari**, numero non statisticamente significativo rispetto alla popolazione studentesca.

Inoltre, l'indicatore F01=0% evidenzia l'assenza di risposte da parte di studenti frequentanti, circostanza che limita ulteriormente la rappresentatività del campione.

Inoltre, alcune risposte riportano come motivazione della mancata frequenza la sovrapposizione degli orari di lezione, circostanza non coerente con l'organizzazione didattica del CdS, che adotta una **struttura blended** con orari delle attività sincrone opportunamente sincronizzati e non sovrapposti.

2.3.1 Azioni di sensibilizzazione e modalità di condivisione esiti.

Il CdS ha promosso la partecipazione alla rilevazione OPIS attraverso comunicazioni dirette in aula e tramite i canali istituzionali, coinvolgendo il Coordinatore e i docenti titolari degli insegnamenti.

Inoltre, nell'ambito degli **incontri di orientamento in itinere**, organizzati dal Coordinatore con cadenza bimestrale, gli studenti sono stati sensibilizzati sull'importanza della compilazione consapevole dei questionari OPIS come strumento di miglioramento della qualità della didattica.

2.3.2 Sintesi dei punti di forza e delle aree di miglioramento.

In considerazione del **numero estremamente limitato di questionari compilati**, non è possibile individuare in modo statisticamente significativo punti di forza o aree di miglioramento rappresentativi dell'esperienza complessiva degli studenti del CdS sulla base dei soli esiti OPIS.

2.3.3 Situazioni di criticità e di attenzione (metodologia PQA): dati OPIS non disponibili.

2.3.4 Sintesi della discussione degli esiti con gli studenti: dati OPIS non disponibili.

SEZIONE 3. PROGRAMMAZIONE/RIPROGRAMMAZIONE DEGLI OBIETTIVI E DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione vengono riportate le azioni di miglioramento in relazione alle eventuali criticità identificate dal CdS nelle precedenti sottosezioni, la cui risoluzione può avvenire a livello di CdS, eventualmente riprogrammando gli obiettivi/azioni definiti nell'ultimo RRC. Eventuali criticità la cui risoluzione può avvenire a livello di struttura didattica o di Ateneo vanno indicate sezione 4.

Indicare la denominazione dell'indicatore critico (o degli indicatori), l'azione da intraprendere, la tempistica di realizzazione, il responsabile, l'indicatore per misurarne l'efficacia, ecc.

Il quadro seguente è da duplicare per ciascuna azione proposta.

Obiettivo n.	1/RRA-2025: Incremento di immatricolati e iscritti (con ampliamento del bacino di provenienza)
Indicatore/i critici del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)	iC00a; iC00b; iC00d; iC00e; iC03 (Cruscotto ANVUR/ATENEO - ANS).
Problema da risolvere/ Area da migliorare	Nel primo anno di attivazione (a.a. 2024/2025) il CdS registra una coorte iniziale molto ridotta (iC00a=5; iC00b=2; iC00d=5; iC00e=4). La provenienza degli studenti risulta interamente regionale (iC03=0% da altre regioni). Obiettivo: aumentare visibilità e attrattività del CdS e incrementare immatricolazioni/iscrizioni nelle annualità successive.
Azioni di miglioramento da intraprendere	• Partecipazione ad attività di orientamento/attrazione (scuole superiori, ITS, open day) in coordinamento con Dipartimento e Ateneo. • Coinvolgimento di stakeholder (imprese e associazioni di settore) in iniziative pubbliche (seminari, challenge, laboratori aperti) per aumentare riconoscibilità e valore percepito. • Monitoraggio continuo del reclutamento con report periodico al Consiglio di CdS.
Indicatore di riferimento	Indicatori di esito: iC00a, iC00b, iC00d, iC00e, iC03. Indicatori operativi interni: candidature al test di ammissione TOLC-I, partecipanti open day, contatti scuole, richieste info.
Responsabilità	Coordinatore del CdS / Consiglio di CdS. Supporto: Ufficio Orientamento/Comunicazione di Ateneo.

Risorse necessarie	Risorse umane: docenti, tutor, studenti del CdS, personale di supporto per eventi e contenuti. Risorse materiali/servizi: materiali informativi, spazi per open day, strumenti multimediali, eventuale budget per campagne.
Tempi di esecuzione e scadenze	Pianificazione 2025/2026: • Marzo-settembre 2026: attuazione iniziative e monitoraggio periodico. • Novembre 2026: verifica risultati e aggiornamento nel RRAi successivo.

SEZIONE 4. CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni. Si raccomanda di non stilare dei meri elenchi di rimostranze.

4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento) (max 1000 caratteri)

4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento):

- Coordinamento dipartimentale per sostenere il piano di orientamento (personale, spazi, logistica, calendarizzazione).
- Programmazione didattica dipartimentale per favorire, ove possibile, l'incremento della docenza erogata da docenti strutturati (iC19).

4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo (max 1000 caratteri)

4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo:

- Supporto istituzionale alla promozione del CdS (campagne di orientamento di Ateneo, coordinamento canali ufficiali, materiale informativo).
- Eventuali misure di attrattività (borse di studio, servizi agli studenti, politiche di comunicazione nazionale) utili ad ampliare il bacino di reclutamento.