



POLITECNICO DI BARI

Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Commissione Paritetica

Relazione annuale

Corso di Laurea Corso di Laurea Triennale in Ingegneria della Creatività Digitale

A.A. 2024/25

Documento di Novembre 2025

PARTE GENERALE

Denominazione del Corso di Studio: Corso di Laurea Triennale in Ingegneria della Creatività Digitale

Classe: LT-21

Sede: Bari

Dipartimento: Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Primo anno accademico di attivazione: 2024/2025

Composizione Commissione Paritetica

- Prof.ssa Mariagrazia DOTOLI (Presidente)
- Prof. Cristoforo MARZOCCA (componente)
- Prof.ssa Marina POPOLIZIO (componente)
- Prof. Nicola Cordeschi (componente, subentrato al Prof. Stefano MAZZOLENI)
- Prof. Michele ROCCOTELLI (componente)
- Sig. Davis DILEO (Vicepresidente, rappresentante degli studenti, Laurea triennale in Ingegneria Informatica e dell'Automazione)
- Sig. Gerardo ROCCIA (rappresentante degli studenti, Laurea Magistrale in Ingegneria Elettrica)
- Sig. Gianluca MARTORELLA (rappresentante degli studenti, Laurea triennale in Ingegneria dei Sistemi Medicali)
- Sig.ra Santa DELLITURRI (rappresentante degli studenti, Laurea triennale in Ingegneria dei Sistemi Medicali)
- Sig. Davide SCARABAGGIO (rappresentante degli studenti, Laurea triennale in Ingegneria Informatica e dell'Automazione)

La *Commissione Paritetica Docenti-Studenti* (CPDS) del *Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione* (DEI) si è costituita nella sua attuale componente docente il 9 dicembre 2024 (per il triennio accademico 2024/2027) e nella sua componente studentesca (per il biennio accademico 2024/2026) a valle delle elezioni tenutesi in data 22-23 maggio 2024. La CPDS attuale si è coordinata con la CPDS del triennio precedente, che è rimasta operativa sino a tutto novembre 2024.

Per i *Corsi di Studio* (CdS) non coperti da rappresentanze studentesche all'interno della Commissione, sono stati sentiti i relativi rappresentanti al fine di recepire ogni eventuale segnalazione.

Sono stati consultati inoltre:

- Dott.ssa Maria Rosaria VACCARELLI (Ufficio AQ)
- Prof.ssa Daniela DE VENUTO (membro della precedente CPDS)
- Prof. Agostino Marcello MANGINI (membro della precedente CPDS)
- Prof. Paolo SCARABAGGIO (membro aggregato)

La CPDS del triennio 2024-2027 si è riunita nelle seguenti date:

- 09/12/2024 per la sua costituzione (2024), insieme alla CPDS del triennio precedente.
- 16/12/2024 per la discussione della relazione annuale (2024).
- 23/12/2024 per la discussione della relazione annuale (2024).
- 20/01/2025 per la discussione della relazione annuale (2024) a valle dell'audit del Presidio di Qualità (PQA).
- 27/01/2025 per la discussione della redazione della relazione annuale (2024) a valle dell'audit del PQA.
- 27/01/2025 per la discussione della redazione della relazione annuale (2024) a valle dell'audit del PQA.
- 07/03/2025 per condividere gli esiti della relazione annuale (2024) con i coordinatori dei corsi di studio.
- 01/12/2025 per la discussione della redazione della relazione annuale (2025).

Si riportano per completezza anche le riunioni della CPDS del triennio 2021-2024, decaduta a novembre 2024:

- 15/12/2021, 20/12/2021 e 25/01/2022 per la discussione inerente alla redazione della relazione annuale (2021);
- 09/02/2022 per la formulazione del parere relativo all'attivazione del CdS Magistrale in Trasformazione Digitale;
- 18/11/2022 per la discussione inerente alla redazione della relazione annuale (2022), oltre ulteriori incontri in progress (da remoto) per l'effettiva redazione delle relazioni;
- 21/11/2022 per condividere gli esiti della relazione annuale (2022);
- 28/11/2022 per confrontare le parti comuni della relazione annuale (2022);
- 18/01/2023 per l'aggiornamento delle relazioni annuali a valle degli audit effettuati dal PQA;
- 22/06/2023 per partecipare all'incontro ibrido (in presenza e su Teams) organizzato dal NdV e PQA in relazione ai requisiti di AVA3;
- 23/06/2023 per discutere e verificare le azioni di miglioramento dei CdS in relazione alla redazione dell'Allegato 2;
- 6/07/2023 per discutere e verificare i risultati della Opinion Week (OPIS);
- 29/11/2023 per discutere sulla redazione della relazione annuale (2023);
- 29/01/2024 per discutere gli esiti degli audit del PQA e redigere la relazione annuale finale;
- 25/03/2024 per il parere sull'attivazione del nuovo CdL Triennale in Ingegneria Creatività Digitale classe L-8;
- 12/04/2024 per l'audizione del NdV.

La Commissione intende attuare incontri a cadenza trimestrale al fine di garantire un monitoraggio puntuale della documentazione di competenza della CPDS. Oltre agli incontri trimestrali, saranno effettuate interlocuzioni regolari con i CdS e, in particolare, con i coordinatori, per valutare lo stato di avanzamento delle azioni correttive e raccogliere eventuali nuove segnalazioni.

L'offerta didattica attuale del DEI è costituita dai seguenti corsi di studio triennale:

- LT05 - Elettrica
- LT17 - Informatica e Automazione
- LT18 - Elettronica e delle Tecnologie Internet (LT04 - Elettronica e Telecomunicazioni)
- LT21 - Creatività Digitale
- LT60 - Sistemi Medicali

e corsi di studio magistrale:

- LM04 - Elettronica
- LM05 - Elettrica
- LM06 - Automazione
- LM14 - Telecomunicazioni
- LM17 - Informatica
- LM20 - Trasformazione Digitale
- LM60 - Sistemi Medicali

Nella stesura della relazione, la Commissione ha elaborato le proprie indicazioni sugli aspetti elencati nell'allegato 5 del documento AVA dell'ANVUR, secondo le linee guida dettate dal PQA, denominate "*Linee guida per la redazione della relazione annuale delle CPDS*" resa disponibile al link: <http://www.poliba.it/it/QS/commissioni-paritetiche-studentidocenti>.

Nelle sue valutazioni, la Commissione ha verificato che la gestione dei CdS si sia attenuta al "Documento di Gestione dei CdS", elaborato dal Presidio di Qualità. Tali aspetti sono stati esaminati singolarmente per ciascun Corso di Studi, sebbene alcuni di questi siano risultati comuni a più corsi e, talvolta, siano stati analizzati in termini generali all'inizio di ciascun quadro.

La Commissione ha elaborato le opinioni degli studenti attraverso un processo di analisi dei questionari della didattica e distinte iniziative di ascolto che hanno coinvolto sia la rappresentanza studentesca della CPDS stessa che i rappresentanti di tutti i CdS afferenti al DEI. L'ascolto degli studenti è stato un processo continuativo tra i componenti delle CPDS e gli studenti del CDS attraverso i loro rappresentanti. Ove non fossero emerse problematiche particolari, proprio per la natura continuativa del confronto, non sono state prodotte verbalizzazioni puntuali.

La Commissione ha ritenuto utile considerare le informazioni derivanti dalle azioni di monitoraggio dei CdS e della qualità della didattica di dipartimento e di Ateneo, nonché i dati direttamente forniti dall'Ufficio Supporto Assicurazione della Qualità. La Commissione ha operato in riferimento al format delle linee guida del PQA. La Commissione assume che ogni CdS si sia attenuto a tali note metodologiche, nonché alle procedure definite dal PQA. In un'ottica di miglioramento continuo, la Commissione aggiornerà periodicamente l'Allegato 2, assicurando che le interlocuzioni con i CdS siano costanti e che i dati raccolti riflettano sempre lo stato aggiornato delle azioni intraprese.

Acronimi

- ANVUR: Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca
- AQ: Assicurazione della Qualità
- AVA: Autovalutazione, Valutazione, Accredimento
- CdS: Corso di Studio
- CPDS: Commissione Paritetica Docenti-Studenti
- DAD: Didattica a distanza
- GdG: Gruppo di Gestione
- GdR: Gruppo di Riesame
- NdV: Nucleo di Valutazione
- OPIS: Opinione degli Studenti
- OW: Opinion Week
- PQA: Presidio della Qualità di Ateneo
- PUQS: Portale Unico della Qualità e Sostenibilità
- RRAI: Rapporto di Riesame Annuale Interno
- RRC: Rapporto di Riesame Ciclico
- SMA: Scheda di Monitoraggio Annuale
- SUA-CdS: Scheda Unica Annuale per il Corso di Studio

PARTE SPECIFICA PER I CDS

1. SEZIONE A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Il Corso di Laurea Triennale in Ingegneria della Creatività Digitale (LT21, Classe L-8) è di nuova attivazione e l'A.A. 2024/25 rappresenta il primo anno di erogazione. Si tratta di un corso interateneo tra Politecnico di Bari e Università degli Studi della Basilicata, erogato in modalità mista presso la "Casa delle tecnologie emergenti di Matera". La coorte di studenti risulta numericamente limitata: sono state raccolte complessivamente solo 5 risposte OPIS, con una media di 1 risposta per insegnamento del primo semestre. Dalla Tabella 1.2 del rapporto OPIS dipartimentale emergono per LT21: CON 80%, CAR 100%, MAT 100%, ESA 80%, REP2 100%, INT 100%. L'indicatore F01=0% indica che i rispondenti sono tutti studenti non frequentanti. Gli indicatori DAD e docenza frequentanti risultano N/A.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La principale criticità riguarda l'esiguità del campione statistico (5 risposte, 1 per insegnamento), che non consente elaborazioni significative. L'indicatore F01=0% evidenzia che nessuno dei rispondenti ha frequentato più del 50% delle lezioni, configurando un campione di soli studenti non frequentanti. L'assenza di dati sulla frequenza in presenza e sulla didattica a distanza non consente di valutare l'efficacia della modalità mista di erogazione, elemento caratterizzante del CdS. La mancanza di feedback da studenti frequentanti è particolarmente rilevante considerando la specificità del corso.

PROPOSTE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione propone di sensibilizzare gli studenti, in particolare quelli frequentanti, sull'importanza della compilazione dei questionari OPIS, anche considerando la modalità mista del corso che potrebbe influenzare le dinamiche di partecipazione. Si suggerisce di monitorare l'andamento delle iscrizioni e della frequenza, verificando se la sede di Matera e la modalità di erogazione mista incidano sulla partecipazione.

2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Trattandosi del primo anno di attivazione, la valutazione delle infrastrutture si basa sui dati dipartimentali. Il CdS si avvale della "Casa delle tecnologie emergenti di Matera", dotata di laboratori didattici e di ricerca per l'industria creativa digitale, e della sede di Matera dell'Università della Basilicata per le attività in presenza.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

L'esiguità del campione e l'assenza di studenti frequentanti non consentono di valutare l'adeguatezza dei laboratori e delle attrezzature specifiche per il CdS. L'indicatore LAB risulta N/A. La natura innovativa del corso, orientato a videogiochi, produzione musicale digitale e produzione audiovisiva/cinematografica, richiede dotazioni laboratoriali specifiche (software per grafica 3D, audio editing, sviluppo videogiochi) che andranno verificate quando disponibili dati più rappresentativi.

PROPOSTE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Si propone di monitorare nei prossimi anni l'adeguatezza delle dotazioni della Casa delle Tecnologie Emergenti di Matera rispetto alle esigenze dei tre curriculum offerti (Videogiochi, Produzione Musicale Digitale, Produzione Audiovisiva e Cinematografica). Si raccomanda di raccogliere feedback specifici dagli studenti frequentanti sulle attrezzature utilizzate durante le attività laboratoriali in presenza.

3. SEZIONE C . ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

I metodi di accertamento delle conoscenze sono specificati nel Regolamento del CdS e nelle schede di insegnamento su Esse3. Il CdS adotta una strategia di apprendimento "project based" con attività laboratoriali integrate negli insegnamenti a partire dal secondo anno. Dai dati OPIS aggregati, l'indicatore sulla chiarezza delle modalità di esame (ESA=80%) è in linea con la media dipartimentale (87%). L'indicatore sulle conoscenze preliminari (CON=80%) è anch'esso in linea con la media di Dipartimento (80%). Trattandosi del primo anno, non sono disponibili laureati nella banca dati AlmaLaurea per valutare l'efficacia del percorso formativo in termini di occupabilità.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

L'esiguità del campione (1 risposta per insegnamento) non consente valutazioni attendibili sulla validità dei metodi di accertamento. L'assenza di laureati non permette di valutare l'efficacia del percorso formativo rispetto ai profili professionali previsti (Tecnici programmatori, Tecnici esperti in applicazioni, Tecnici del suono, Tecnici del montaggio audio-video-cinematografico).

PROPOSTE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione propone di monitorare nei prossimi anni la coerenza tra programmi, modalità di verifica e competenze attese, con particolare attenzione alle specificità dei tre curriculum. Si raccomanda di analizzare i dati sui laureati quando disponibili, verificando l'efficacia del percorso rispetto agli sbocchi occupazionali nell'industria creativa digitale (sviluppo software, videogiochi, produzione audiovisiva, consulenza informatica).

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Trattandosi del primo anno di attivazione, non sono disponibili documenti di monitoraggio annuale (SMA) né di riesame ciclico. La documentazione di riferimento è limitata. Il CdS risulta inserito nel sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo. Le procedure per il monitoraggio saranno attivate nei prossimi anni accademici con i primi indicatori ANVUR disponibili.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

L'assenza di documenti di monitoraggio e riesame è fisiologica per un corso al primo anno di attivazione. Tale situazione non consente alla Commissione di valutare completezza ed efficacia delle procedure di autovalutazione.

PROPOSTE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Si raccomanda di predisporre tempestivamente la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) non appena disponibili i primi indicatori ANVUR. Si suggerisce di definire obiettivi e indicatori specifici per il monitoraggio, in considerazione del carattere innovativo del CdS e della modalità interateneo con l'Università della Basilicata. La Commissione propone di pianificare le attività di riesame ciclico in coerenza con le tempistiche AVA.

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ha verificato le informazioni nelle parti pubbliche. Il corso risulta correttamente descritto come Laurea Triennale in Ingegneria della Creatività Digitale (Classe L-8), interateneo tra Politecnico di Bari e Università della Basilicata, erogato in modalità mista. Sono presenti e accessibili le informazioni su: obiettivi formativi specifici orientati all'industria creativa digitale; tre curriculum (Videogiochi, Produzione Musicale Digitale, Produzione Audiovisiva e Cinematografica); sbocchi occupazionali; modalità di erogazione mista con attività in presenza presso la Casa delle Tecnologie Emergenti di Matera; requisiti di accesso e prova finale. Le schede degli insegnamenti del primo anno sono consultabili su Esse3.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Non si rilevano criticità significative nella disponibilità delle informazioni pubbliche. Si segnala la necessità di verificare l'aggiornamento delle informazioni con l'attivazione del secondo e terzo anno di corso e dei relativi insegnamenti caratterizzanti i tre curriculum.

PROPOSTE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Si propone di verificare completezza e aggiornamento delle schede insegnamenti in occasione dell'attivazione degli anni successivi. Si raccomanda di mantenere allineate le informazioni sui canali istituzionali.

6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

PROPOSTE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Appendice

Sezione 1 - Analisi dati OPIS DEI

Questa appendice presenta e discute i risultati ottenuti dall'analisi delle opinioni raccolte dagli studenti e dalle studentesse del Corso di Laurea per l'Anno Accademico 2024-25. In particolare questa sezione riassume, a livello di Dipartimento, i risultati dei questionari OPIS per i corsi di studio afferenti, confrontando l'anno accademico 2024-25 con l'anno 2023-24.

In Tabella 1.1 si riportano le domande del questionario relative alla didattica a distanza, agli insegnamenti, alla docenza e all'interesse insieme con le etichette (label) usate, in seguito, per commentare i risultati ad esse legati.

Tabella 1.1: Domande (DAD, insegnamento, docenza e interesse) e relativi label.

GRUPPO	LABEL	CRITERI DI VALUTAZIONE
Frequenza	F01	Frequenza maggiore del 50%
	F02	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
	F03	Frequenza prevalentemente in presenza presso le aule del Politecnico (oltre il 75%)
Didattica a Distanza	DAD1	Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?
	DAD2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?
	DAD3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?
	DAD4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?
	DAD5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?
	DAD6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?
	DAD7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?
Insegnamento	CON	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
	CAR	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	MAT	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
	ESA	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Docenza (studenti frequentanti)	ORA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
	STI	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	ESP	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	LAB	Le attività didattiche diverse dalle lezioni, ove presenti sono state utili all'apprendimento della materia?
	COE	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
Docenza (studenti non frequentanti)	REP1	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (solo frequentanti)
	REP2	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (solo non frequentanti)
Interesse	INT	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Ad ogni studente e studentessa, per ciascuna disciplina, è stato richiesto di rispondere alle domande usando le seguenti opzioni di risposta: decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì.

Le percentuali riportate nelle tabelle in questa appendice indicano la percentuale di risposte positive, calcolata come la somma delle risposte decisamente sì e più sì che no, secondo le linee guida dettate dal PQA e coerentemente con quanto attuato sulla piattaforma interattiva per la visualizzazione dei risultati OPIS.

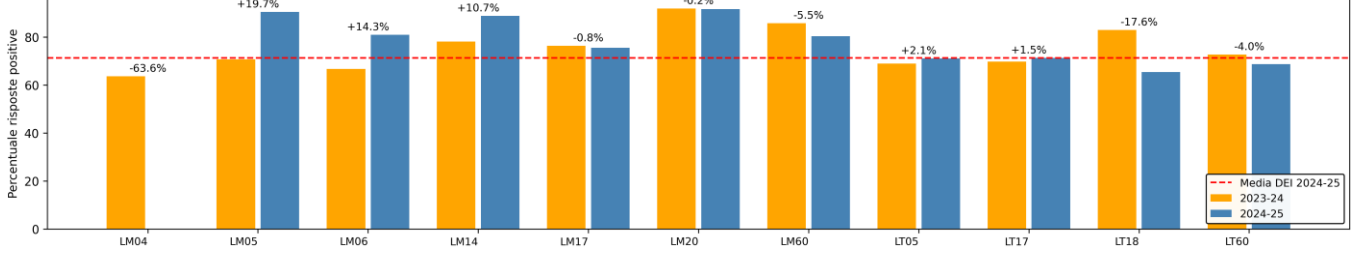
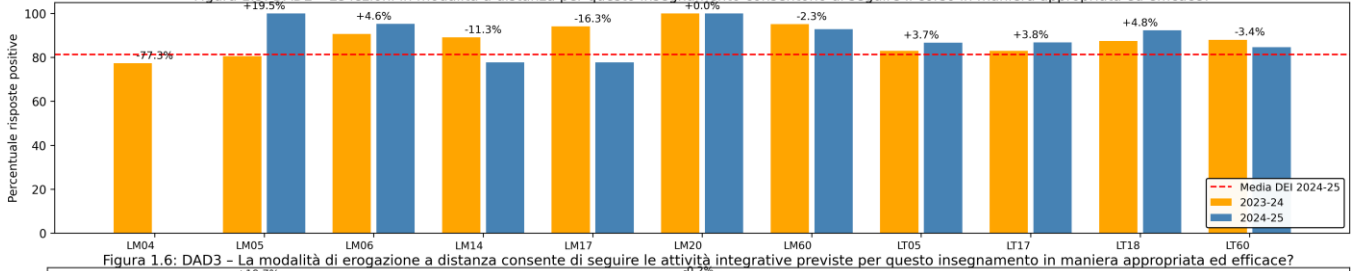
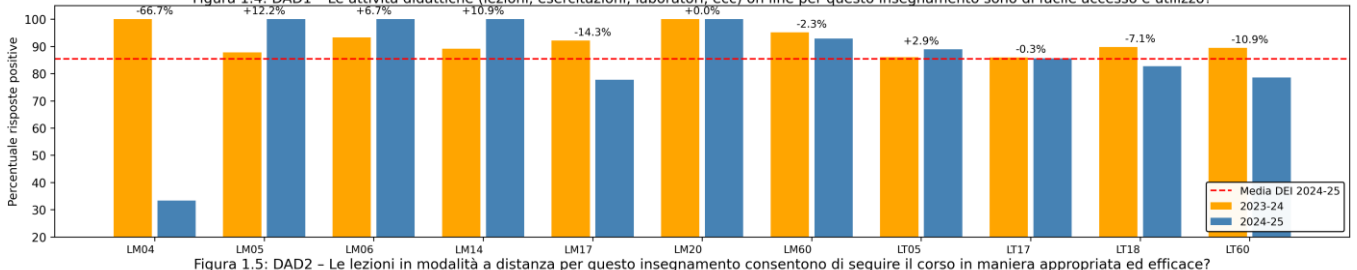
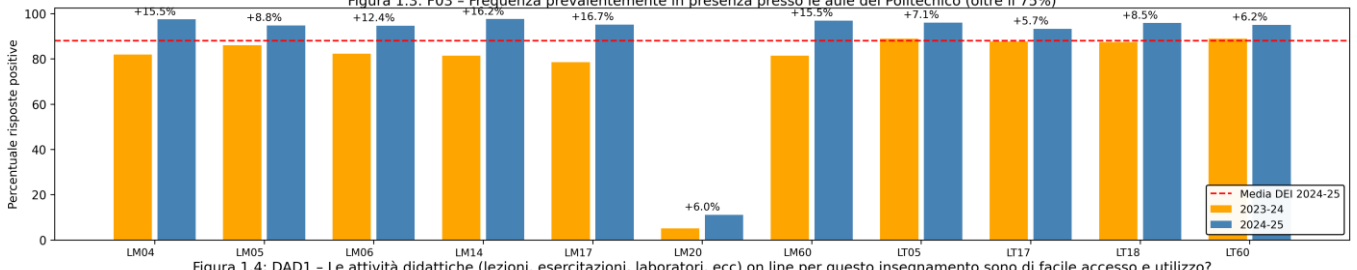
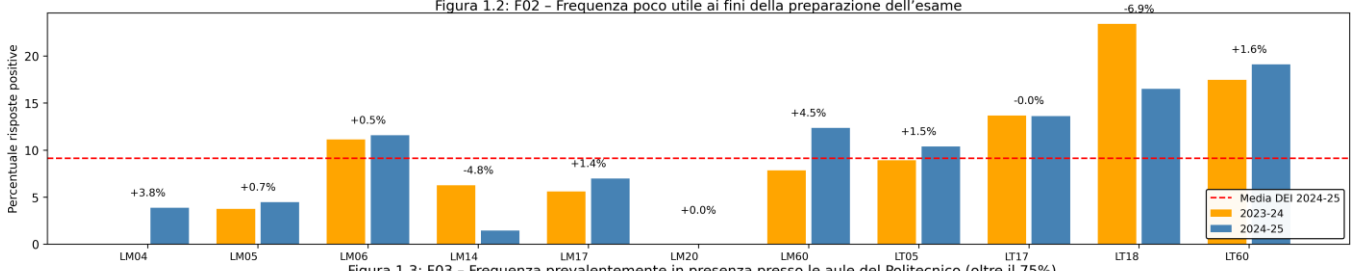
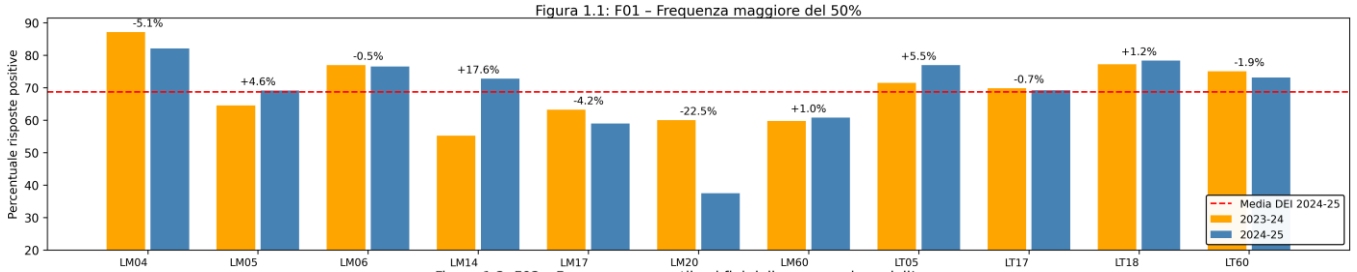
In Tabella 1.2 sono riportati in modo sintetico gli indicatori relativi a tutti gli indicatori di Tabella 1.1 per ciascun CdS del DEI. Gli indicatori sono presentati nelle varie colonne: quelli sotto la soglia critica sono evidenziati in rosso, mentre quelli sotto la soglia di attenzione sono evidenziati in giallo. Nella prima colonna è riportato anche il numero totale di risposte ricevute per ogni CdS; in assenza di dati compare la dicitura N/A.

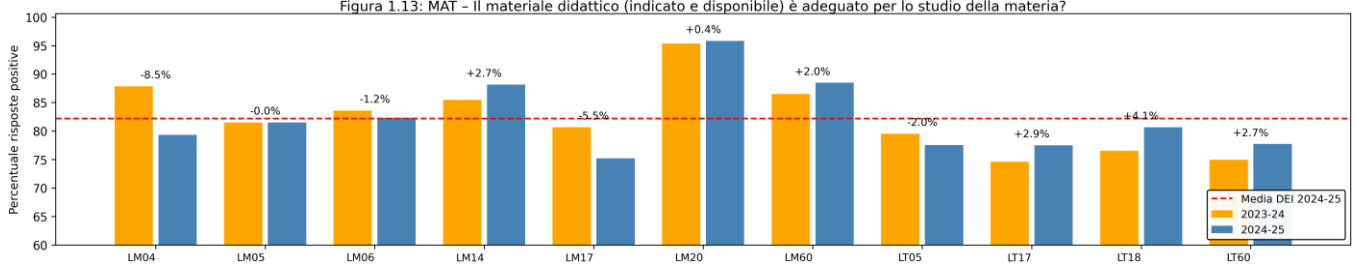
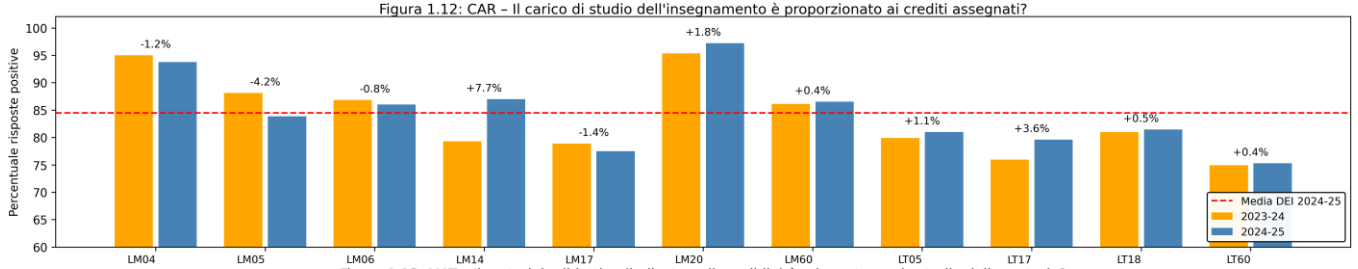
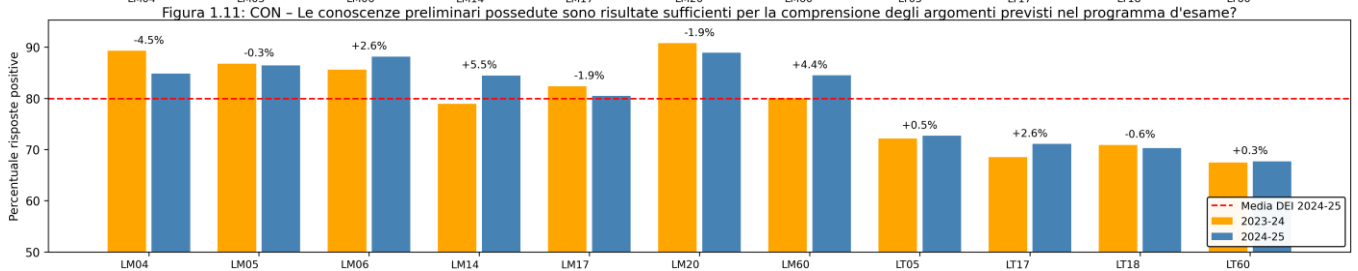
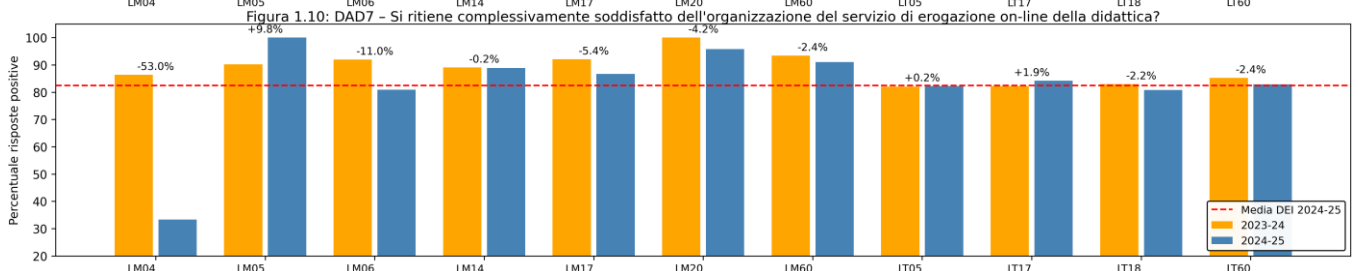
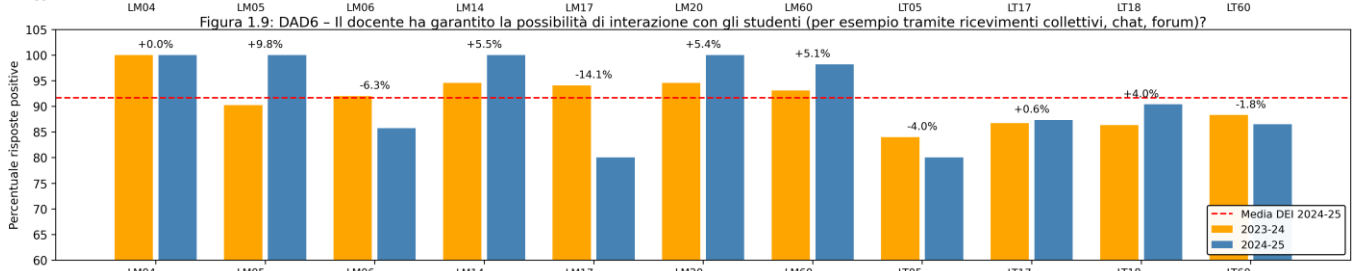
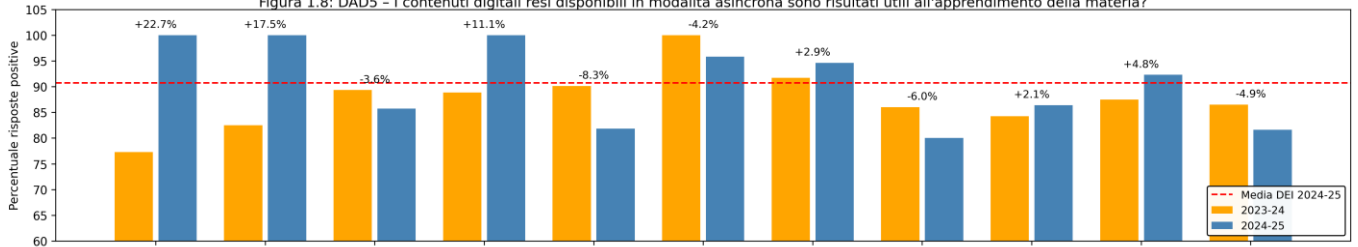
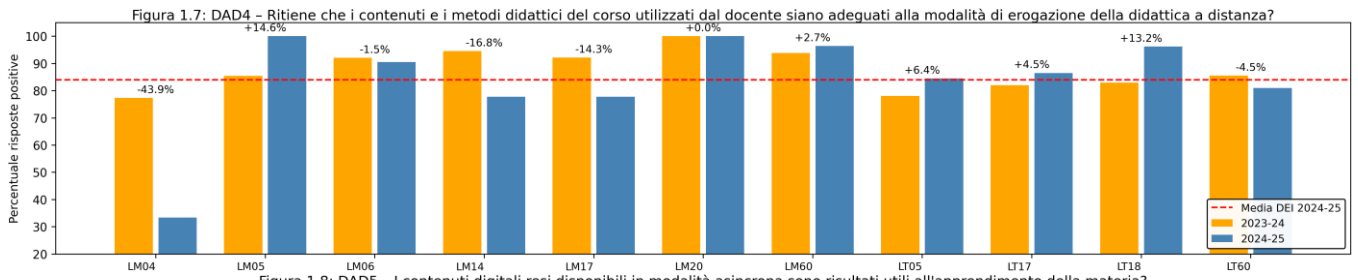
Tabella 1.2: Indicatori OPIS per corso di studio – anno 2024-25.

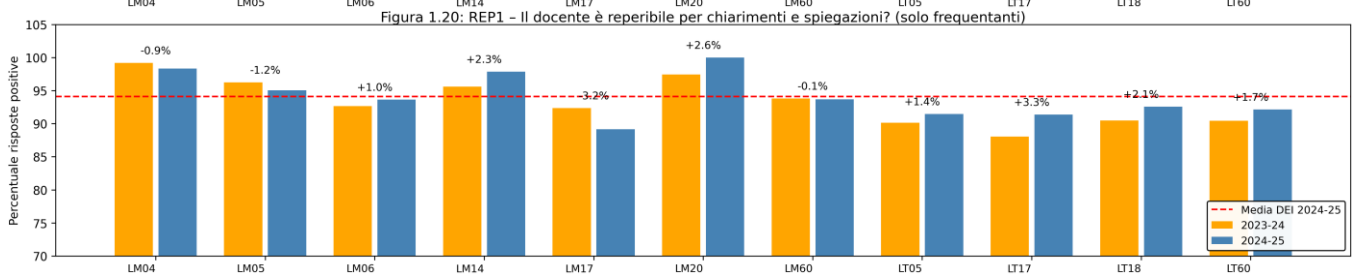
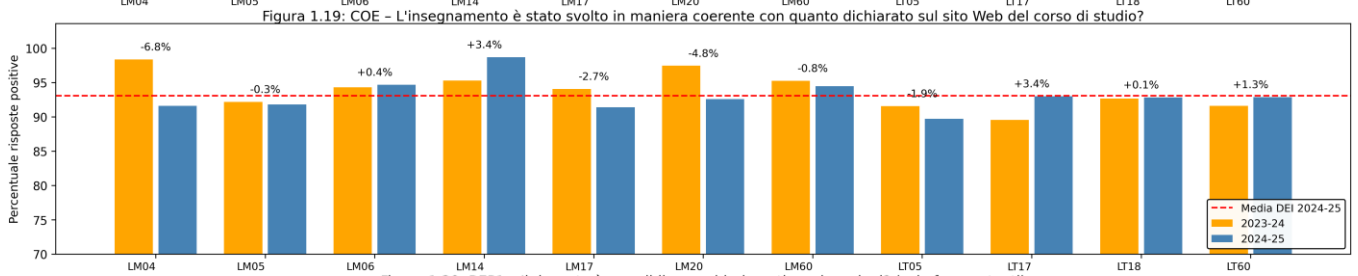
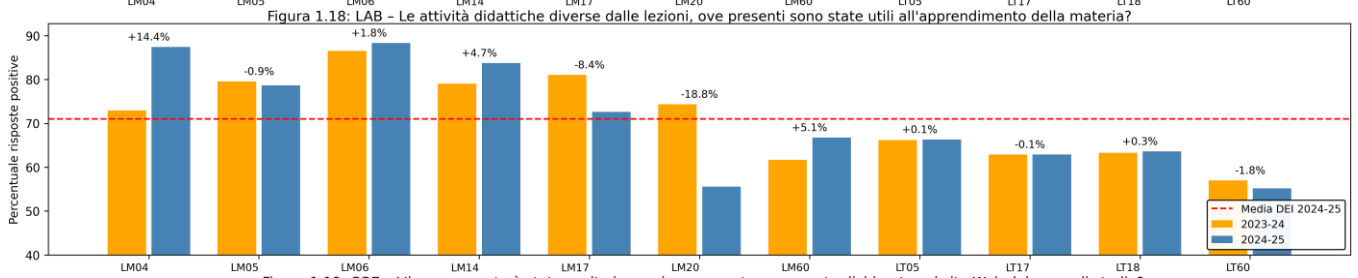
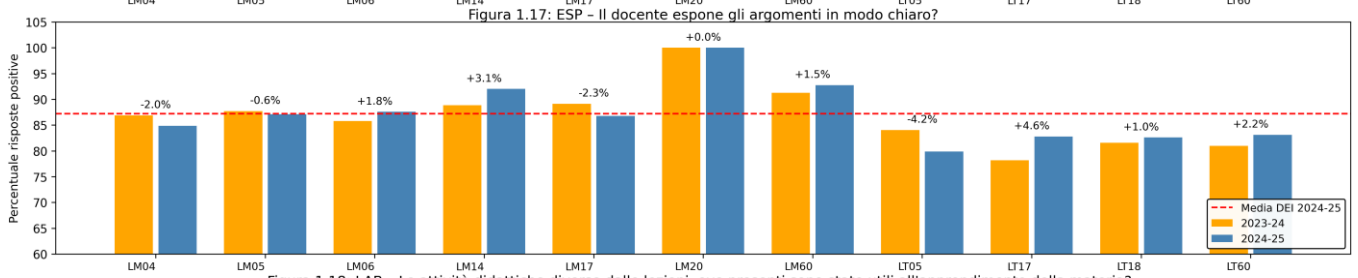
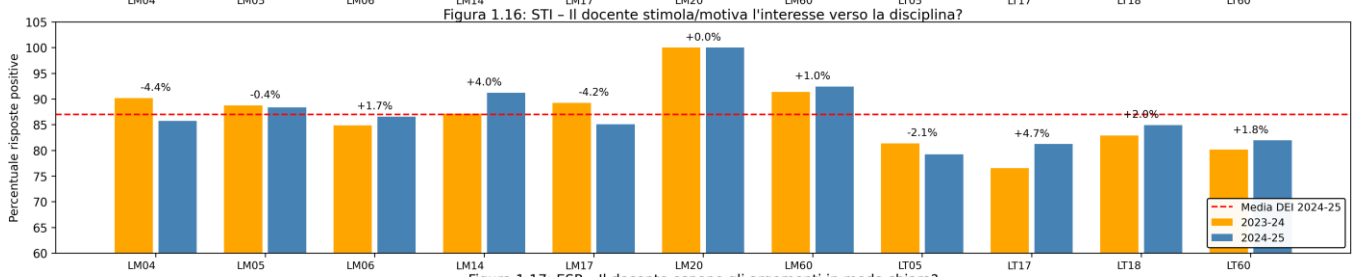
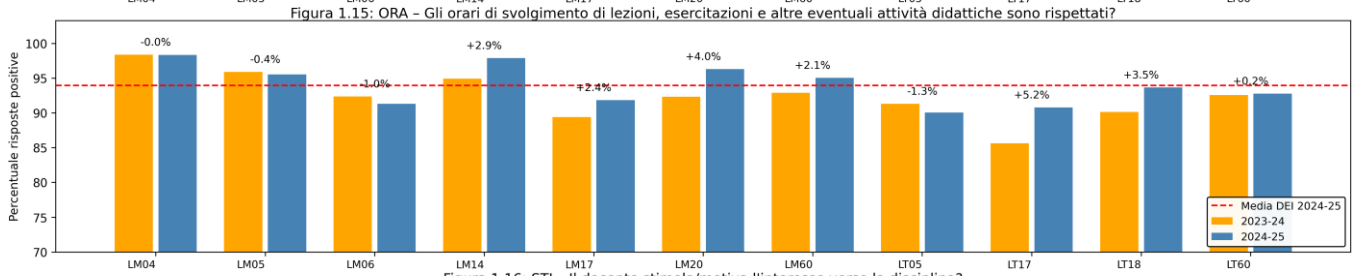
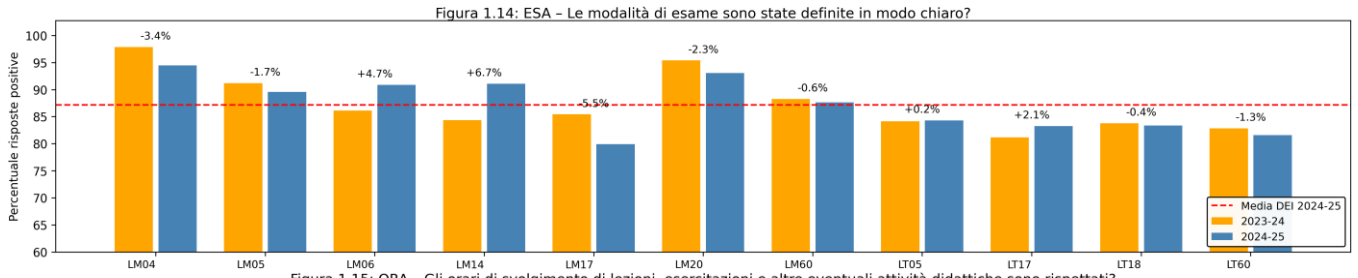
CO D	N_risposte	F01	F02	F03	DA D1	DA D2	DA D3	DA D4	DA D5	DA D6	DA D7	CON	CAR	MAT	ESA	ORA	STI	ESP	LAB	COE	REP1	REP2	INT
LM04	145	82	4	97	33	0	0	33	100	100	33	85	94	79	94	98	86	85	87	92	98	96	89
LM05	583	69	4	95	100	100	90	100	100	100	100	86	84	81	90	96	88	87	79	92	95	94	87
LM06	515	77	12	95	100	95	81	90	86	86	81	88	86	82	91	91	87	88	88	95	94	93	90
LM14	515	73	1	98	100	78	89	78	100	100	89	84	87	88	91	98	91	92	84	99	98	93	89
LM17	1578	59	7	95	78	78	76	78	82	80	87	80	78	75	80	92	85	87	73	91	89	77	82
LM20	72	38	0	11	100	100	92	100	96	100	96	89	97	96	93	96	100	100	56	93	100	96	100
LM60	2991	61	12	97	93	93	80	96	95	98	91	84	87	88	88	95	92	93	67	94	94	87	92
LT05	1464	77	10	96	89	87	71	84	80	80	82	73	81	78	84	90	79	80	66	90	91	82	81
LT17	7631	69	14	93	86	87	71	86	86	87	84	71	80	77	83	91	81	83	63	93	91	78	80
LT18	1597	78	17	96	83	92	65	96	92	90	81	70	81	81	83	94	85	83	64	93	93	79	82
LT21	5	0	0	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	80	100	100	80	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	100	100
LT6	4468	73	19	95	79	85	69	81	82	87	83	68	75	78	82	93	82	83	55	93	92	74	82

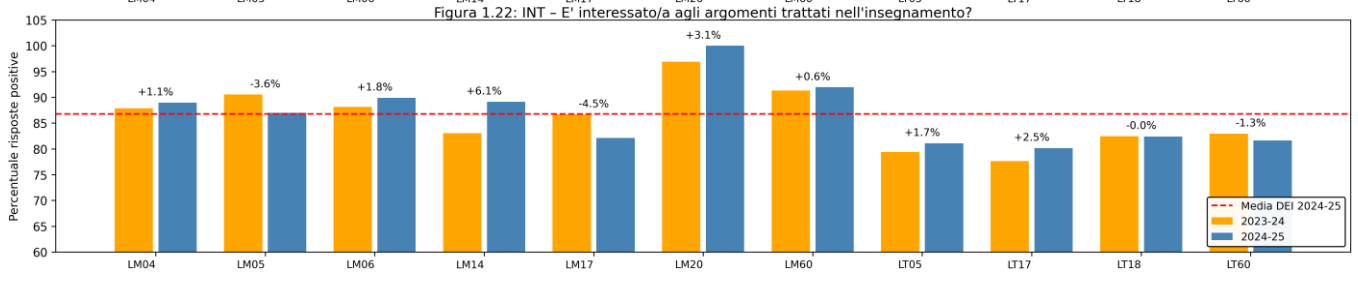
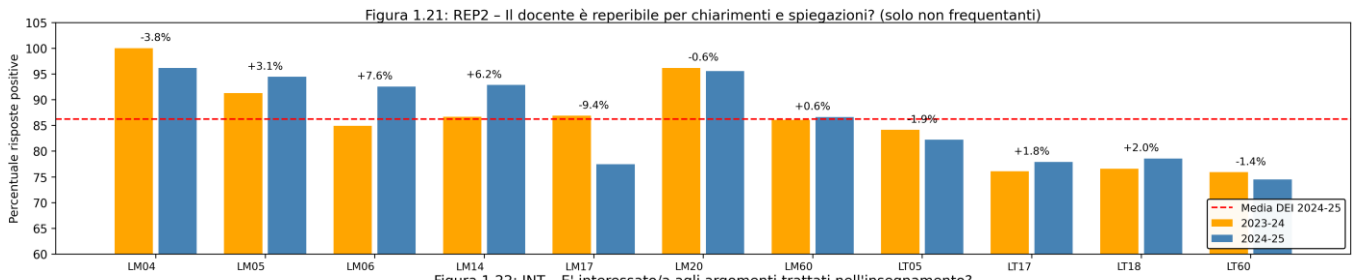
0																							
ME	38	63	8	88	85	81	71	84	91	92	82	80	86	84	87	94	87	87	71	93	94	87	88
DIA																							
DIP.																							

Di seguito sono riportati diversi grafici, uno per ciascun indicatore OPIS, che mostrano il confronto tra i vari CdS, includendo anche i valori dell'anno precedente (in arancione) e la media dipartimentale. **Il CdS LT21 (Ingegneria della Creatività Digitale) è stato escluso dai grafici a causa della presenza di numerosi indicatori N/A, dovuti all'irrelevanza statistica del campione (5 risposte totali, corso di nuova attivazione).**









Sezione 2 - Analisi dati OPIS CdS

Questasezione dell'appendice presenta e discute i risultati ottenuti dall'analisi delle opinioni raccolte dagli studenti e dalle studentesse del Corso di Laurea per l'Anno Accademico 2024-2025. I dati sono stati acquisiti tramite i questionari OPIS, somministrati sulla piattaforma Esse3. Sono stati raccolti i questionari per gli insegnamenti indicati in Tabella 2.1.

Tabella 2.1: Discipline soggette a valutazione.

AD_DES	PARTIZIONE	MODULO	SEMESTRE	N_risposte	Criticità
ANALISI MATEMATICA	No	1	S1	1	3
ANALISI MATEMATICA	No	2	S1	1	1
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	No	1	S1	1	1
GEOMETRIA E ALGEBRA	No	1	S1	1	1
INFORMATICA PER L'INGEGNERIA	No	1	S1	1	1
MEDIA CDS	N/A	N/A	N/A	1	1

In Tabella 2.2 si riportano le domande del questionario relative alla frequenza, alla didattica a distanza, agli insegnamenti, alla docenza e all'interesse insieme con le etichette (label) usate, in seguito, per commentare i risultati ad esse legati.

Tabella 2.2: Domande (frequenza, DAD, insegnamento, docenza e interesse) e relativi label.

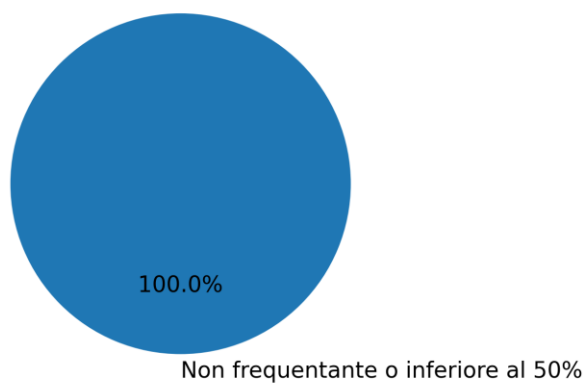
GRUPPO	LABEL	CRITERI DI VALUTAZIONE
Frequenza	F01	Frequenza maggiore del 50%
	F02	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
	F03	Frequenza prevalentemente in presenza presso le aule del Politecnico (oltre il 75%)
Didattica a Distanza	DAD1	Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?
	DAD2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?
	DAD3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?
	DAD4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?
	DAD5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?
	DAD6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)?
	DAD7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?
Insegnamento	CON	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
	CAR	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	MAT	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
	ESA	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
	ORA	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Docenza (studenti frequentanti)	STI	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	ESP	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	LAB	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum ecc.), ove presenti sono state utili all'apprendimento della materia?
	COE	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
	REP1	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (solo frequentanti)
	REP2	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (solo non frequentanti)
	INT	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Docenza (studenti non frequentanti)		
Interesse		

Ad ogni studente e studentessa, per ciascun insegnamento, è stato richiesto di rispondere alle domande usando le seguenti opzioni di risposta: decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì.

Le percentuali riportate nelle tabelle in questa appendice indicano la percentuale di risposte positive, calcolata come la somma delle risposte decisamente sì e più sì che no, secondo le linee guida dettate dal PQA e coerentemente con quanto attuato sulla piattaforma interattiva per la visualizzazione dei risultati OPIS.

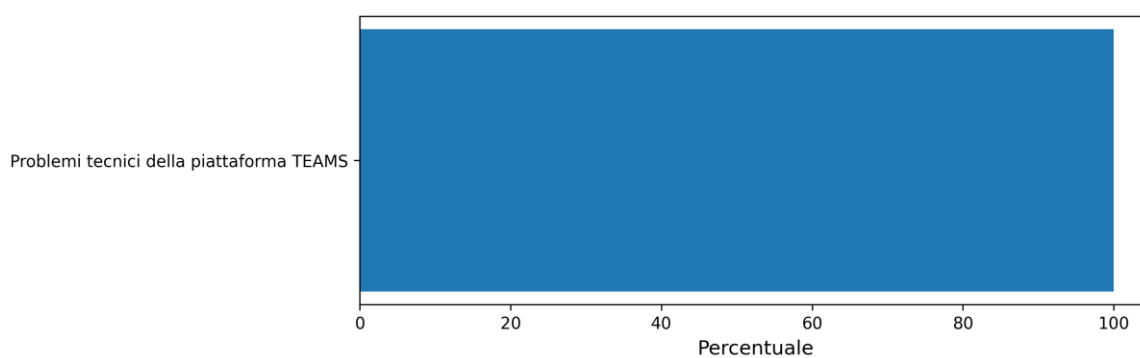
La distribuzione della frequenza delle lezioni tra gli studenti è illustrata in Figura 2.1.

Figura 2.1: Percentuale di studenti frequentanti e non frequentanti



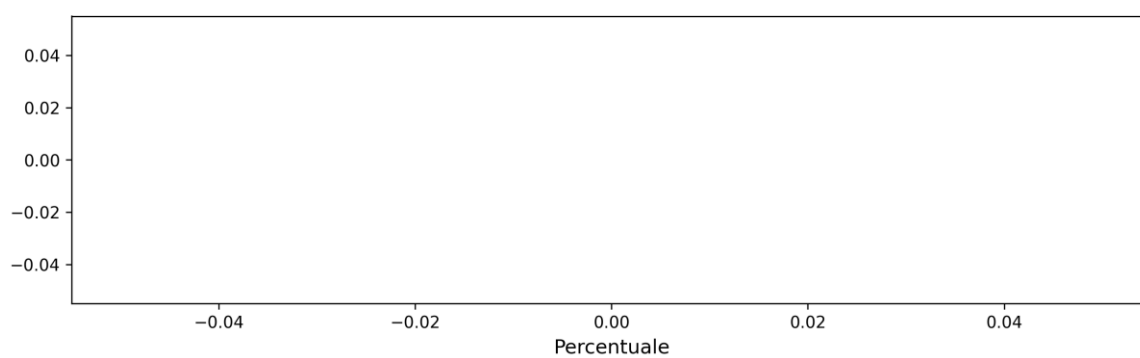
In Figura 2.2 sono indagate le motivazioni per la mancata frequenza.

Figura 2.2: Cause di mancata frequenza



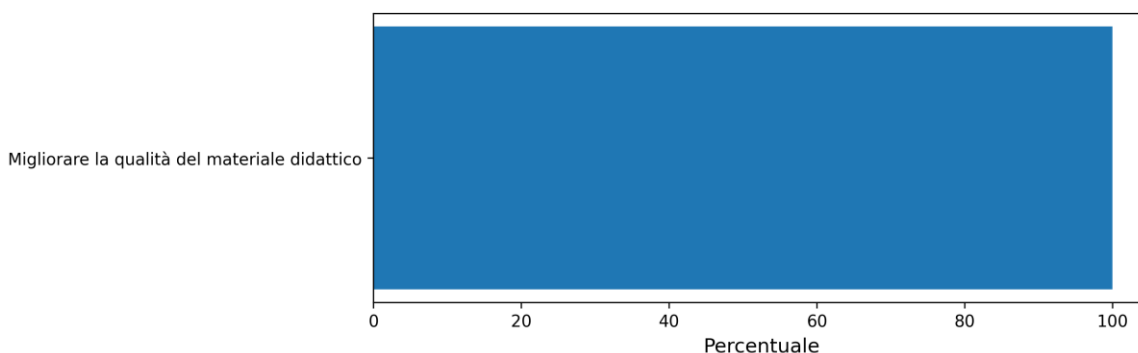
In Figura 2.3 sono riportate le modalità di frequenza.

Figura 2.3: Modalità di frequenza



Gli studenti hanno fornito una serie di suggerimenti, sintetizzati nella Figura 2.4.

Figura 2.4: Principali suggerimenti forniti dagli studenti



La Tabella 2.3 riporta i dati relativi alla frequenza per ciascun insegnamento, includendo tre metriche principali: la percentuale di studenti che frequentano oltre il 50% delle lezioni (F01), la percentuale di studenti che ritengono poco utile la frequenza (F02), e la percentuale di studenti che frequentano prevalentemente in presenza (F03).

Tabella 2.3: Statistiche OPIS sulla frequenza degli studenti.

AD_DES	PARTIZIONE	MODULO	SEMESTRE	N_risposte	F01	F02	F03
ANALISI MATEMATICA	No	1	S1	1	0	0	N/A
ANALISI MATEMATICA	No	2	S1	1	0	0	N/A
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	No	1	S1	1	0	0	N/A
GEOMETRIA E ALGEBRA	No	1	S1	1	0	0	N/A
INFORMATICA PER L'INGEGNERIA	No	1	S1	1	0	0	N/A
MEDIA CDS	N/A	N/A	N/A	1	0	0	N/A

Sono state analizzate anche le domande relative alla didattica a distanza (Tabelle 2.4 e 2.5). I risultati sono sintetizzati nella Tabella 2.4, che include parametri come l'accessibilità delle attività online (DAD1), l'efficacia delle lezioni a distanza (DAD2–DAD3) e l'utilità dei contenuti asincroni (DAD5).

Tabella 2.5: Valutazioni della didattica a distanza per insegnamento (studenti non frequentanti).

AD_DES	PARTIZIONE	MODULO	SEMESTRE	N_risposte	DAD1	DAD2	DAD3	DAD4	DAD5	DAD6	DAD7
ANALISI MATEMATICA	No	1	S1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
ANALISI MATEMATICA	No	2	S1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	No	1	S1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
GEOMETRIA E ALGEBRA	No	1	S1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
INFORMATICA PER L'INGEGNERIA	No	1	S1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
MEDIA CDS	N/A	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

Nelle Tabelle 2.6 e 2.7 sono raccolti i dati relativi alla valutazione degli insegnamenti. Sono stati considerati parametri come la sufficienza delle conoscenze preliminari (CON), il carico di studio proporzionato (CAR) e l'adeguatezza del materiale didattico (MAT).

Tabella 2.7: Valutazioni degli insegnamenti (studenti non frequentanti).

AD_DES	PARTIZIONE	MODULO	SEMESTRE	N_risposte	CON	CAR	MAT	ESA
ANALISI MATEMATICA	No	1	S1	1	0	100	100	0
ANALISI MATEMATICA	No	2	S1	1	100	100	100	100
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	No	1	S1	1	100	100	100	100
GEOMETRIA E ALGEBRA	No	1	S1	1	100	100	100	100
INFORMATICA PER L'INGEGNERIA	No	1	S1	1	100	100	100	100
MEDIA CDS	N/A	N/A	N/A	1	80	100	100	80

La Tabella 2.8 riporta i dati relativi alla valutazione della docenza da parte degli studenti frequentanti. Sono stati analizzati sei parametri principali: il rispetto degli orari (ORA), la capacità del docente di stimolare l'interesse (STI), la chiarezza espositiva (ESP), l'utilità delle attività integrative (LAB),

la coerenza tra quanto dichiarato e quanto svolto (COE) e la reperibilità del docente (REP1).

Tabella 2.8: Valutazioni della docenza (studenti frequentanti).

AD_DES	PARTIZIONE	MODULO	SEMESTRE	N_risposte	ORA	STI	ESP	LAB	COE	REP1
ANALISI MATEMATICA	No	1	S1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
ANALISI MATEMATICA	No	2	S1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	No	1	S1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
GEOMETRIA E ALGEBRA	No	1	S1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
INFORMATICA PER L'INGEGNERIA	No	1	S1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
MEDIA CDS	N/A	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

La Tabella 2.9 riporta i dati relativi alla valutazione della docenza da parte degli studenti non frequentanti. È stato analizzato il parametro relativo alla reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni (REP2).

Tabella 2.9: Valutazioni della docenza (studenti non frequentanti).

AD_DES	PARTIZIONE	MODULO	SEMESTRE	N_risposte	REP2
ANALISI MATEMATICA	No	1	S1	1	100
ANALISI MATEMATICA	No	2	S1	1	100
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	No	1	S1	1	100
GEOMETRIA E ALGEBRA	No	1	S1	1	100
INFORMATICA PER L'INGEGNERIA	No	1	S1	1	100
MEDIA CDS	N/A	N/A	N/A	1	100

Nelle Tabelle 2.10 e 2.11 è riportata la percentuale di studenti che si dichiarano interessati agli argomenti trattati negli insegnamenti (INT).

Tabella 2.11: Interesse verso l'insegnamento (studenti non frequentanti).

AD_DES	PARTIZIONE	MODULO	SEMESTRE	N_risposte	INT
ANALISI MATEMATICA	No	1	S1	1	100
ANALISI MATEMATICA	No	2	S1	1	100
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	No	1	S1	1	100
GEOMETRIA E ALGEBRA	No	1	S1	1	100
INFORMATICA PER L'INGEGNERIA	No	1	S1	1	100
MEDIA CDS	N/A	N/A	N/A	1	100

Sezione 3 – Analisi dati AlmaLaurea

Questa sezione dell'appendice presenta e discute i risultati ottenuti dall'analisi delle opinioni raccolte dal Consorzio AlmaLaurea per il corso di studi nella sua indagine 2024-25.

Per questo Corso di Studio il numero di questionari raccolti è risultato inferiore alla soglia minima di 5 risposte richiesta da AlmaLaurea; pertanto non è stato possibile produrre indicatori statistici o elaborazioni comparative.