



POLITECNICO DI BARI

Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Commissione Paritetica

Relazione annuale

Corso di Laurea Triennale in Ingegneria dei Sistemi Medicali

A.A. 2019/20

Documento di Gennaio 2021

PARTE GENERALE

Denominazione del Corso di Studio: Corso di Laurea Triennale in Ingegneria dei Sistemi Medicali
Classe: L-8
Sede: Bari
Dipartimento: Ingegneria Elettrica e dell'Informazione
Primo anno accademico di attivazione: 2016/2017

Composizione Commissione Paritetica

Prof. Saverio Mascolo (Presidente)
Prof.ssa Antonella D'Orazio (componente)
Prof. Vitoantonio Bevilacqua (componente)
Prof. Francesco De Leonardis (componente)
Prof. Roberto Sbrizzai (componente)
Sig.ra Mariagrazia Sergio (rappresentante gli studenti, vice Presidente – CdS Ing. Elettrica LT)
Sig. Nicola Conenna (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Elettrica LM)
Sig. Alessandro Schiavo (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Informatica LT)
Sig. Ludovico Ancona (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Sistemi Medicali LT)
Sig. Cosimo Piscopo (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Informatica e dell'Automazione LT).

La componente studentesca della Commissione paritetica, oltre che a svolgere il ruolo paritetico di Commissari, ha anche contribuito a mantenere i rapporti con gli studenti e si è fatta carico di problematiche emerse nei vari CdS. Le istanze e le segnalazioni della Componente studentesca della Commissione Paritetica sono state discusse nelle riunioni della CPDS”.

Sono stati consultati inoltre: Prof. Franco Prudeniano (Delegato DEI alla didattica) e dott.ssa Maria Rosaria Vaccarelli (Ufficio AQ).

La Commissione si è riunita nelle seguenti date per la discussione degli argomenti come di seguito dettagliato, nonché per la definizione relativa ai contenuti dei quadri delle sezioni di questa relazione:

Giorno 28/1/2020, alle ore 9.30, ordine del giorno:

- 1) Stato monitoraggio azioni di miglioramento dei CdS INFO e AUTO
- 2) esiti Audit PQA delle relazioni CPDS-DEI 2019.
- 2) calendario 2020 Riunioni CPDS (rinviato).

Giorno 23/6/2020, alle ore 9.00, (Teams), ordine del giorno:

- 1) monitoraggio azioni di miglioramento dei CdS
- 2) calendario 2020 Riunioni CPDS

Giorno 15/7/2020, alle ore 9.00, (Teams) ordine del giorno:

- 1) Problematiche relative alle procedure adottate per gli esami a distanza
- 2) Relazione del Nucleo di Valutazione (giugno 2020) relativa alle opinioni degli studenti relative all'A.A. 2018/2019.
- 3) Analisi del Riesame e della Scheda Unica di Autovalutazione predisposti dai CdS.
- 4) Predisposizione delle Schede di monitoraggio da inviare ai Coordinatori dei CdS.

NOTA: Nella riunione di luglio, pur senza specifico riferimento nell'ordine del giorno, si è discusso di problematiche evidenziate negli esami a distanza.

Giorno 14/9/2020, alle ore 9.00, (Teams), ordine del giorno:

- 1) Problematiche relative ad insegnamenti
- 2) Invio Schede di monitoraggio ai Coordinatori dei CdS.

Giorno 1 dicembre 2020 alle ore 11:00 (Teams), Ordine del giorno:

- 1) Linee guida PQA 2020
- 2) Analisi Risultanze Questionari delle Didattica
- 3) Relazioni annuali CPDS

L'offerta didattica del DEI, relativa all'A.A. 2019/20, è costituita da quattro Corsi di Laurea e sei Corsi di Laurea Magistrale, come di seguito riportati. Nelle tabelle si riportano anche i Coordinatori dei CdS nei trienni 2015-2018 e 2018-2021.

Giorno 15 gennaio 2021 alle ore 17:00 (Teams), Ordine del giorno:

- 1) Audit Relazioni CPDS 2020
- 2) Azioni di monitoraggio della DAD
- 3) Problematiche relative ai CdS
- 4) Calendario riunioni CPDS anno 2021.

I verbali di tutte le riunioni con l'elenco dei partecipanti e le risultanze delle discussioni sono disponibili su sharepoint Poliba (<https://politecnicobari.sharepoint.com/sites/Paritetica>).

Classe	Corso di Studio	Coordinatore del CdS (Triennio 2018-2021)
L8	Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	Prof. Francesco Prudenzano
L8	Ingegneria Informatica e dell'Automazione	Prof. Tommaso Di Noia
L9	Ingegneria Elettrica	Prof. Gregorio Andria
L8	Ingegneria dei Sistemi Medicali	Prof. Filippo Attivissimo
LM-25	Ingegneria dell'Automazione	Prof. David Naso
LM-29	Ingegneria Elettronica	Prof. Gianfranco Avitabile
LM-32	Ingegneria Informatica	Prof. Michele Ruta
LM-27	Ingegneria delle Telecomunicazioni	Prof. Gennaro Boggia
LM-28	Ingegneria Elettrica	Prof. Maria Di Corato
LM-60	Ingegneria dei Sistemi Medicali	Prof. Saverio Mascolo

Nella stesura della relazione, la Commissione ha elaborato le proprie indicazioni sugli aspetti elencati nell'allegato 5 del documento AVA dell'ANVUR, secondo le linee guida dettate dal Presidio di Qualità, denominate "Linee guida per la redazione della relazione annuale delle commissioni paritetiche docenti- studenti (CPDS) - anno 2020", resa disponibile sul portale del PUQ&S, <http://www.poliba.it/it/Q%26S/commissioni-paritetiche-studentidocenti>.

Nelle sue valutazioni, la Commissione ha verificato che la gestione dei CdS si sia attenuta al "Documento di Gestione dei CdS", elaborato dal Presidio di Qualità.

Tali aspetti sono stati esaminati singolarmente per ciascun Corso di Studi, sebbene alcuni di questi siano risultati comuni a più corsi e, talvolta, sono stati analizzati in termini generali all'inizio di ciascun quadro.

La Commissione ha elaborato le opinioni degli studenti attraverso un processo di analisi dei questionari della didattica e distinte iniziative di ascolto che hanno coinvolto sia la rappresentanza studentesca

della CPDS stessa che i rappresentanti di tutti i CdS afferenti al DEI.

La Commissione ha ritenuto utile considerare le informazioni derivanti dalle azioni di monitoraggio dei CdS e della qualità della didattica di dipartimento e di Ateneo, nonché i dati direttamente forniti dall'Ufficio Supporto AQ.

La Commissione assume che ogni CdS si sia attenuto a tali note metodologiche, nonché alle procedure definite dal Presidio di Qualità di Ateneo.

Nel corso del 2017, il delegato alla Didattica del DEI definiva una procedura di consultazione dei

portatori di interesse, condivisa con il Presidio di Qualità e con il Delegato del Rettore a tale attività. Successivamente, l'Ateneo decideva di centralizzare l'attività di ascolto delle parti interessate, come descritto nella sezione <http://www.poliba.it/it/Q%26S/ascolto-parti-interessate-api> e pertanto il CdS dovrà seguire la procedura indicata nel sopra indicato link. Le note procedurali sono esaurientemente descritte nella relazione della Commissione Paritetica di dicembre 2018, a cui si rinvia per completezza di informazioni.

1. SEZIONE A . ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

1.1. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti frequentanti

La Commissione, valutando gli indicatori riportati nella sezione 8 (APPENDICI), ritiene che il corso goda di ottima salute. In relazione al possesso delle conoscenze preliminari, nonostante sia riportata una variazione globale negativa sopra il valore di soglia del 20%, non è ritenuta una problematica preoccupante ma suggerisce di osservare la variabilità di questo indicatore fra i diversi Corsi di Studio, al fine di correlare la performance globale di ogni singolo insegnamento al valore quantitativo dell'indicatore relativo appunto al possesso delle conoscenze preliminari.

Analisi del livello di soddisfazione dei laureati 2019

Globalmente il corso è ritenuto di altissimo livello come indicato nella soddisfazione complessiva del corso di studi, dove si riscontra una valutazione positiva del 91.6%, in linea con la percentuale di Ateneo (92.6%). Una nota molto positiva è il rapporto con i docenti che è eccellente (88.1%, superiore al 84.2% della media di Ateneo).

1.3. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione discipline comuni

La Commissione ritiene che il corso goda di ottima salute, sebbene ci siano delle problematiche legate alle conoscenze preliminari e allo stimolo d'interesse verso la materia. La Commissione si auspica che i corsi comuni vengano continuamente monitorati da una commissione dedicata.

1.4. ANALISI DELLA SITUAZIONE: gestione e utilizzo dei questionari

Dall'analisi dei questionari, non si evincono particolari criticità se non per quanto riguarda le conoscenze preliminari. La Commissione consiglia di fornire agli studenti più conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati, di verificare che il carico di studio sia adeguato al numero di CFU assegnati, di verificare che il materiale didattico (se fornito) sia adeguato e infine di rendere più interessante l'intero programma del corso, magari evocandone alcune parti.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Globalmente il Corso gode di ottima salute. La Commissione pertanto non rileva gravi criticità se non localizzate a singole materie. La CPDS ritiene che un corso sia in salute se la sua MED_INS non si discosti di più del -10% dall'85, se superano tale soglia, la Commissione ritiene che in quel corso ci sia una problematica; pertanto gli insegnamenti che presentano criticità sono:

1. Biochimica: (MED_INS: 71%, scostamento dall'85%: -14%) il problema più grave è legato alle conoscenze preliminari che sono insufficienti per trattare adeguatamente questa materia. La Commissione ritiene che tutti gli indicatori che sono legati all'aspetto didattico siano conseguenti a questa criticità.
2. Esposizione alle Radiazioni Ionizzanti: (MED_INS: 72%, scostamento dall'85%: -13%) la valutazione più bassa è legata anche qui alle conoscenze preliminari, ma in maniera più significativa, la criticità rilevata è quella legata alla proporzionalità del carico di studio con i crediti assegnati.
3. Teoria dei Segnali Biomedicali: (MED_INS: 72%, scostamento dall'85%: -14%) il corso presenta una valutazione mediocre e a volte critica in quasi tutti gli indicatori riportati.
4. Progettazione dei Sistemi di Controllo: (MED_INS: 75%, scostamento dall'85%: -10%) il corso presenta una valutazione mediocre e a volte critica in quasi tutti gli indicatori riportati.
5. Informatica per l'ingegneria: (MED_INS: 75%, scostamento dall'85%: -10%) il corso presenta una valutazione mediocre e a volte critica in quasi tutti gli indicatori riportati.

La Commissione si auspica che queste criticità vengano opportunamente discusse nei consigli del Corso di Studi e che la Commissione possa essere aggiornata sugli sviluppi futuri chiedendo ai Rappresentanti degli Studenti.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

- Inserire nei questionari di valutazione una domanda relativa alla coerenza di esami e modalità di accertamento stabilite per il singolo insegnamento.
- La Commissione auspica che il CdS ponga una particolare attenzione all'inserimento di esperienze pratiche e di laboratorio nei programmi degli insegnamenti, pur controllando il numero di crediti globali per insegnamento.

2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La sezione B4 della SUA-CDS riporta la descrizione delle aule, dei laboratori e delle aule informatiche, delle sale studio e delle biblioteche rese disponibili agli studenti del CdS.

La Commissione ritiene sia opportuno completare gli interventi avviati a livello di Ateneo per il miglioramento delle attrezzature didattiche d'aula e delle postazioni informatiche.

La Commissione auspica altresì un intervento volto a migliorare la vivibilità delle aule (riscaldamento/condizionamento, arredi, illuminazione, ecc.) nonché a individuare spazi aggiuntivi per sale studio/biblioteche e/o ad allungarne i tempi di apertura.

In relazione all'indagine Alma Laurea condotta sui laureati con i dati aggiornati ad aprile 2020, consultabile in calce alla relazione, essa riporta che:

1. Valutazione delle aule

Il dato globale positivo (80.6%) è nettamente superiore alla media di ateneo (66.7%).

2. Valutazioni delle postazioni informatiche

Sui 67 dati rilevati, il 44.8% di essi sostiene di aver usufruito di postazioni informatiche e che l'80% di loro ha ritenuto che queste postazioni siano in numero inadeguato, dato negativo che è purtroppo superiore alla media di ateneo (73%). La Commissione si auspica un miglioramento delle postazioni informatiche.

3. Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche

La valutazione riporta che solo il 68.7% dei laureati ha usufruito di altre attrezzature per le altre attività didattiche e solo il 45.7% di loro hanno dato una valutazione globalmente positiva, dato che è inferiore alla valutazione globalmente positiva dell'Ateneo (54.3%).

4. Valutazione dei servizi di biblioteca

La valutazione globalmente positiva (91.1%) sul 76.1% di persone che hanno usufruito dei servizi bibliotecari è superiore alla valutazione globale dell'Ateneo (90.4%).

L'Ateneo ha somministrato un questionario ad hoc, indirizzato anche ai docenti per rilevare il grado di soddisfazione sull'erogazione della didattica a distanza, che stiamo effettuando in sostituzione della modalità convenzionale. Le rielaborazioni dei questionari somministrati in tema DAD sono riassunte nel report PQA. I dati sono riferiti a studenti e docenti senza distinzione di CdS.

Per un comportamento uniforme sono state, a livello centrale per tutti corsi Poliba:

- definite procedure e modalità operative per lo svolgimento delle prove di verifica on-line, sia orali sia scritte (<http://www.poliba.it/it/content/il-politecnico-affronta-il-coronavirus>);
- previsti esami in modalità mista, a discrezione del docente in base a caratteristiche dell'insegnamento e numerosità degli studenti (Linee guida per lo svolgimento degli esami in modalità mista, https://www.poliba.it/sites/default/files/decreto_linee_guida_esami_in_modalita_mista-signed.pdf);
- prodotti dei video-tutorial che illustrano le diverse procedure. (<https://web.microsoftstream.com/channel/f9897273-18df-496e-8ee9-ea7310838dae>);
- fornite indicazioni per lo svolgimento delle prove di verifica on-line (<http://www.poliba.it/node/9065>), che include la possibilità di utilizzare diversi software in funzione della numerosità e del tipo di prova (NOTA: SW differenti non utilizzati da docenti del CdS)
- sintetizzate informazioni di dettaglio in un documento condiviso con gli studenti (http://www.poliba.it/sites/default/files/studenti_linee_guida_esami_online_v1.1.pdf)

Si dà evidenza che, l'Ateneo ha pianificato un rientro progressivo in aula, in linea con le indicazioni MIUR, in sicurezza ed in base a specifici scenari. L'evoluzione epidemiologica non ha però consentito di svolgere in presenza le lezioni per gli studenti del II e II anno.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Dalla valutazione emerge che ci sono delle criticità importanti sul numero delle postazioni informatiche a supporto dello studente. La Commissione non rileva altre criticità relative ai materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature.

Pur non avendo attuato un proprio ed autonomo piano di monitoraggio della DAD, la CPDS è stata attenta ed ha raccolto, anche per il tramite dei rappresentanti degli studenti, ogni segnalazione da parte di studenti del CdS nella gestione della didattica, degli esami di profitto o di interfacciamento con i docenti (es. ricevimenti) e di disservizi in genere.

Non sono, ad oggi, pervenute segnalazioni in merito.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

3. SEZIONE C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ritiene che i risultati dell'apprendimento attesi siano descritti in maniera esaustiva nella sezione A4.b della scheda SUA-CDS.

La Commissione ricava, dall'analisi di contesto riportata nel quadro 4, che le attività di tirocinio in azienda assumono una rilevanza sempre maggiore nel percorso formativo del laureato in ingegneria. La Commissione ritiene necessario organizzare e rafforzare attività di tirocinio in azienda, fino all'eventuale scelta di rendere i CFU già previsti nel regolamento, da svolgersi obbligatoriamente in azienda.

CRITICITÀ RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione non rileva criticità a riguardo.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

- *In fase di revisione dell'Ordinamento e del Regolamento del CdS, la Commissione suggerisce al Consiglio di Dipartimento di valutare con la dovuta attenzione l'opportunità di rendere i 3 CFU già previsti nel Regolamento del CdS per attività di tirocinio, come da svolgersi obbligatoriamente in azienda.*
- *Rafforzamento delle azioni di orientamento in ingresso.*
- *Analisi dei carichi didattici degli insegnamenti tenendo comunque chiaramente presente l'esigenza di assicurare la qualità dello stesso percorso formativo in ordine alla figura professionale di riferimento del CdS.*

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ha esaminato i Rapporti di Riesame Ciclico, Annuale e Intermedio e la Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione - 2020.

La Commissione prende atto del fatto che il CdS ha tenuto in debito conto e implementato le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione stessa nella precedente relazione e dal Nucleo di Valutazione nella sua relazione annuale.

La Commissione constata che tutti i Rapporti contengono specifiche sezioni in cui vengono criticamente e dettagliatamente analizzati i dati reperibili dal cruscotto della didattica

Gli indicatori ANVUR relativi al CdS di Sistemi Medicali mostrano un corso di laurea in piena salute e con un elevato appeal verso gli studenti. Rilevante la presenza di studentesse iscritte per anno accademico, dato in controtendenza con i valori AlmaLaurea per i corsi a carattere scientifico. Il CdS ha in corso una serie di attività promozionali presso gli istituti di scuola superiore e ha attivato nuove convenzioni con ASL e con aziende sanitarie per consentire attività di formazioni pratiche agli studenti del terzo anno di corso.

I dati provenienti dagli iscritti al TAI per l'A.A. 2019/20 evidenziano che, a fronte di un incremento di posti messi a concorso rispetto allo scorso anno (220 posti), decine di studenti che hanno superato il test risultano soprannumerari.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La commissione non ha rilevato criticità.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

- Proseguire il monitoraggio del percorso
- Istituire procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurarsi che esse siano facilmente accessibili.
- Aggiornamento da parte del Cds dei regolamenti didattici, esplicitando il recepimento della delibera di Senato in cui vengono istituiti i corsi comuni, evidenziando i CFU assegnati e i corsi interessati.

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ha preso in esame il documento SUA-CdS ultimo disponibile. In linea generale si evidenzia che la scheda SUA-CdS disponibile è completa tranne che per i quadri C1, C2 e C3 che la Commissione ritiene debbano essere aggiornati. La Commissione ha potuto verificare che le parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno anche attraverso diversi link al portale di Ateneo, la cui completezza con riferimento alle informazioni di interesse per gli studenti è stata ulteriormente migliorata nel corso dell'ultimo anno. Tuttavia va segnalato che i link presenti nel quadro A4.b, B3, e B6 del documento SUA-CdS rimandano al sito di Dipartimento nel quale non compaiono i programmi relativi agli insegnamenti, come già precedentemente commentato. La pagina web del CdS nel portale di Ateneo risulta completa. Con riferimento all'A.A. 2019/2020, la Commissione ha verificato che le schede che descrivono ciascun insegnamento sul portale di Ateneo sono complete, anche se occorre prestare maggiore attenzione all'indicazione della disponibilità degli orari di ricevimento del docente e, in alcuni casi, alla definizione degli obiettivi formativi.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La commissione non ha rilevato criticità.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione suggerisce al Coordinatore del CdS di prestare particolare attenzione ai seguenti aspetti:

- verifica che tutte le "schede insegnamento" siano effettivamente compilate;
- verifica dell'indicazione all'interno di tutte le "schede insegnamento" dell'orario di ricevimento del docente;
- verifica dell'indicazione all'interno di tutte le "schede insegnamento" degli obiettivi formativi secondo le linee guide fornite dal PQA.

6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Si rimanda alla relazione CPDS DEI 2019.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

///

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Si rimanda alla relazione CPDS DEI 2019

7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione la Commissione paritetica può esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.

Il CdS risulta complessivamente presentare indicatori di qualità, con riferimento ai principali punti di osservazione analizzati, di buon livello. Si propone sia di approfondire la circostanza che la numerosità di studenti che consegue il titolo in regola sia decisamente superiore alla media di Ateneo e a quella nazionale, sia di monitorare il numero di studenti che, a così breve termine dall'iscrizione, trova ingresso nel mondo del lavoro già durante l'iscrizione al corso di studi magistrale.

Inoltre la commissione propone di analizzare i dati riferiti ai seguenti punti di osservazione relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti, in maniera combinata, al fine di pervenire a individuare un nuovo insieme di indicatori ponderati e specifici utili a proporre e implementare obiettivi di miglioramento della performance globale. E' infatti già stata verificata l'ipotesi della esistenza di una correlazione positiva significativa fra i valori delle 3 risposte afferenti al gruppo di domande "Valutazione dell'insegnamento", fra i valori delle 2 risposte afferenti al gruppo di domande "Docenza" e anche fra le 5 risposte afferenti ai due gruppi di domande, riportati di seguito.

Valutazione dell'insegnamento

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Docenza

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), sono utili all'apprendimento della materia?

In particolare, in presenza di una soglia critica (proposta per esempio al valore del 60%), si propone di adottare nuovi indicatori di correlazione al fine di individuare le più mirate azioni correttive. A titolo di esempio la commissione rileva che in presenza di un valore estremamente critico relativo alla domanda "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?" sia utile analizzare, con ponderazione relativa, almeno le due performance del docente osservate con le domande "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" e "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?" in quanto è evidente che non sarebbe corretto penalizzare il docente che possa risultare meno chiaro in difetto di possesso di conoscenze di base né tantomeno che sia costretto ad aumentare il carico di insegnamento per colmare l'insufficienza delle conoscenze di base al fine di risultare più chiaro.

Inoltre la commissione propone di osservare e utilizzare le informazioni relative ai suggerimenti proposti dagli studenti analizzando i dati normalizzati al numero totale (frequentanti e non frequentanti) e di prestare particolare attenzione alle indicazioni suggerite da almeno il 60 % del campione.

8. APPENDICE

In questa sezione sono riportate le valutazioni statistiche di cui si fa riferimento nella relazione.

Paragrafo 1.1 e 1.2, SEZIONE 1:

La CPDS ha effettuato le analisi dei questionari degli studenti considerando il dato aggregato. Il paragrafo 1.2. relativo al livello di soddisfazione degli studenti NON frequentanti pertanto non è trattato e non è stato possibile confrontare i dati con le precedenti relazioni CPDS degli anni passati poiché l'analisi di questi è stata effettuata diversamente (esaminando i questionari e dividendoli tra frequentanti e NON frequentanti).

Valutazione dell'insegnamento

A. *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*

Valutazione globale positiva = 77%

Valutazione globale negativa = 23 %

B. *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

Valutazione globale positiva = 77%

Valutazione globale negativa = 23%

C. *Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*

Valutazione globale positiva = 81%

Valutazione globale negativa = 19%

D. *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Valutazione globale positiva = 84%

Valutazione globale negativa = 16 %

Docenza

A. *Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*

Valutazione globale positiva = 93%

Valutazione globale negativa = 7%

B. *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

Valutazione globale positiva = 83%

Valutazione globale negativa = 17%

C. *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

Valutazione globale positiva = 85%

Valutazione globale negativa = 15%

D. *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), sono utili all'apprendimento della materia?*

Valutazione globale positiva = 83%

Valutazione globale negativa = 17%

E. *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di laurea?*

Valutazione globale positiva = 93%

Valutazione globale negativa = 7%

A. *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

Valutazione globale positiva = 89%

Valutazione globale negativa = 11%

Interesse

A. *E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*

Valutazione globale positiva = 87%

Valutazione globale negativa = 13%

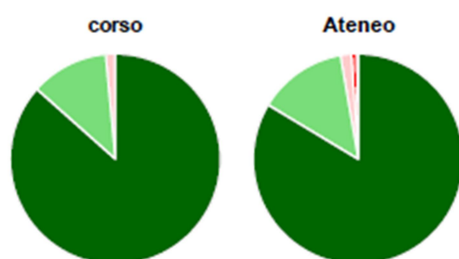
Si riporta nel seguito l'estratto dell'elaborazione dei questionari degli studenti rilevati e successivamente sono raffigurati i grafici relativi all'indagine del livello di soddisfazione dei laureati del CdS in esame, in forma di diagrammi resi disponibili nella banca dati Alma Laurea. Il numero degli intervistati è stato pari a 67, ossia la quasi totalità dei laureandi registrati per l'anno solare 2019 (N = 69, dato aggiornato ad aprile 2020).

DIP_AD_DES	COD	CORSO DI LAUREA	N° AD	DISCIPLINA	N° MODULO	COGNOME	NOME	Suddivisione dell'anno corrente (A.A. 2019), quale è la percentuale delle lezioni che ha seguito?					Media freq C4S	Scostamento (entit-20%)
								Inferiore al 50%	Maggiore del 50%	Totale	Freq_ins	Media freq C4S		
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2153	ANALISI DEI SISTEMI DI CONTROLLO	NO	DE DICCO	LUCA	15	131	146	90%	82%	8%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2858	ANATOMIA UMANA	NO	PANARO	MARIA ANTONETTA	62	139	201	63%	82%	-13%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2854	BIOCHIMICA	NO	FERRONTE	GIUSEPPE	14	34	48	67%	82%	5%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2881	BIOFLUIDODINAMICA	NO	DE TULLIO	MARCO DONATO	11	188	199	94%	82%	13%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2886	BIOINFORMATICA E BIG DATA ANALYTICS	NO	MAZZOLENI	STEFANO	16	92	108	65%	82%	3%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2855	CIRCUITI ELETTRICI	NO	CARPENTERI	MARIO	14	171	185	93%	82%	1%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2867	CITOLOGIA E BIOLOGIA	NO	COLUCCI	SILVIA CONCETTA	16	195	211	91%	82%	3%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2889	DISPOSITIVI E SISTEMI MECCANICI	NO	BOTTIGLIONE	FRANCESCO	16	178	194	92%	82%	3%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2863	ELEMENTI DI BIOFISICA CELLULARE	NO	CALAMITA	GIUSEPPE	5	133	138	94%	82%	12%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2864	ELETTROFISIOLOGIA	NO	DE LEONARDIS	FRANCESCO	4	172	176	98%	82%	3%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2862	ELETTROFISIOLOGIA DIGITALE	NO	DE LEONARDIS	FRANCESCO	2	174	176	98%	82%	17%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2862	ESPOSIZIONE ALLE RADIAZIONI NON IONIZZANTI	NO	D'OPAZIO	ANTONELLA	48	107	155	70%	82%	-12%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2863	FLUIDONI INTEGRATE E PSICOLOGIA UMANA	NO	PROVINO	GIUSEPPE	5	122	127	98%	82%	7%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2862	INTERAZIONE DELLA RADIAZIONE CON LA MATERIA BIOLOGICA	NO	IASELLI	GIUSEPPE	13	150	163	91%	82%	3%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2852	INTERAZIONE DELLA RADIAZIONE CON LA MATERIA BIOLOGICA	NO	IASELLI	GIUSEPPE	11	2	13	8%	82%	-67%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2855	LABORATORIO DI PRODUZIONE SOFTWARE	NO	PASQUOSCHI	GIOVANNI	38	142	180	80%	82%	-2%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2855	INSURE E SICUREZZA ELETTRICA	NO	ATTIROSSO	FILIPPO	3	170	201	85%	82%	3%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2153	PROGETTAZIONE DI SISTEMI DI CONTROLLO	NO	MASCOLO	SAVERIO	27	113	140	81%	82%	-6%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2854	STRUMENTAZIONE BIOMEDICALE	NO	SAVINO	MARIO	48	88	136	65%	82%	-17%	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2862	TEORIA DEI SEGNALE BIOMEDICALI	NO	GRECO	LUIGI ALFREDO	45	189	234	72%	82%	-8%	

Lavoro	Indicare il numero principale della sua frequenza o della frequenza idotta alle lezioni										Le concordanze predefinite possono essere risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?										Il carico di studio dell'assegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?										Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?										modalità di esame sono state definite in modo chiaro									
	Decisa mese NO	Piu NO che si	Piu SI che no	Decisa mese SI	Totale	Perc_pos (I)	DK-80% CRITICITA' < 7 8% oppure Attenzione	Decisa mese NO	Piu NO che si	Piu SI che no	Decisa mese SI	Totale	Perc_pos (I)	DK-80% CRITICITA' < 7 8% oppure Attenzione	Decisa mese NO	Piu NO che si	Piu SI che no	Decisa mese SI	Totale	Perc_pos (I)	DK-80% CRITICITA' < 7 8% oppure Attenzione	Decisa mese NO	Piu NO che si	Piu SI che no	Decisa mese SI	Totale	Perc_pos (I)	DK-80% CRITICITA' < 7 8% oppure Attenzione	Decisa mese NO	Piu NO che si	Piu SI che no	Decisa mese SI	Totale	Perc_pos (I)	DK-80% CRITICITA' < 7 8% oppure Attenzione															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2153	ANALISI DEI SISTEMI DI CONTROLLO	OK	87%	OK	2	171	371	30	168	87%	OK	4	24	86	33	168	81%	ATTENZIONE	2	15	88	43	168	85%	OK	2	171	371	30	168	87%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2858	ANATOMIA UMANA	OK	73%	ATTENZIONE	6	48	103	38	201	61%	ATTENZIONE	8	36	43	16	108	60%	ATTENZIONE	3	23	110	69	201	88%	OK	2	171	371	30	168	87%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2854	BIOCHIMICA	OK	82%	OK	4	24	86	33	168	87%	OK	4	24	86	33	168	87%	OK	4	24	86	33	168	87%	OK	4	24	86	33	168	87%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2881	BIOFLUIDODINAMICA	OK	94%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2886	BIOINFORMATICA E BIG DATA ANALYTICS	OK	92%	OK	3	31	63	53	178	77%	ATTENZIONE	2	21	88	57	178	87%	OK	0	11	33	172	176	94%	OK	0	11	33	172	176	94%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2855	CIRCUITI ELETTRICI	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2867	CITOLOGIA E BIOLOGIA	OK	94%	OK	2	24	86	34	168	87%	OK	2	24	86	34	168	87%	OK	2	24	86	34	168	87%	OK	2	24	86	34	168	87%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2889	DISPOSITIVI E SISTEMI MECCANICI	OK	94%	OK	2	24	86	34	168	87%	OK	2	24	86	34	168	87%	OK	2	24	86	34	168	87%	OK	2	24	86	34	168	87%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2863	ELEMENTI DI BIOFISICA CELLULARE	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2864	ELETTROFISIOLOGIA	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2862	ELETTROFISIOLOGIA DIGITALE	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2862	ESPOSIZIONE ALLE RADIAZIONI NON IONIZZANTI	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2863	FLUIDONI INTEGRATE E PSICOLOGIA UMANA	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2862	INTERAZIONE DELLA RADIAZIONE CON LA MATERIA BIOLOGICA	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2852	INTERAZIONE DELLA RADIAZIONE CON LA MATERIA BIOLOGICA	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2855	LABORATORIO DI PRODUZIONE SOFTWARE	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2855	INSURE E SICUREZZA ELETTRICA	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2153	PROGETTAZIONE DI SISTEMI DI CONTROLLO	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2854	STRUMENTAZIONE BIOMEDICALE	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2862	TEORIA DEI SEGNALE BIOMEDICALI	OK	94%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK	1	28	85	54	178	85%	OK															

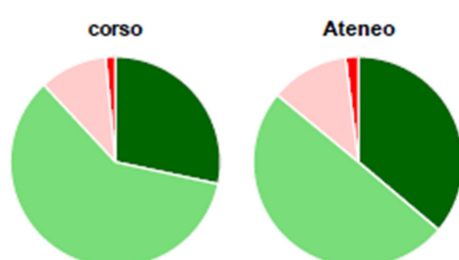
Lavoro	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?										Il docente stimolava l'interesse verso la disciplina										Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?										Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?										L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?									
	Decisa mese NO	Piu NO che si	Piu SI che no	Decisa mese SI	Totale	Perc_pos (I)	DK-80% CRITICITA' < 7 8% oppure Attenzione	Decisa mese NO	Piu NO che si	Piu SI che no	Decisa mese SI	Totale	Perc_pos (I)	DK-80% CRITICITA' < 7 8% oppure Attenzione	Decisa mese NO	Piu NO che si	Piu SI che no	Decisa mese SI	Totale	Perc_pos (I)	DK-80% CRITICITA' < 7 8% oppure Attenzione	Decisa mese NO	Piu NO che si	Piu SI che no	Decisa mese SI	Totale	Perc_pos (I)	DK-80% CRITICITA' < 7 8% oppure Attenzione	Decisa mese NO	Piu NO che si	Piu SI che no	Decisa mese SI	Totale	Perc_pos (I)	DK-80% CRITICITA' < 7 8% oppure Attenzione															
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2153	ANALISI DEI SISTEMI DI CONTROLLO	OK	94%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK																	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2858	ANATOMIA UMANA	OK	94%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK																	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2854	BIOCHIMICA	OK	94%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK																	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2881	BIOFLUIDODINAMICA	OK	94%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK																	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2886	BIOINFORMATICA E BIG DATA ANALYTICS	OK	94%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK																	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2855	CIRCUITI ELETTRICI	OK	94%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK																	
2	1760	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	2867	CITOLOGIA E BIOLOGIA	OK	94%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0%	OK	0	0	0	0	0	0%	OK																	
2																																																		

Hanno frequentato regolarmente



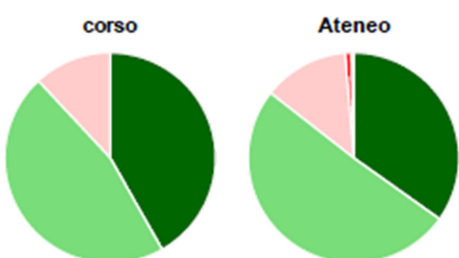
	corso	Ateneo
più del 75% degli insegnamenti previsti	86,6%	83,6%
tra il 50% e il 75%	11,9%	13,7%
tra il 25% e il 50%	1,5%	1,7%
meno del 25%	-	0,8%
non rispondono	-	0,3%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



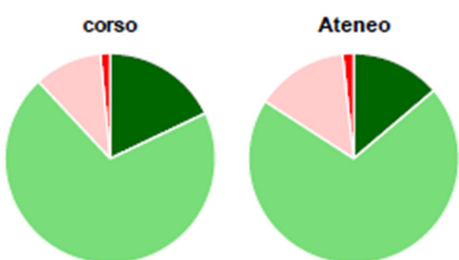
	corso	Ateneo
decisamente sì	28,4%	36,2%
più sì che no	59,7%	49,8%
più no che sì	10,4%	12,1%
decisamente no	1,5%	2,0%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



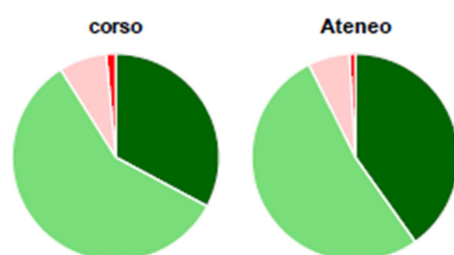
	corso	Ateneo
sempre o quasi sempre	41,8%	34,9%
per più della metà degli esami	46,3%	50,7%
per meno della metà degli esami	11,9%	13,1%
mai o quasi mai	-	0,9%
non rispondono	-	0,4%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



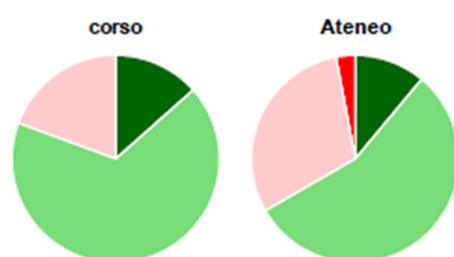
	corso	Ateneo
decisamente sì	17,9%	13,8%
più sì che no	70,1%	70,4%
più no che sì	10,4%	14,2%
decisamente no	1,5%	1,7%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



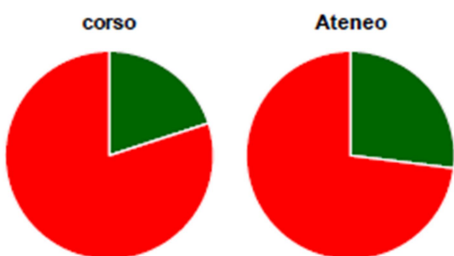
	corso	Ateneo
decisamente sì	32,8%	40,2%
più sì che no	58,2%	52,4%
più no che sì	7,5%	6,5%
decisamente no	1,5%	0,9%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



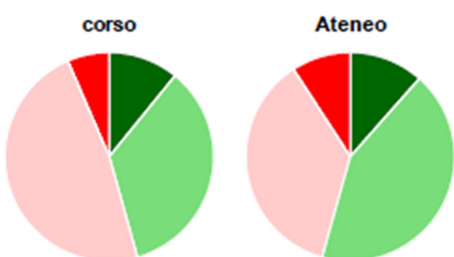
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le aule:	100,0%	99,9%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	13,4%	11,1%
spesso adeguate	67,2%	55,6%
raramente adeguate	19,4%	30,3%
mai adeguate	-	3,0%
Totale	100%	100%

Valutazione delle postazioni informatiche



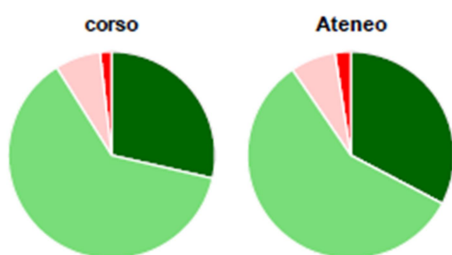
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le postazioni informatiche:	44,8%	63,2%
Valutazione (per 100 fruitori):		
in numero adeguato	20,0%	27,0%
in numero inadeguato	80,0%	73,0%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



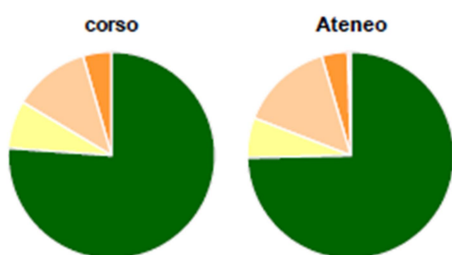
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	68,7%	77,8%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	10,9%	11,5%
spesso adeguate	34,8%	42,8%
raramente adeguate	47,8%	36,5%
mai adeguate	6,5%	9,2%
Totale	100%	100%

Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



	corso	Ateneo
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...):	83,6%	79,1%
Valutazione (per 100 fruitori):		
decisamente positiva	28,6%	32,7%
abbastanza positiva	62,5%	57,7%
abbastanza negativa	7,1%	7,1%
decisamente negativa	1,8%	2,5%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	Ateneo
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	76,1%	74,6%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	7,5%	6,2%
sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	11,9%	14,6%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	4,5%	4,0%
non si iscriverebbero più all'università	-	0,4%
non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%

Paragrafo 1.3, SEZIONE 1:

Valutazione dell'insegnamento

A. *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*

Valutazione globale positiva = 71%

Valutazione globale negativa = 29%

A. *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

Valutazione globale positiva = 85%

Valutazione globale negativa = 15%

B. *Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*

Valutazione globale positiva = 81%

Valutazione globale negativa = 19%

C. *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Valutazione globale positiva = 79%

Valutazione globale negativa = 21%

Docenza

A. *Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*

Valutazione globale positiva = 91 %

Valutazione globale negativa = 9%

B. *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

Valutazione globale positiva = 79%

Valutazione globale negativa = 21%

C. *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

Valutazione globale positiva = 81%

Valutazione globale negativa = 19%

D. *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), sono utili all'apprendimento della materia?*

Valutazione globale positiva = 83%

Valutazione globale negativa = 17%

E. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di laurea?

Valutazione globale positiva = 92 %

Valutazione globale negativa = 8 %

A. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Valutazione globale positiva = 91 %

Valutazione globale negativa = 9 %

Interesse

A. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Valutazione globale positiva = 84 %

Valutazione globale negativa = 16 %

DIP_AD_DES	COD	CORSO DI LAUREA	N° AD	DISCIPLINA	N° MODULO	COGNOME	NOME	Cosa riferiscono alle attività didattiche dell'anno corrente (A.A. 2019), quale è la percentuale delle lezioni che ha erogato?					
								Iniziato il 50%	Migliorato del 50%	Totale	Freq. Iniz	Media Freq C&S	Scostamento (C&S-C&S)
4000MATE	LT80	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	4000MATE	ANALISI MATEMATICA - MODULO A				17	198	203	92%	88%	3%
4000CHBA	LT80	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	4000CHBA	CHIMICA				24	169	193	88%	88%	-1%
4000ECON	LT80	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	4000ECON	ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE AZIENDALE				31	148	179	83%	88%	-5%
4000FISBA	LT80	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	4000FISBA	FISICA GENERALE - MODULO A				23	174	197	88%	88%	0%
4000FISBA	LT80	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	4000FISBA	FISICA GENERALE - MODULO B				38	178	187	82%	88%	-2%
4000GALBA	LT80	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	4000GALBA	GEOMETRIA E ALGEBRA				21	177	198	83%	88%	-1%
4000INFBA	LT80	INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI	4000INFBA	INFORMATICA PER L'INGEGNERIA				58	141	199	71%	88%	-17%

INSEGNAMENTO																											
Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni					Le conoscenze predefinite possedute, sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'anno?					Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?					Il materiale didattico (testate e dispense) è adeguato per lo studio delle materie?					Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?							
Lavoro	Preparazione materiali di studio	Frequenza in aula	Frequenza in aula (in %)	Altro	Totale	Freq. in aula (C&S/103)	Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE	Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE	Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE
4	2	2	0	3	17	12	8	21	51	63	203	96%	OK	5	15	35	88	203	96%	OK	8	11	103	86	203	96%	OK
4	3	3	0	18	19	17%	11	35	65	86	203	96%	OK	5	20	105	72	203	88%	OK	13	33	53	85	203	96%	OK
5	3	3	0	13	24	10%	5	22	100	53	193	84%	OK	8	22	115	48	193	84%	OK	5	24	110	52	193	84%	OK
3	8	11	4	11	31	35%	35	36	79	32	173	84%	OK	5	15	100	45	173	81%	OK	4	13	102	51	173	81%	OK
3	8	3	0	11	22	13%	3	33	110	51	197	83%	OK	4	23	114	50	197	83%	OK	4	32	110	51	197	83%	OK
1	8	3	0	8	28	19	15	19	50	197	84%	OK	3	21	133	58	197	84%	OK	4	25	113	58	197	84%	OK	
4	8	4	0	11	21	28%	10	63	98	39	198	83%	OK	13	39	103	44	198	74%	ATTENZIONE	11	39	93	63	198	71%	ATTENZIONE
13	8	16	2	22	59	28%	55	42	63	39	199	74%	CRITICITA'	10	32	118	39	199	74%	ATTENZIONE	17	54	99	29	199	64%	CRITICITA'

DOCENZA (solo frequentanti)																											
Gli orari di erogazione di lezioni, coordinati con eventuali attività didattiche, sono adeguati?					Il docente stimola/accende l'interesse verso la disciplina?					Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?					Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, tutoriali, laboratori, ecc.) sono utili all'approfondimento delle materie?					L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di laurea?							
Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE	Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE	Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE	Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE
3	4	65	16	88	8%	OK	3	17	77	64	298	8%	OK	3	15	89	77	298	9%	OK	7	38	87	74	298	8%	OK
3	14	68	53	135	88%	OK	75	30	74	63	165	81%	ATTENZIONE	11	34	73	67	165	76%	ATTENZIONE	4	22	65	53	165	83%	OK
3	14	84	70	154	91%	OK	4	18	57	50	163	81%	OK	5	17	80	57	163	81%	OK	5	17	93	48	163	81%	OK
3	7	76	60	146	83%	OK	4	20	73	45	148	84%	OK	1	17	77	53	148	88%	OK	3	22	83	43	146	83%	OK
4	17	77	76	174	88%	OK	8	23	84	53	174	74%	ATTENZIONE	7	28	84	53	174	81%	ATTENZIONE	3	25	38	58	174	84%	OK
3	11	87	74	178	89%	OK	4	27	89	57	178	81%	OK	4	24	89	60	178	84%	OK	3	32	89	58	178	89%	OK
3	15	87	37	177	85%	OK	13	33	89	51	177	74%	ATTENZIONE	10	28	73	68	177	74%	ATTENZIONE	8	30	80	53	177	74%	ATTENZIONE
3	15	73	46	141	84%	OK	18	27	89	39	141	63%	CRITICITA'	20	27	68	28	141	61%	CRITICITA'	5	28	71	29	141	71%	ATTENZIONE

DOCENZA (tutti)															INTERESSE (tutti)										SUGGERIMENTI									
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?					È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?					Allegare il corso didattico complessivo					Allegare il corso didattico di base					Allegare il corso didattico di base					Allegare il corso didattico di base					Allegare il corso didattico di base				
Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE	Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE	Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE	Decis. rate NO	Pie NO che si	Pie SI che no	Decis. rate SI	Totale	Perc. pos(%)	OK-80% CRITICITA' < 10% oppure ATTENZIONE							
3	5	70	125	203	96%	OK	4	15	93	91	203	91%	OK	52	86	66	23	35	42	46	7	9%	83%	83%	8%	84%	7%							
4	18	78	103	203	89%	OK	8	17	93	85	203	88%	OK	55	77	71	26	35	62	49	51	14	8%	83%	83%	0%	84%							
3	15	103	68	193	89%	OK	3	18	104	68	193	83%	OK	53	49	60	12	14	47	38	48	3	8%	83%	83%	3%	84%							
6	18	30	65	173	81%	OK	7	40	35	37	173	74%	ATTENZIONE	53	45	55	8	18	32	38	29	5	8%	83%	83%	-1%	84%							
1	17	96	63	197	89%	OK	4	20	104	65	197	88%	OK	54	45	55	17	22	38	23	45	3	8%	83%	83%	0%	84%							
1	18	100	78	197	90%	OK	4	23	102	65	197	85%	OK	56	47	51	15	20	39	30	43	3	8%	84%	83%	1%	84%							
7	19	88	98	198	81%	OK	8	42	32	56	198	75%	ATTENZIONE	67	63	64	14	22	52	44	87	3	7%	83%	83%	-4%	84%							
3	30	103	63	199	83%	OK	15	43	94	47	199	73%	ATTENZIONE	31	83	104	14	21	73	49	45	7	13%	83%	83%	-10%	84%							

