

Relazione Commissione Paritetica Docenti - Studenti



POLITECNICO DI BARI

Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Commissione Paritetica

Relazione annuale

Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Informatica e dell'Automazione

A.A. 2019/20

Documento di Gennaio 2021

Denominazione del Corso di Studio: Corso di Laurea in Ingegneria Informatica e dell'Automazione

Classe: L-8

Sede: Bari

Dipartimento: Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Primo anno accademico di attivazione: 2009/2010

La Commissione è composta dai seguenti componenti:

Prof. Saverio Mascolo (Presidente)

Prof.ssa Antonella D'Orazio (componente)

Prof. Vitoantonio Bevilacqua (componente)

Prof. Francesco De Leonardis (componente)

Prof. Roberto Sbrizzai (componente)

Sig.ra Mariagrazia Sergio (rappresentante gli studenti, vice Presidente – CdS Ing. Elettrica LT)

Sig. Nicola Conenna (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Elettrica LM)

Sig. Alessandro Schiavo (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Informatica e dell'Automazione LT)

Sig. Cosimo Piscopo (rappresentante gli studenti – CdS Ing. Informatica e dell'Automazione LT)

Sig. Ludovico Ancona (rappresentante gli studenti – CdS Ing. dei Sistemi Medicali LT).

La Commissione si è riunita nelle seguenti date per la discussione degli argomenti come di seguito dettagliato, nonché per la definizione relativa ai contenuti dei quadri delle sezioni di questa relazione:

Giorno 28/1/2020, alle ore 9.30, ordine del giorno:

- 1) Stato monitoraggio azioni di miglioramento dei CdS INFO e AUTO
- 2) Esiti Audit PQA delle relazioni CPDS-DEI 2019.
- 2) Calendario 2020 Riunioni CPDS (rinviato).

Giorno 23/6/2020, alle ore 9.00, (Teams), ordine del giorno:

- 1) Monitoraggio azioni di miglioramento dei CdS
- 2) Calendario 2020 Riunioni CPDS

Giorno 15/7/2020, alle ore 9.00, (Teams), ordine del giorno:

- 1) Problematiche relative alle procedure adottate per gli esami a distanza
- 2) Relazione del Nucleo di Valutazione (giugno 2020) relativa alle opinioni degli studenti relative all'A.A. 2018/2019.
- 3) Analisi del Riesame e della Scheda Unica di Autovalutazione predisposti dai CdS.
- 4) Predisposizione delle Schede di monitoraggio da inviare ai Coordinatori dei CdS.

Giorno 14/9/2020, alle ore 9.00, (Teams), ordine del giorno:

- 1) Problematiche relative ad insegnamenti
- 2) Invio Schede di monitoraggio ai Coordinatori dei CdS.

Giorno 01/12/2020 alle ore 11:00 (Teams), Ordine del giorno:

- 1) Linee guida PQA 2020
- 2) Analisi Risultanze Questionari delle Didattica
- 3) Relazioni annuali CPDS

Giorno 15/01/2021 alle ore 17:00 (Teams), Ordine del giorno:

- 1) Audit Relazioni CPDS 2020
- 2) Azioni di monitoraggio della DAD
- 3) Problematiche relative ai CdS
- 4) Calendario riunioni CPDS anno 2021.

I verbali di tutte le riunioni con l'elenco dei partecipanti e le risultanze delle discussioni sono disponibili su Sharepoint Poliba (<https://politecnicobari.sharepoint.com/sites/Paritetica>).

L'offerta didattica del DEI, relativa all'A.A. 2019/20, è costituita da quattro Corsi di Laurea e sei Corsi di Laurea Magistrale, come di seguito riportati. Nelle tabelle si riportano anche i Coordinatori dei CdS nei trienni 2015-2018 e 2018-2021.

Classe	Corso di Studio	Coordinatore del CdS (Triennio 2018-2021)
L8	Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	Prof. Francesco Prudeniano
L8	Ingegneria Informatica e dell'Automazione	Prof. Tommaso Di Noia
L9	Ingegneria Elettrica	Prof. Gregorio Andria
L8	Ingegneria dei Sistemi Medicali	Prof. Filippo Attivissimo
LM-25	Ingegneria dell'Automazione	Prof. David Naso
LM-29	Ingegneria Elettronica	Prof. Gianfranco Avitabile
LM-32	Ingegneria Informatica	Prof. Michele Ruta
LM-27	Ingegneria delle Telecomunicazioni	Prof. Gennaro Boggia
LM-28	Ingegneria Elettrica	Prof. Maria Di Corato
LM-60	Ingegneria dei Sistemi Medicali	Prof. Saverio Mascolo

Nella stesura della relazione, la Commissione ha elaborato le proprie indicazioni sugli aspetti elencati nell'allegato 5 del documento AVA dell'ANVUR, secondo le linee guida dettate dal Presidio di Qualità, denominate "Linee guida per la redazione della relazione annuale delle commissioni paritetiche docenti- studenti (CPDS) - anno 2020", resa disponibile sul portale del PUQ&S, <http://www.poliba.it/it/Q%26S/commissioni-paritetiche-studentidocenti>.

Nelle sue valutazioni, la Commissione ha verificato che la gestione dei CdS si sia attenuta al "Documento di Gestione dei CdS", elaborato dal Presidio di Qualità.

Tali aspetti sono stati esaminati singolarmente per ciascun Corso di Studi, sebbene alcuni di questi siano risultati comuni a più corsi e, talvolta, sono stati analizzati in termini generali all'inizio di ciascun quadro.

La componente studentesca della Commissione paritetica, oltre che a svolgere il ruolo paritetico di Commissari, ha anche contribuito a mantenere i rapporti con gli studenti e si è fatta carico di problematiche emerse nei vari CdS. Le istanze e le segnalazioni della Componente studentesca della Commissione Paritetica sono state discusse nelle riunioni della CPDS".

La Commissione ha elaborato le opinioni degli studenti attraverso un processo di analisi dei questionari della didattica e distinte iniziative di ascolto che hanno coinvolto sia la rappresentanza studentesca della CPDS stessa che i rappresentanti di tutti i CdS afferenti al DEI.

La Commissione ha ritenuto utile considerare le informazioni derivanti dalle azioni di monitoraggio dei CdS e della qualità della didattica di dipartimento e di Ateneo, nonché i dati direttamente forniti dall'Ufficio Supporto AQ.

La Commissione assume che ogni CdS si sia attenuto a tali note metodologiche, nonché alle procedure definite dal Presidio di Qualità di Ateneo.

Nel corso del 2017, il delegato alla Didattica del DEI definiva una procedura di consultazione dei portatori di interesse, condivisa con il Presidio di Qualità e con il Delegato del Rettore a tale attività.

Successivamente, l'Ateneo decideva di centralizzare l'attività di ascolto delle parti interessate, come descritto nella sezione <http://www.poliba.it/it/Q%26S/ascolto-parti-interessate-api> e pertanto il CdS dovrà seguire la procedura indicata nel sopra indicato link. Le note procedurali sono esaustivamente descritte nella relazione della Commissione Paritetica di dicembre 2018, a cui si rinvia per completezza di informazioni.

1. SEZIONE A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ha elaborato i risultati derivanti dalla rilevazione delle opinioni degli studenti per l'A.A. 2019/20. I dati sono stati resi disponibili a questa Commissione in forma aggregata senza distinzione tra studenti frequentanti e non frequentanti. Nelle stesse Linee Guida si evidenzia come molti studenti abbiano ritenuto che seguire da casa (DAD) fosse equivalente a dichiararsi "non frequentanti", modificando la logica di assegnazione degli studenti al "campione" ed alterando i contenuti delle rielaborazioni.

Conseguentemente l'analisi è stata sviluppata (vedi Appendice) per aree tematiche distinguendo tra insegnamenti caratterizzanti e discipline comuni senza distinguere, contrariamente a quanto indicato dalle Linee Guida, tra "studenti frequentanti" e "studenti non frequentanti". I dati così rielaborati non sono puntualmente confrontabili con quelli dello scorso anno accademico in cui l'indagine è stata condotta considerando separatamente studenti frequentanti e i non frequentanti.

ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti frequentanti e non frequentanti

La Commissione, sulla base delle percentuali riportate in appendice, rileva un trend di miglioramento negli indicatori, nonostante la totalità di quelli relativi alla valutazione dell'insegnamento sia ancora sopra il valore di soglia del 20%. La Commissione suggerisce di osservare la variabilità dell'indicatore riguardante il possesso delle conoscenze preliminari fra i diversi Corsi di Studio, al fine di correlare la performance globale di ogni singolo insegnamento al valore quantitativo dell'indicatore relativo appunto al possesso delle conoscenze preliminari.

ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione discipline comuni

La Commissione ritiene che il corso goda di ottima salute, sebbene ci siano delle problematiche legate alle conoscenze preliminari e allo stimolo d'interesse verso la materia. La Commissione si auspica che i corsi comuni vengano continuamente monitorati da una commissione dedicata.

ANALISI DELLA SITUAZIONE: gestione e utilizzo dei questionari

Dall'analisi dei questionari, si evidenziano diversi punti da tenere sotto controllo.

In particolare, la Commissione consiglia di fornire agli studenti più conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati, di verificare che il carico di studio sia adeguato al numero di CFU assegnati, di verificare che il materiale didattico (se fornito) sia adeguato e infine, sotto suggerimento della componente studentesca, di rendere più interessante l'intero programma del corso, magari svecchiandone alcune parti.

Analisi del livello di soddisfazione dei laureati 2019

Globalmente il corso è ritenuto di altissimo livello come indicato nella soddisfazione complessiva del corso di studi, dove si riscontra una valutazione positiva del **94.8%**, superiore alla percentuale di Ateneo (**92.6%**).

Tuttavia, un dato su cui porre maggiore attenzione è sicuramente quello relativo al rapporto con i docenti, il quale con il suo **78.4%** risulta inferiore all'**84.2%** della media di Ateneo.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Globalmente il Corso gode di buona salute. La Commissione, pertanto, non rileva gravi criticità se non localizzate nelle singole materie quali:

- Analisi dei Sistemi di Controllo M-Z (MED_INS: 73%, scostamento dall'82%: -9%)
- Calcolatori Elettronici A-L (MED_INS: 70%, scostamento dall'82%: -12%)
- Calcolatori Elettronici M-Z (MED_INS: 71%, scostamento dall'82%: -11%)
- Fondamenti di Elettronica A-L (MED_INS: 75%, scostamento dall'82%: -7%)
- Fondamenti di Elettronica M-Z (MED_INS: 73%, scostamento dall'82%: -9%)
- Ingegneria del Software (MED_INS: 62%, scostamento dall'82%: -20%)
- Progettazione di Sistemi di Controllo A-L (MED_INS: 73%, scostamento dall'82%: -9%)

A tal proposito la Commissione si auspica che queste criticità vengano opportunamente discusse nei consigli del Corso di Studi e che la Commissione possa essere aggiornata sugli sviluppi futuri chiedendo ai Rappresentanti degli Studenti.

Si riportano in appendice le criticità per ogni singola disciplina.

PROPOSTE *(In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)*

- Inserire nei questionari di valutazione una domanda relativa alla coerenza di esami e modalità di accertamento stabilite per il singolo insegnamento.
- Inserire nei questionari di valutazione una domanda, anche facoltativa, relativa al tempo di correzione di un elaborato scritto (spesso di gran lunga sopra i tempi limiti dichiarati), la quale potrebbe essere proposta allo studente successivamente alla verbalizzazione del suddetto esame.

2. SEZIONE B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La sezione B4 della SUA-CDS riporta la descrizione delle aule, dei laboratori e delle aule informatiche, delle sale studio e delle biblioteche rese disponibili agli studenti del CdS.

In relazione all'indagine Alma Laurea condotta sui laureati con i dati aggiornati ad aprile 2020, consultabile in calce alla relazione, essa riporta che:

1. Valutazione delle aule

Il dato globale positivo (**72.2%**) è superiore alla media di ateneo (**66.7%**).

2. Valutazioni delle postazioni informatiche

Sui **136** intervistati, il **73.2%** di essi sostiene di aver usufruito di postazioni informatiche e che **l'84.5%** di loro ha ritenuto che queste postazioni siano in numero **inadeguato**, dato negativo che è purtroppo superiore alla media di ateneo (73%).

3. Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche

La valutazione riporta che solo il **92.8%** dei laureati intervistati ha usufruito di altre attrezzature per le altre attività didattiche e che il **66,6%** di loro hanno dato una valutazione globalmente positiva, dato che è superiore alla valutazione globalmente positiva dell'Ateneo (**54.3%**).

4. Valutazione dei servizi di biblioteca

La valutazione globalmente positiva (**93.4%**) sul **62.9%** di persone intervistate che hanno usufruito dei servizi bibliotecari è superiore alla valutazione globale dell'Ateneo (**90.4%**).

L'Ateneo ha somministrato un questionario ad hoc, indirizzato anche ai docenti per rilevare il grado di soddisfazione sull'erogazione della didattica a distanza, che stiamo effettuando in sostituzione della modalità convenzionale. Le rielaborazioni dei questionari somministrati in tema DAD sono riassunte nel report PQA. I dati sono riferiti a studenti e docenti senza distinzione di CdS.

Per un comportamento uniforme sono state, a livello centrale per tutti corsi Poliba:

- definite procedure e modalità operative per lo svolgimento delle prove di verifica on-line, sia orali sia scritte (<http://www.poliba.it/it/content/il-politecnico-affronta-il-coronavirus>);
- previsti esami in modalità mista, a discrezione del docente in base a caratteristiche dell'insegnamento e numerosità degli studenti (Linee guida per lo svolgimento degli esami in modalità mista, https://www.poliba.it/sites/default/files/decreto_linee_guida_esami_in_modalita_mista-signed.pdf);
- prodotti dei video-tutorial che illustrano le diverse procedure. (<https://web.microsoftstream.com/channel/f9897273-18df-496e-8ee9-ea7310838dae>);
- fornite indicazioni per lo svolgimento delle prove di verifica on-line (<http://www.poliba.it/node/9065>), che include la possibilità di utilizzare diversi software in funzione della numerosità e del tipo di prova (NOTA: SW differenti non utilizzati da docenti del CdS);
- sintetizzate informazioni di dettaglio in un documento condiviso con gli studenti (http://www.poliba.it/sites/default/files/studenti_linee_guida_esami_online_v1.1.pdf).

Si dà evidenza che, l'Ateneo ha pianificato un rientro progressivo in aula, in linea con le indicazioni MIUR, in sicurezza ed in base a specifici scenari. L'evoluzione epidemiologica non ha però consentito di svolgere in presenza le lezioni per gli studenti del II e III anno.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Dalla valutazione emerge che ci sono delle criticità importanti sul numero delle postazioni informatiche a supporto dello studente.

Pur non avendo attuato un proprio ed autonomo piano di monitoraggio della DAD, la CPDS è stata attenta ed ha raccolto, anche per il tramite dei rappresentanti degli studenti, ogni segnalazione da parte di studenti del CdS nella gestione della didattica, degli esami di profitto o di interfacciamento con i docenti (es. ricevimenti) e di disservizi in genere.

In particolare, sono state inizialmente rilevate problematiche con la piattaforma "Proctortrack", utilizzata per il monitoraggio degli esami di profitto, la quale spesso, a causa di disconnessioni, ha causato l'annullamento e il rinvio di alcuni appelli.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ritiene sia opportuno completare gli interventi avviati a livello di Ateneo per il miglioramento delle attrezzature didattiche d'aula e delle postazioni informatiche.

La Commissione auspica altresì un intervento volto a migliorare la vivibilità delle aule (riscaldamento/condizionamento, arredi, illuminazione, ecc.) nonché a individuare spazi aggiuntivi per sale studio/biblioteche e/o ad allungarne i tempi di apertura.

3. **SEZIONE C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI**

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione, nei limiti della propria competenza e delle analisi disponibili circa la modalità di esame, ritiene che i metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento siano adeguati a verificare le conoscenze acquisite dagli studenti.

La rilevazione delle opinioni degli studenti, seppur con un valore negativo leggermente superiore alla soglia del 20%, conferma il trend stabile nella valutazione globale positiva ("decisamente SI" + "più SI" che NO") alla domanda "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?", con percentuali pari a 79.2% per l'A.A 2019/2020.

I programmi dettagliati di insegnamento sono fruibili alla [pagina web](#) del CdS sul portale di Ateneo, nonché attraverso gli url degli insegnamenti riportati nel Quadro A4.b2 della SUA-CDS.

La Commissione, dopo aver analizzato i programmi degli insegnamenti e le competenze a svilupparsi da parte del laureato, non evidenzia criticità nella coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le competenze attese.

La Commissione ha analizzato inoltre la situazione dei programmi e delle schede di insegnamento caricate su portale Esse3, non riscontrando forti criticità.

In relazione all'analisi e alla valutazione dei programmi di insegnamento in termini di congruità con l'impalcatura formativa del CdS e l'assenza di sovrapposizioni tra i differenti insegnamenti, la Commissione ritiene che il lavoro svolto in tal senso nell'ambito del CdS sia sufficiente a garantire la rispondenza agli obiettivi generali del corso e a fornire una robusta conoscenza di base ai laureati.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La commissione non ha rilevato criticità.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Non ci sono particolari proposte.

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ha esaminato i Rapporti di Riesame Ciclico, Annuale e Intermedio e la Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione, prendendo atto del fatto che il CdS ha tenuto in debito conto e implementato alcune delle indicazioni e delle raccomandazioni espresse dalla Commissione stessa nella precedente relazione e dal Nucleo di Valutazione nella sua relazione annuale.

La Commissione constata che tutti i Rapporti contengono specifiche sezioni in cui vengono criticamente e dettagliatamente analizzati i dati reperibili dal cruscotto della didattica.

In generale si può dichiarare che la maggior parte degli indicatori riguardanti la salute del CdS, evidenziano valori "outperformanti" rispetto all'ateneo, all'area geografica e a quella nazionale.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

- La percentuale di studenti fuori corso risulta ancora troppo elevata.
- L'indicatore riguardante il rapporto studenti/docenti a tempo indeterminato risulta alquanto elevato, anche se il suo aumento dipende almeno in parte anche dall'aumento degli immatricolati.
- La Commissione non ha evidenza del fatto che il CdS disponga di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

- Ascolto delle parti interessate e revisione processi formativi del CdS.
- Coordinamento dei programmi degli insegnamenti.
- Migliorare l'internazionalizzazione del CdS.
- Ristrutturazione del Regolamento Didattico, in modo tale da assicurare agli studenti un'adeguata preparazione in vista dell'immatricolazione ad un CdS Magistrale.
- Incremento delle azioni finalizzate alla riduzione della durata del percorso di studio.

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ha preso in esame il documento SUA-CdS ultimo disponibile.
In linea generale si evidenzia che l'ultima scheda SUA-CdS disponibile è significativamente più completa rispetto alla versione precedentemente disponibile.
In particolare, nella redazione del documento SUA-CDS ultimo disponibile sono stati implementati i suggerimenti inclusi nella Relazione della Commissione Paritetica 2019.
La Commissione ha potuto verificare che le parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno anche attraverso diversi link al portale di Ateneo, la cui completezza con riferimento all'informazione di interesse per gli studenti è stata ulteriormente migliorata nel corso dell'ultimo anno.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La commissione non ha rilevato criticità.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Non ci sono particolari proposte.

6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione la Commissione paritetica può esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.

In un'ottica di filiera, si propone, in accordo con il Coordinatore, una **ristrutturazione del Regolamento Didattico**, in modo tale da assicurare agli studenti un'adeguata preparazione in vista dell'immatricolazione ad un CdS Magistrale.

Inoltre, la commissione propone di analizzare i dati riferiti ai seguenti punti di osservazione relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti, in maniera combinata, al fine di pervenire a individuare un nuovo insieme di indicatori ponderati e specifici utili a proporre e implementare obiettivi di miglioramento della performance globale. È infatti già stata verificata l'ipotesi della esistenza di una correlazione positiva significativa fra i valori delle 3 risposte afferenti al gruppo di domande "Valutazione dell'insegnamento", fra i valori delle 2 risposte afferenti al gruppo di domande "Docenza" e anche fra le 5 risposte afferenti ai due gruppi di domande, riportati di seguito.

Valutazione dell'insegnamento

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Docenza

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), sono utili all'apprendimento della materia?

In particolare, in presenza di una soglia critica (proposta, per esempio, al valore del 60%), si propone di adottare nuovi indicatori di correlazione al fine di individuare le più mirate azioni correttive. A titolo di esempio la commissione rileva che in presenza di un valore estremamente critico relativo alla domanda "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?" sia utile analizzare, con ponderazione relativa, almeno le due performance del docente osservate con le domande "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" e "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?" in quanto è evidente che non sarebbe corretto penalizzare il docente che possa risultare meno chiaro in difetto di possesso di conoscenze di base né tantomeno che sia costretto ad aumentare il carico di insegnamento per colmare l'insufficienza delle conoscenze di base al fine di risultare più chiaro.

Inoltre, la commissione propone di osservare e utilizzare le informazioni relative ai suggerimenti proposti dagli studenti analizzando i dati normalizzati al numero totale (frequentanti e non frequentanti) e di prestare particolare attenzione alle indicazioni suggerite da almeno il 60 % del campione.

8. APPENDICE

In questa sezione vanno riportate le elaborazioni statistiche effettuate dalla CPDS a supporto delle analisi riportate nelle singole sezioni della Relazione.

Paragrafo 1.1 e 1.2 - SEZIONE 1

La CPDS ha effettuato le analisi dei questionari degli studenti considerando il dato complessivo.
Il paragrafo 1.2. relativo al livello di soddisfazione degli studenti NON frequentanti pertanto non è trattato.

Valutazione dell'insegnamento

A. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Valutazione globale positiva = 75%

Valutazione globale negativa = 25%

B. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Valutazione globale positiva = 79.2%

Valutazione globale negativa = 20.8%

C. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Valutazione globale positiva = 77.1%

Valutazione globale negativa = 22.9%

D. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Valutazione globale positiva = 79.2%

Valutazione globale negativa = 20.8%

Docenza

A. Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

Valutazione globale positiva = 88.1%

Valutazione globale negativa = 11.9%

B. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Valutazione globale positiva = 80.3%

Valutazione globale negativa = 19.7%

C. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Valutazione globale positiva = 80.3%

Valutazione globale negativa = 19.7%

D. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), sono utili all'apprendimento della materia?

Valutazione globale positiva = 83.9%

Valutazione globale negativa = 16.1%

E. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di laurea?

Valutazione globale positiva = 89.9%

Valutazione globale negativa = 10.1%

F. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Valutazione globale positiva = 82.6%

Valutazione globale negativa = 17.4%

Interesse

A. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Valutazione globale positiva = 83.2%

Valutazione globale negativa = 16.8%

Scheda Unica Annuale - Soddisfazione per il corso di studio concluso e condizione occupazionale dei laureati

Opzioni:

I dati **includono** i laureati di [corsi equivalenti del 509](#)
 I dati sono confrontati con il totale sull'**ateneo** (stessa tipologia di corso).

Soddisfazione per il corso di studio concluso

dati aggiornati ad aprile 2020

Ateneo: **Politecnico di BARI** - laurea di primo livello
 Classe: **ingegneria dell'informazione (L-8)**
 Corso: **ingegneria informatica e dell'automazione (L-8)**

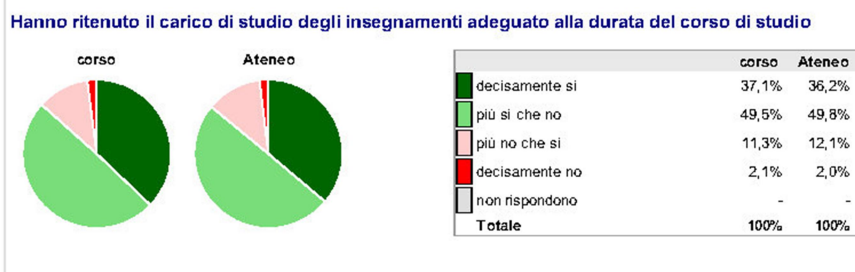
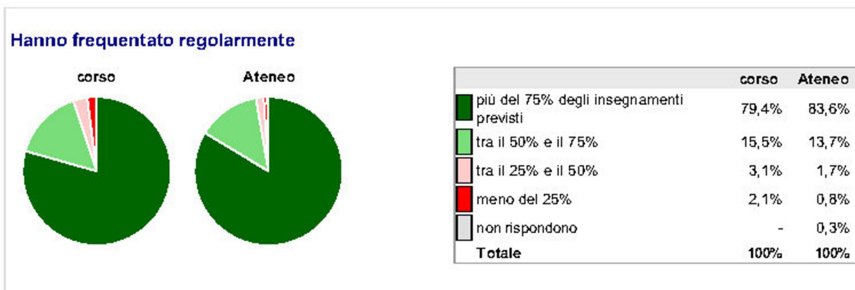
Laureati nell'anno solare 2019 (*valori assoluti*)

Laureati: **151**

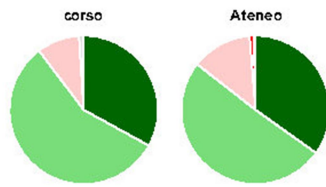
Intervistati: **136**

Collettivo esaminato^(a): **106** [scheda di dettaglio](#)

^(a) Per una migliore confrontabilità della documentazione, si riportano i dati relativi ai **solli laureati che si sono iscritti al corso di laurea in anni recenti**, cioè a partire dal 2015: 106 di cui 97 intervistati.

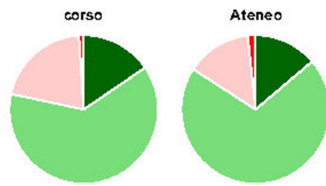


Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



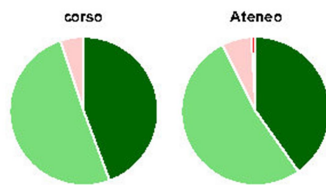
	corso	Ateneo
sempre o quasi sempre	33,0%	34,9%
per più della metà degli esami	56,7%	50,7%
per meno della metà degli esami	9,3%	13,1%
mai o quasi mai	-	0,9%
non rispondono	1,0%	0,4%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



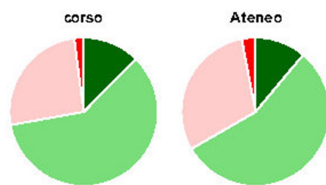
	corso	Ateneo
decisamente si	15,5%	13,8%
più si che no	62,9%	70,4%
più no che si	20,6%	14,2%
decisamente no	1,0%	1,7%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



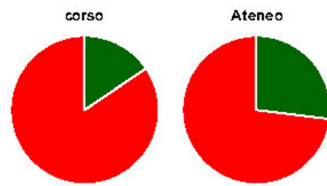
	corso	Ateneo
decisamente si	44,3%	40,2%
più si che no	50,5%	52,4%
più no che si	5,2%	6,5%
decisamente no	-	0,9%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



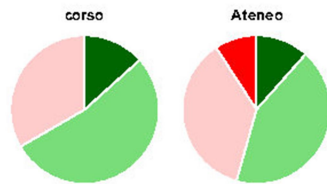
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le aule:	100,0%	99,9%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	12,4%	11,1%
spesso adeguate	59,8%	55,6%
raramente adeguate	25,8%	30,3%
mai adeguate	2,1%	3,0%
Totale	100%	100%

Valutazione delle postazioni informatiche



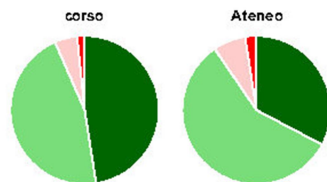
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le postazioni informatiche:	73,2%	63,2%
Valutazione (per 100 fruitori):		
in numero adeguato	15,5%	27,0%
in numero inadeguato	84,5%	73,0%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



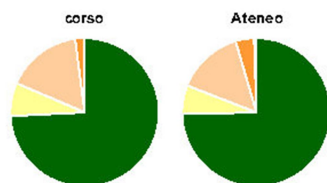
	corso	Ateneo
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	92,8%	77,8%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	13,3%	11,5%
spesso adeguate	53,3%	42,8%
raramente adeguate	33,3%	36,5%
mai adeguate	-	9,2%
Totale	100%	100%

Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



	corso	Ateneo
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...):	62,9%	79,1%
Valutazione (per 100 fruitori):		
decisamente positiva	47,5%	32,7%
abbastanza positiva	45,9%	57,7%
abbastanza negativa	4,9%	7,1%
decisamente negativa	1,6%	2,5%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	Ateneo
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	74,2%	74,6%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	7,2%	6,2%
sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	16,5%	14,6%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	2,1%	4,0%
non si iscriverebbero più all'università	-	0,4%
non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%