



POLITECNICO DI BARI

Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Commissione Paritetica

Relazione annuale

Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Elettrica

A.A. 2022/23

29.01.2024

PARTE GENERALE (parte comune per tutte le relazioni)

Denominazione del Corso di Studio: Classe: Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Elettrica - L-9

Sede : Bari

Dipartimento: Ingegneria Elettrica e dell'Informazione

Primo anno accademico di attivazione: 2011/2012

Composizione Commissione Paritetica

- Prof. Gennaro Boggia (Presidente)
- Prof.ssa Daniela De venuto (Presidente Vicario)
- Prof. Roberto Sbrizzai (componente)
- Prof. Stefano Mazzoleni (componente)
- Prof. Agostino Marcello Mangini (componente)
- Sig.ra Alessandra Piccinni (rappresentante degli studenti, Vicepresidente – CdS Triennale Ing. dei Sistemi Medicali);
- Sig.ra Alessia Petraroli (rappresentante degli studenti, CdS Ing. Elettronica e delle Telecomunicazioni);
- Sig.ra Anna Del Vecchio (rappresentante degli studenti, CdS Triennale Ing. dei Sistemi Medicali);
- Dott.ssa Annalera Arditò (rappresentante degli studenti – CdS Magistrale Ing. Automazione);
- Sig. Francesco Cicirelli (rappresentante degli studenti – CdS Triennale Ing. Informatica e dell'Automazione).

La Commissione si è costituita nella sua componente docente a novembre 2021 (per il triennio 2021-2024) e nella sua componente studentesca a valle delle elezioni tenutesi in data 25-26 maggio 2022.

Per i CdS non coperti da rappresentanze studentesche all'interno della Commissione sono stati sentiti i relativi rappresentanti al fine di recepire ogni eventuale segnalazione.

È stata inoltre consultata la Dott.ssa Maria Rosaria Vaccarelli (Ufficio AQ).

La Commissione si è riunita nelle seguenti date:

- 18 novembre 2022 per la discussione inerente la redazione della relazione annuale (2022), oltre ulteriori incontri in progress (da remoto) per l'effettiva redazione delle relazioni;
- 21 novembre 2022 per condividere gli esiti della relazione annuale (2022) tramite canale Teams;
- 28 novembre 2022 per confrontare le parti comuni della relazione annuale (2022);
- 18 gennaio 2023 per l'aggiornamento delle relazioni annuali a valle degli audit effettuati dal PQA;
- 22 giugno 2023 per partecipare all'incontro ibrido (in presenza e su Teams) organizzato dal NdV e PQA in relazione ai nuovi requisiti di AVA3;
- 23 giugno 2023 per discutere e verificare le azioni di miglioramento del CdS del DEI in relazione alla redazione dell'Allegato n.2;
- 6 luglio 2023 per discutere e verificare i risultati della Opinion Week (OPIS);
- 29 novembre 2023 per discutere sulla redazione della relazione annuale 2023;
- 22 e 23 dicembre 2023 per riesaminare la documentazione e redigere la relazione annuale;
- 29 gennaio 2024 per discutere gli esiti degli audit del PQA e redigere la relazione annuale finale.

La Commissione si propone di pianificare una cadenza trimestrale degli incontri (gennaio, aprile, luglio, ottobre), al fine di garantire un monitoraggio puntuale della documentazione di competenza della CPDS.

L'offerta didattica attuale del DEI è costituita dai seguenti corsi di studio triennale:

- L-8 INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI
- L-8 INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TECNOLOGIE INTERNET
- L-8 INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (D.M.270/04)
- L-8 INGEGNERIA INFORMATICA E DELL'AUTOMAZIONE (D.M.270/04)
- L-9 INGEGNERIA ELETTRICA

e corsi di studio magistrale:

- LM-21 INGEGNERIA DEI SISTEMI MEDICALI
- LM-25 INGEGNERIA DELL'AUTOMAZIONE (D.M. 270/04)
- LM-27 INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI (D.M. 270/04)
- LM-28 INGEGNERIA ELETTRICA (D.M. 270/04)
- LM-29 INGEGNERIA ELETTRONICA (D.M. 270/04)
- LM-32 INGEGNERIA INFORMATICA (D.M. 270/04)
- LM-Data Trasformazione Digitale

Nella stesura della relazione, la Commissione ha elaborato le proprie indicazioni sugli aspetti elencati nell'allegato 5 del documento AVA dell'ANVUR, secondo le linee guida dettate dal Presidio di Qualità, denominate "Linee guida per la redazione della relazione annuale delle commissioni paritetiche docenti- studenti (CPDS) resa disponibile sul portale del PUQ&S, <http://www.poliba.it/it/QS/commissioni-paritetiche-studentidocenti>.

Nelle sue valutazioni, la Commissione ha verificato che la gestione dei CdS si sia attenuta al "Documento di Gestione dei CdS", elaborato dal Presidio di Qualità. Tali aspetti sono stati esaminati singolarmente per ciascun Corso di Studi, sebbene alcuni di questi siano risultati comuni a più corsi e, talvolta, sono stati analizzati in termini generali all'inizio di ciascun quadro.

La Commissione ha elaborato le opinioni degli studenti attraverso un processo di analisi dei questionari della didattica e distinte iniziative di ascolto che hanno coinvolto sia la rappresentanza studentesca della CPDS stessa che i rappresentanti di tutti i CdS afferenti al DEI. L'ascolto degli studenti è stato un processo continuativo tra i componenti delle CPDS e gli studenti del CDS attraverso i loro rappresentanti. Ove non fossero emerse problematiche particolari, proprio per la natura continuativa del confronto, non sono state prodotte verbalizzazioni puntuali.

La Commissione ha ritenuto utile considerare le informazioni derivanti dalle azioni di monitoraggio dei CdS e della qualità della didattica di dipartimento e di Ateneo, nonché i dati direttamente forniti dall'Ufficio Supporto AQ. La Commissione ha operato in riferimento al format delle linee guida del PQA. La Commissione assume che ogni CdS si sia attenuto a tali note metodologiche, nonché alle procedure definite dal Presidio di Qualità di Ateneo.

Nel corso del 2017, il delegato alla Didattica del DEI definiva una procedura di consultazione dei portatori di interesse, condivisa con il Presidio di Qualità e con il Delegato del Rettore a tale attività. Successivamente, l'Ateneo decideva di centralizzare l'attività di ascolto delle parti interessate, come descritto nella sezione <https://www.poliba.it/it/QS/ascolto-parti-interessate-api> e pertanto il CdS dovrà seguire la procedura indicata nel sopra indicato link. Le note procedurali sono esaustivamente descritte nella relazione della Commissione Paritetica di dicembre 2018, a cui si rinvia per completezza di informazioni.

1. SEZIONE A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La Commissione ha analizzato le OPIS 2022 e la Relazione del NdV.

Le DISCIPLINE CARATTERIZZANTI/AFFINI/BASE (2o e 3o anno) e COMUNI (1o anno) presentano andamenti nel complesso confrontabili. I dati di sintesi sono di seguito riportati, salvo declinare distintamente, nel successivo quadro, le criticità rilevate.

FREQUENZA

La frequenza è nel complesso in contrazione (65,6%) rispetto all'AA precedente (73,7%). Di contro, nelle Opinion Week (OW) il dato è decisamente migliore (OW I 89,8%, OW II 82,8%). Le ragioni della mancata frequenza sono varie: principalmente "frequenza in altri AA" 40,3% ed "altro" 23,1% e "lavoro" 17,1%.

INSEGNAMENTI

Il giudizio in tema di conoscenze preliminari, carico e materiale didattico, modalità di esame, interesse per gli argomenti trattati è mediamente positivo (75,92÷86,15% generale, 78,06÷87,76% OW I, 73,74÷87,24% OW II) confermando i dati raggiunti nei precedenti AA.

DOCENZA

La docenza ha giudizi positivi (86,32÷93,45% generale, 87,50÷93,75% OW I, 85,37÷93,06% OW II). Per attività integrative (considerata la presenza di NA) i giudizi negativi sono limitati (8,99% generale, 10,98% OW I 10,97% OW II).

SUGGERIMENTI

I suggerimenti più diffusi sono costantemente gli stessi: migliorare la qualità del materiale didattico (32,1%), fornire più conoscenze di base (18,6%) ed alleggerire il carico didattico complessivo (15,4%).

I risultati delle OPIS, nonché i rilievi contenuti nella Relazione del NDV sulle OPIS, sono stati debitamente presi in carico dal CdS attraverso i propri organi di gestione. In ciò si ha avuto evidenza dai verbali redatti dal GdQ e GdR. L'iniziativa pilota del DEI per questo l'AA 2023/24, in termini di monitoraggio della docenza in via complementare alle OPIS ma con un approccio di sintesi finalizzata alla individuazione e soluzione di eventuali criticità per i singoli insegnamenti, potrà fornire ulteriori indicazioni.

ALMALAUREA (2022) rileva buoni dati sulla frequenza regolare degli insegnamenti (75% oltre il 75%, 25% tra il 50÷75%) e conferma la soddisfazione complessiva per il CdS (91,7%) e del rapporto con i docenti (87,5%).

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Pur nella naturale variabilità fisiologica dei risultati OPIS (si omettono i dati di dettaglio perché noti ai docenti interessati) non emergono particolari problematiche.

Dall'analisi delle OPIS, emergono degli scostamenti tra i giudizi generali e quelli delle OW I e II che potrebbero essere segnale di criticità specifiche da valutare. Si dà però atto che le annuali riunioni docenti/studenti gestite dal GdG consentono di consolidare gli aspetti positivi ed individuare e superare eventuali criticità.

Non è fornita evidenza di confronti tra i singoli docenti e gli studenti a valle delle OPIS.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Si dovrebbe sensibilizzare i docenti ad avviare ad un momento di confronto con gli studenti sui risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti relativi al proprio corso oggetto, così come tra l'altro suggerito dal PQA, per meglio sviscerare il dato ed avviare tempestivamente, ove necessario, eventuali azioni correttive. I docenti dovrebbero segnalare al GdG l'avvenuto confronto.

Si rinnova la raccomandazione, che contenuti, materiali didattici e modalità di insegnamento possano essere rivisti in forma critica per adeguarli alle esigenze ed ai nuovi strumenti didattici. Ciò consentirebbe di superare l'esigenza espressa dagli studenti di migliorare la qualità del materiale didattico.

2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

L'indagine ALMALAUREA (2022) in termini di adeguatezza di strutture ed attrezzature porta ai seguenti risultati:

- Aule: adeguate 83,4% (2021: 91,9%);
- Postazioni informatiche: in numero adeguato 53,08% (2021: 48,4%) utilizzate dall'54,2%;
- Servizi bibliotecari: valutazione positiva 100,0% (2021: 96,6%) utilizzati dal 58,3%;
- Laboratori/attrezzature: adeguate 83,3% (2021: 73,5%) utilizzati dal 75,0%;
- Spazi dedicati allo studio individuale: adeguati 88,2% (2021: 57,6%) utilizzate dal 70,8%.

I dati 2022 sono in leggero miglioramento rispetto al 2021. Un sensibile miglioramento si registra nella fruizione degli spazi dedicati allo studio individuale. Eventuali problematiche contingenti relative alle attrezzature sono state superate con l'appoggio di staff tecnici.

Non sono pervenuti reclami e/o segnalazioni né dirette da parte di studenti né da parte dei loro rappresentanti su aspetti inerenti alla gestione della didattica, gli esami di profitto o l'interfacciamento con i docenti (es. ricevimenti).

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Le maggiori criticità, seppur con indicatori in miglioramento, sono relative alle postazioni informatiche in numero adeguato solo per il 53,08% degli studenti ed utilizzate dal 54,2% degli studenti. Il basso numero di fruitori è forse connesso al numero non particolarmente adeguato di postazioni.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Per quanto le competenze sulle strutture siano in capo agli organi di governo centrale, la Commissione auspica interventi volti a potenziare il numero di postazione informatiche da dimensionare in relazione alla popolazione studentesca.

3. SEZIONE C . ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Dalla OPIS 2022 emerge che:

- i programmi di insegnamento sono disponibili sul sito web e sono svolti in maniera coerente con quanto dichiarato (92,48%)
- le modalità di esame sono definite, comunicate e comprese (85,21%);
- il carico didattico in relazione ai CFU è abbastanza coerente (82,2%).

I questionari hanno evidenziato una valutazione complessivamente positiva della didattica, del carico di studi e dell'organizzazione degli esami. Le date e commissioni di esami, nel mese di dicembre e per l'intero anno solare successivo, sono stabilite e caricate dai docenti (link condiviso messo a disposizione dalla Segreteria del DEI) e rese pubbliche oltre, ovviamente, ad essere caricate dal singolo docente su Esse3.

È stato verificato che tutti i programmi degli insegnamenti siano disponibili dai link presenti nel Quadro A4.b2 della SUA-CDS e sul portale ESSE3. Per tutti sono stati verificati Obiettivi, Pre-requisiti, Contenuti, Metodi didattici, Verifica dell'apprendimento e Testi di riferimento.

I programmi non evidenziano incoerenze con le competenze attese ed appaiono congrui con l'attuale impalcatura formativa del CdS, privi di sostanziali sovrapposizioni, idonei a garantire la rispondenza agli obiettivi generali del corso e a fornire una buona conoscenza di base ai laureati.

Le competenze da sviluppare sono descritte nella SUA-CDS.

Le aziende ospitanti tirocinanti evidenziano un buon livello di soddisfazione sul grado di preparazione dei tirocinanti. Si hanno, inoltre, indicazioni di coerenza del progetto formativo alla figura professionale.

Non si segnalano problematiche o ritardi nella verbalizzazione di esami.

CRITICITÀ RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Non si segnalano criticità specifiche per gli aspetti di criticità/attenzione specifiche per gli insegnamenti del CdS al netto di eventuali criticità/attenzione di dettaglio per alcuni insegnamenti che il CdS gestisce riunioni docenti/studenti per poterle superare.

Per "METODI DI RAPPRESENTAZIONE TECNICA" gli studenti hanno segnalato a questa Commissione, nei vari colloqui intercorsi, l'esigenza di potenziare l'argomento relativo al "Disegno di impianti elettrici: norme CEI, schemi impianti elettrici, segni grafici".

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Per la disciplina "METODI DI RAPPRESENTAZIONE TECNICA" il Coordinatore del CdS ha contattato il docente per valutare quanto segnalato dagli studenti e rivedere, ove possibile, il peso attribuito ai vari argomenti trattati potenziando gli argomenti di natura elettrica. In quest'ottica sarà necessario verificare l'efficacia dell'iniziativa ed il superamento della criticità segnalata dagli studenti.

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

I GdG e GdR hanno commentato la SMA 2023 e condotto il riesame 2023 affrontando le questioni di propria competenza. I risultati delle OPIS, nonché i rilievi contenuti nella Relazione del NDV sono stati debitamente presi in carico e sono state adottate iniziative tesi ad acquisire informazioni direttamente dagli studenti, come si evince dai verbali redatti dai verbali redatti dal GdG e GdR.

È stata posta in atto un'attività di monitoraggio dei dati, principalmente attraverso la consultazione cruscotto didattica, e sono state recepite segnalazioni degli studenti mediante incontri con gli stessi ed i loro rappresentanti (riunioni docenti/studenti). In tal senso è stata promossa ed istituzionalizzata (dal 2021) la riunione docenti studenti per analizzare le problematiche del CdS e cercare soluzioni in forma condivisa.

Per ovviare a ciò il CdS nel riorganizzare le attività didattiche a partire dall'AA 2023/24 ha previsto una serie di seminari informativi (per 3 CFU totali) indirizzati agli studenti del I anno finalizzati ad illustrare il ruolo dell'ingegnere elettrico nella società e nel settore produttivo e favorire la scelta consapevole del corso di studio. Più in generale, come da obiettivo del CdS, è stato modificato (a partire dall'AA 2023/24) il regolamento didattico in linea con l'evoluzione della tecnologia e con gli obiettivi del PNRR così da proporre all'attenzione degli stakeholder un corso di laurea più moderno e più attrattivo.

Tra gli aspetti positivi si evidenzia il potenziamento delle attività di placement e di counselling, ovvero di inserimento dei migliori laureati in ambito lavorativo.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

All'inizio del 2022 è stata condotta una consultazione generale degli stakeholder, da parte dell'intera filiera (LM + LT) di Ingegneria Elettrica, al fine di integrare i già pure apprezzati programmi delle discipline con ulteriori contenuti, in linea con le più attuali aspettative/esigenze di innovazione del mondo della produzione, nel segno degli obiettivi di cui al recente PNRR.

Ciò ha prodotto un adeguamento del regolamento didattico (a partire dall'AA 2023/24) i cui effetti saranno, ovviamente, quantificati in futuro.

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

Non si formulano proposte specifiche nell'attesa di comprendere l'efficacia delle azioni adottate.

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

La pagina web del CdS nel portale di Ateneo risulta completa.
Le schede per ciascun insegnamento appaiono complete ed aggiornate.

La descrizione dei risultati di apprendimento, nel quadro A4.b della SUA-CDS, esplicita le attività.
Il quadro A4.b.1 della SUA-CDS di sintesi di tali conoscenze e capacità conseguite risulta compilato. Inoltre, sono esplicitamente indicate le modalità di verifica delle capacità acquisite.

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

CRITICITA' RILEVATE (max 2000 caratteri spazi inclusi)

PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione la Commissione paritetica può esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.

Allegato - FORMAT PER VERIFICA DEL RECEPIMENTO DEI RILIEVI DELLA CPDS, NDV, PQA E SULLO STATO DI ATTUAZIONE DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO DEI CDS

NOTA

La presente scheda analizza principalmente le azioni previste dal CdS per rispondere alle due criticità fondamentali del corso di studio: ridotta attrattività e basso livello di internazionalizzazione. Queste criticità emergono sia nell'autovalutazione che nelle relazioni del NdV e della CPDS. Le azioni di miglioramento sono suddivise nei documenti del CdS per singoli obiettivi. La scheda è redatta con riferimento al RIESAME CICLICO. In generale, per quando nel riesame si individuino rilievi/criticità ed obiettivi/azioni di miglioramento non si deduce l'Organo che ha formulato il rilievo o se lo stesso sia frutto di autoanalisi condotta dal CdS

Suggerimento/osservazione/raccomandazione/criticità ¹	Organo/documento ²	Azioni programmate ³	Stato di attuazione ⁴	Riferimento documentale ⁵	Resp. ⁶	Tempi ⁷
Migliorare i contatti con le aziende del settore e comunque con tutti gli stakeholder potenzialmente interessati alle competenze di un ingegnere elettrico		Riunioni bilaterali, Interviste, Tavoli API, Somministrazione di questionari, Feedback a seguito di tirocini/tesi in azienda	in corso parzialmente efficace		Coordinatore, <i>Vice- Coordinatore,</i>	entro marzo 2024
Riprogettazione dell'Ordinamento Didattico aggiornandolo alle mutate esigenze del mondo produttivo NOTA: è stato rivisto il regolamento didattico nel rispetto dell'ordinamento vigente che andrà in vigore nel prossimo AA; la riformulazione dell'obiettivo è dovuto ai tempi necessari per la modifica dell'ordinamento		Riunioni interne al GdR/GdG allargate anche alle API e alla parte studentesca	conclusa come modifica del regolamento efficace (per quanto gli effetti della modifica dovranno essere monitorati nel tempo)		Coordinatore, <i>Vice- Coordinatore,</i>	entro gennaio 2024
Coordinamento dei programmi, eliminando le sovrapposizioni ed inserendo contenuti mancanti, ma necessari; ridefinizione dei programmi degli insegnamenti, ai fini del miglioramento dell'apprendimento.		Riunioni Commissione Programmi	in corso		Commissione Programmi, GdR/GdG	entro settembre 2024

Internazionalizzazione: Pochi studenti aderiscono a programmi di internazionalizzazione		Adesione a programmi di internazionalizzazione durante gli eventi di orientamento sia in ingresso che in itinere attraverso il supporto del Coordinatore Erasmus	in corso Non efficace		Coordinatore, docenti del CdS.	due anni
Miglioramento della percezione dell'attendibilità dei dati OPIS		Riflessione su modalità e tempistica di raccolta dei dati durante l'Opinion Week; ottimizzazione del processo di raccolta delle opinioni degli studenti per corsi organizzati in moduli erogati da docenti differenti	da avviare aspettare anche i risultati dell'iniziativa pilota avviata dal DEI		PQA, Coordinatori CdS	non fissata

Legenda:

1. Riportare il suggerimento, le osservazioni e le raccomandazioni formulate da altri soggetti di AQ (NdV, CPDS, PQA) o le criticità evidenziate dal CDS in sede di autovalutazione (SMA, RRAI, RRC)
2. Riportare l'Organo che ha formulato il rilievo: CPDS, NdV, PQA o il documento di riferimento in cui è stata individuata la criticità e definita l'azione del CdS: SMA, RRAI, RRC, Verbale del CdS
3. Indicare le azioni di miglioramento che il CdS ha definito in corrispondenza della segnalazione evidenziata. indicare se il CdS non ha adottato azioni.
4. completato, in corso, pianificato, posticipato, annullato. indicare, ove possibile, le ragioni dell'eventuale mancata attuazione
5. Indicare il riferimento documentale da cui si evince lo stato di attuazione: verbale di CdS, SMA, RRAI, RRC o altro
6. Indicare il responsabile dell'azione: Coordinatore, delegato, gruppo di lavoro, di monitoraggio, altro. Specificare nomi.
7. Indicare i tempi previsti per la realizzazione o la data di riferimento dell'attuazione se l'azione è stata già conclusa