

## Riunione del Gruppo di Riesame del CdS in Ingegneria dei Sistemi Medicali del 5/7/2023

Il giorno 5 luglio 2023 alle ore 12 si è riunito su Teams il Gruppo di Riesame del CdS in Ingegneria dei Sistemi Medicali per analizzare le risultanze dell'audit effettuato dal PQA sul Rapporto di Riesame Ciclico 2023 predisposto dal CdS, trasmesso per email il giorno 30/6/2023 di seguito riportato.

Sono presenti alla riunione i proff. Antonella D'Orazio, Giuseppe Iaselli, Maria Antonietta Panaro, Giulio Reina, Domenico Striccoli, la sig.ra Maria Corsini. Risulta assente giustificata la sig.ra Anna Del Vecchio.

Il GdR prende atto delle osservazioni fatte dal PQA e che nello specifico riguardano le seguenti sottosezioni:

D\_CDS1: Per il punto 1.3 sono indicate azioni prevalentemente di ateneo. Per il punto 1.5 manca la parte di monitoraggio sulla pianificazione delle prove di esame e non è segnalata come criticità.

Obiettivo 1 manca indicatore efficace.

Obiettivo 2 non chiaro se commissione didattica di ateneo o altro.

D\_CDS2: Non ben identificate le azioni di orientamento del CdS. Quelle descritte sono di ateneo e non chiaro il ruolo del referente del cds per l'orientamento.

Per il 2.6 mancano indicazioni sulla docenza asincrona prevista (come per tutti i CdS).

D\_CDS3: Non applicabile data la recente istituzione il confronto col riesame precedente. Analisi in itinere comunque presente. Presenti alcune ripetizioni ridondanti dalle sezioni precedenti.

Obiettivo di potenziamento laboratori non descritto compiutamente.

Il GdR osserva che in alcuni casi non è molto chiara l'osservazione ricevuta come nel caso di "Requisiti di ingresso di ateneo" peraltro descritti nella sezione del RRC.

Il GdR si adopera quindi per modificare il testo del RRC sulla base delle osservazioni ricevute e concorda di inviare il testo al Consiglio di CdS perché prenda atto della versione finale da trasmettere al Direttore del DEI per l'approvazione da parte del Consiglio di Dipartimento.

La riunione si conclude alle ore 14.30.

Bari, 5 luglio 2023

Il Segretario Verbalizzante  
Prof. Domenico Striccoli

*Domenico Striccoli*

Il Coordinatore del CdS  
Prof. Antonella D'Orazio

*Antonella D'Orazio*

CHECK-LIST – ASPETTI GENERALI		COMMENTO
1	Ricorrenza delle riunioni del Gruppo di Riesame	Ottima continuità
2	Il GdR si è attenuto agli indirizzi del PQA? Ha utilizzato il format proposto? Si è attenuto ai suggerimenti per l'analisi nelle singole valutazioni, strettamente associate ai punti di attenzione?	Si
3	In ciascuna sezione, è stato svolto un esame dell'andamento e dell'esito delle azioni proposte nel precedente riesame ciclico?	Il corso effettua il suo primo riesame
4	In ciascuna sezione, si riconosce la coerenza tra l'analisi della situazione attuale, i punti di forza e di debolezza evidenziati e le conseguenti azioni proposte?	Si
5	Sono state richiamate le fonti documentali di riferimento (SUA-CdS, Riesami ciclico e annuale, SMA, relazioni NdV, relazioni CPDS, cruscotto didattica, Almalaurea, etc.)?	Si.
6	Le azioni correttive proposte sono plausibili e correlate all'analisi e sono effettivamente e concretamente perseguibili?	Si anche se talvolta potrebbero essere meglio descritte. Esempi nei commenti dei punti specifici

CHECK-LIST - SPECIFICA PER AMBITO		GIUDIZIO SINTETICO SUL LIVELLO DI ADEGUATEZZA, COERENZA E COMPLETEZZA				
		A pienamente soddisfacente	B soddisfacente	C Parzialmente Soddisfacente	D Non Soddisfacente	COMMENTO (eventuale)
<b>SOTTO AMBITO DI VALUTAZIONE D.CDS.1</b>	L'analisi risulta completa e adeguata rispetto ai punti di attenzione evidenziati per l'autovalutazione del sotto-ambito? In particolare, è stata svolta un'analisi critica della validità dell'impianto formativo del CdS (chiarezza e attualità delle figure professionali da formare, degli obiettivi formativi da raggiungere), anche in relazione all'ascolto delle PI e della	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Per il punto 1.3 sono indicate azioni prevalentemente di ateneo. Per il punto 1.5 manca la parte di monitoraggio sulla pianificazione delle prove di esame e non è segnalata come criticità. Obiettivo 1 manca indicatore efficace. Obiettivo

CHECK-LIST - SPECIFICA PER AMBITO		GIUDIZIO SINTETICO SUL LIVELLO DI ADEGUATEZZA, COERENZA E COMPLETEZZA				
		A pienamente soddisfacente	B soddisfacente	C Parzialmente Soddisfacente	D Non Soddisfacente	COMMENTO (eventuale)
	coerenza tra profilo professionale del laureato e obiettivi formativi?					2 non chiaro se commissione didattica di ateneo o altro.
<b>SOTTO AMBITO DI VALUTAZIONE D.CDS.2</b>	L'analisi risulta completa e adeguata rispetto ai punti di attenzione evidenziati per l'autovalutazione del sotto-ambito? In particolare, Sono adeguatamente analizzate e discusse la situazione e le problematiche riguardanti le attività didattiche che coinvolgono direttamente lo studente (orientamento e tutorato, conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze, metodologie didattiche, internazionalizzazione, modalità di verifica dell'apprendimento), come da sotto ambito di valutazione D.CDS.2 e relativi punti di attenzione?	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Non ben identificate le azioni di orientamento del CdS. Quelle descritte sono di ateneo e non chiaro il ruolo del referente del cds per l'orientamento. Requisiti di ingresso di ateneo. Per il 2.6 mancano indicazioni sulla docenza asincrona prevista (come per tutti i CdS).
<b>SOTTO AMBITO DI VALUTAZIONE D.CDS.3</b>	L'analisi risulta completa e adeguata rispetto ai punti di attenzione evidenziati per l'autovalutazione del sotto-ambito? In particolare, il CdS ha analizzato la disponibilità di risorse in termini di docenza, personale, strutture e servizi adeguate a raggiungere gli obiettivi formativi definiti (sotto ambito di valutazione D.CDS.3 e relativi punti di attenzione)?	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Non applicabile data la recente istituzione il confronto col riesame precedente. Analisi in itinere comunque presente. Presenti alcune ripetizioni ridondanti dalle sezioni precedenti. Obiettivo di potenziamento laboratori non descritto compiutamente.
<b>SOTTO AMBITO DI VALUTAZIONE D.CDS.4</b>	L'analisi risulta completa e adeguata rispetto ai punti di attenzione evidenziati per l'autovalutazione del	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

CHECK-LIST - SPECIFICA PER AMBITO		GIUDIZIO SINTETICO SUL LIVELLO DI ADEGUATEZZA, COERENZA E COMPLETEZZA				
		A pienamente soddisfacente	B soddisfacente	C Parzialmente Soddisfacente	D Non Soddisfacente	COMMENTO (eventuale)
	sotto-ambito? In particolare, è stata svolta un'analisi dell'efficacia dei processi di monitoraggio e riesame attivi nel CdS, che garantisca il miglioramento continuo e indirizzi gli interventi di revisione dei percorsi formativi?					
<b>COMMENTO INDICATORI</b>	Sono stati commentati gli andamenti degli indicatori più significativi individuati dall'ANVUR? Se ne ricava un quadro generale di respiro pluriennale?	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Buon commento testuale manca sintesi tabellare
<b>NOTA DI SINTESI</b>	Segnalare le buone pratiche e le più significative criticità che emergono dall'autovalutazione del CdS	Buone pratiche: Tutor di Corso di Studi				