

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel s.s.d. ICAR/13 "Disegno industriale" (codice PA.DICAR.18c4.21.08), indetta con D.R. n. 910 del 27/10/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 19/11/2021.

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE)

Il giorno 28 febbraio 2022, alle ore 17.00, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.4, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica - Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/13 "Disegno industriale", bandita con D.R. 910 del 27/10/2021.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 155 del 14/02/2022, è così composta:

- Prof. Rossana Carullo - Professore I fascia presso Politecnico di Bari;
- Prof. Raffaella Fagnoni - Professore I fascia presso Università Iuav di Venezia;
- Prof. Antonio Marano - Professore I fascia presso Università degli Studi di Chieti-Pescara;

che risultano tutti professori del settore ICAR/13 – Disegno Industriale

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite video conferenza.

In particolare:

- la **Prof. Rossana Carullo** è nel suo studio presso l'abitazione in [REDACTED] con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica rossana.carullo@poliba.it;
- la **Prof. Raffaella Fagnoni** è nel suo studio presso l'abitazione in [REDACTED] con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica raffaella.fagnoni@iuav.it;
- il **Prof. Antonio Marano** è nel suo studio presso l'abitazione in [REDACTED], con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica a.marano@unich.it

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il prof. Rossana Carullo, e Segretario verbalizzante il prof. Antonio Marano.

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. 910 del 27/10/2021 nonché del *“Regolamento di Ateneo per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia”*, emanato con il D.R. n. 475 del 08/08/2018.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) e dell'attività didattica relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) Al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B, ovvero che non siano professori già in servizio presso altri Atenei nella fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il presente bando, inquadrati nel settore concorsuale indicato nel precedente articolo, o in uno dei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore, è previsto lo svolgimento di una prova didattica idoneativa eventualmente in lingua inglese. Tale prova didattica sarà relativa a un'area tematica ricompresa nella declaratoria del settore scientifico disciplinare di cui al D.M. 4 ottobre 2000 ss.mm.ii., da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo.
- d) formulazione di motivati giudizi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica e di ricerca svolta da ciascun candidato; qualora vi sia una pluralità di candidati, la procedura di valutazione sarà svolta con modalità che assicurino la comparazione dei medesimi, esprimendo, inoltre, un giudizio complessivo su ogni candidato.
- e) Redazione della graduatoria dei candidati selezionati a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stata bandita la selezione, in numero pari al massimo a cinque volte il numero dei posti messi a concorso.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
 - 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 12),
 - 3) l'attività didattica,
- ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti e i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 38 punti

CURRICULM	Max punti
1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ICAR/13	9
1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica	4
1c) consistenza complessiva della produzione scientifica	5
1d) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	6
1e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
1f) Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico	4
1g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività progettuale e di ricerca congruente con il S.S.D. ICAR/13	3
1h) Titolarità di brevetti	2

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 30 punti:

PUBBLICAZIONI	Max Punti
2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;	0,8
2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;	0,8
2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;	0,4
2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,	0,5

3) Attività didattica - massimo 32 punti:

ATTIVITA' DIDATTICA	Max punti
3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento, di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale;	10
3b) continuità dell'insegnamento;	10
3c) pertinenza al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;	8
3d) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato;	4

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

Inoltre, considerato che al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, per gli eventuali candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B per le selezioni a professore di seconda fascia, oppure che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B ovvero di professore di II fascia per le selezioni a professore di prima fascia, è previsto lo svolgimento di una prova didattica idoneativa eventualmente in lingua inglese, la Commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione: chiarezza dell'esposizione, efficacia didattica e completezza della trattazione.

A questo punto, il Presidente, Prof. Rossana Carullo, informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi l'elenco delle candidature della procedura in esame, al fine di rendere le dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, via mail, l'elenco richiesto, dal quale risulta il seguente nominativo:

1) Vincenzo Cristallo

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera di convocarsi, il giorno 7/03/2022 alle ore 15.00 per procedere all'attività di valutazione del curriculum, delle pubblicazioni presentate e dell'attività didattica.


La Commissione, quindi, delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale e sarà trasmessa al responsabile del procedimento per gli adempimenti di sua competenza.

La commissione, terminati i lavori, dichiara chiusa la seduta alle ore 18.20

28/02/2022

• Prof. Rossana Carullo (Presidente)



- Prof. Raffaella Fagnoni (Componente)
- Prof. Antonio Marano (Componente, con funzioni di segretario)

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l’obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un’associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice pu richiedere al capo dell’ufficio l’autorizzazione ad astenersi; quando l’astensione riguarda il capo dell’ufficio, l’autorizzazione è chiesta al capo dell’ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti pu proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell’udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell’inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel s.s.d. ICAR/13 "Disegno industriale" (codice **PA.DICAR.18c4.21.08**), indetta con D.R. n. 910 del 27/10/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 19/11/2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Rossana Carullo, Presidente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 155 del 14/02/2022, per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 28/02/2022 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 28/02/2022.

Roma 28 febbraio 2022

Firma del dichiarante



(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel s.s.d. ICAR/13 "Disegno industriale" (codice **PA.DICAR.18c4.21.08**), indetta con D.R. n. 910 del 27/10/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 19/11/2021.

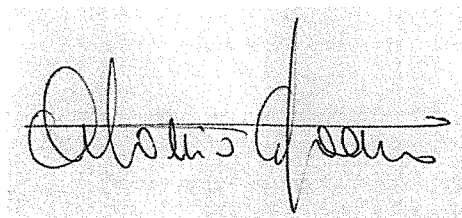
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. **ANTONIO MARANO**, segretario della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 155 del 14/02/2022 per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 28.02.2022 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 28.02.2022

Luogo e data PESCARA 28.02.2022

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio Marano', written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.

(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel s.s.d. ICAR/13 "Disegno industriale" (codice **PA.DICAR.18c4.21.08**), indetta con D.R. n. 910 del 27/10/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 19/11/2021.

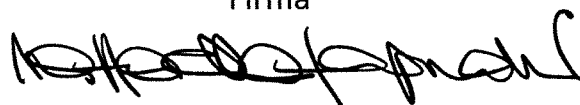
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Raffaella Fagnoni, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 155 del 14.02.2022, per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 28.02.2022 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 28.02.2022

Luogo e data Firenze 28.02.2022

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)