

Procedura selettiva finalizzata alla chiamata di 1 posto di professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, nell'ambito del D.M. 364 dell'11/04/2019 "Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale", nel s.s.d. MAT/05 "Analisi matematica", presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. PA.Pianostr.art18.21.01.G), emanata con D.R. n. 412 del 19/05/2021 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 44 del 4/06/2021).

## **VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE)**

Il giorno **27 Settembre 2021**, alle ore **10:00**, è riunita in modalità telematica, come preventivamente autorizzato dal Magnifico Rettore e avendone dato comunicazione al responsabile amministrativo del procedimento, la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, nel S.S.D. MAT/05 "Analisi matematica", bandita con D.R. 412 del 19/05/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 44 del 04/06/2021.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. **622 del 01/09/2021**, è così composta:

- Prof. Gabriele BONANNO, Professore I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Messina;
- Prof. Fabio GIANNONI, Professore I fascia presso la Scuola di Scienze e Tecnologie dell'Università degli Studi di Camerino;
- Prof. Dian Kostadinov PALAGACHEV, Professore I fascia presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari – membro designato dal DMMM

che risultano tutti professori del settore MAT/05 – "Analisi matematica".

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono, posta elettronica e video conferenza (Google Meet).

In particolare:

- il Prof. Gabriele Bonanno è nel suo studio presso l'abitazione in [REDACTED] con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica bonanno@unime.it;
- il Prof. Fabio Giannoni è nel suo studio presso l'abitazione in [REDACTED] con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica fabio.giannoni@unicam.it;
- il Prof. Dian Kostadinov Palagachev è nel suo studio presso il dipartimento DMMM con recapito telefonico 080/5963748 ed indirizzo di posta elettronica dian.palagachev@poliba.it.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il **Prof. Dian Kostadinov Palagachev**, e Segretario verbalizzante il prof. **Prof. Fabio Giannoni**.

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. **412 del 19/05/2021**, nonché del *"Regolamento di Ateneo per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia"*, emanato con il D.R. n. 475 del 08/08/2018.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) e dell'attività didattica relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 475 del 08/08/2018);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) formulazione di motivati giudizi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica e di ricerca svolta da ciascun candidato; qualora vi sia una pluralità di candidati, la procedura di valutazione sarà svolta con modalità che assicurino la comparazione dei medesimi, esprimendo, inoltre, un giudizio complessivo su ogni candidato;
- d) redazione della graduatoria dei candidati selezionati a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stata bandita la selezione, in numero pari al massimo a cinque volte il numero dei posti messi a concorso.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
  - 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 12),
  - 3) l'attività didattica,
- ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 30 punti

- 1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. MAT/05 – Analisi Matematica;
- 1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica;
- 1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- 1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 45 punti:

- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica;
- 2e) continuità temporale della produzione scientifica.

3) Attività didattica - massimo 25 punti:

- 3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale;
- 3b) continuità dell'insegnamento;
- 3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;
- 3d) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice si potrà avvalere, ma senza automatismi e solo come eventuale integrazione del giudizio scientifico, anche di indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando. Nel settore concorsuale oggetto del bando, infatti, non ne è pienamente consolidato l'uso e la Commissione intende tener presente le indicazioni contenute nel Codice di Comportamento della Società Matematica Europea pienamente corrispondenti a quelle espresse dall'Unione Matematica Italiana (documenti consultabili in <http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf> e <http://umi.dm.unibo.it/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf>). Pertanto la Commissione giudicatrice, nel valutare le pubblicazioni, potrà avvalersi, senza automatismi e come integrazione del giudizio scientifico, anche di indicatori bibliometrici, in particolare, per valutare la diffusione e il prestigio della collocazione editoriale.

La Commissione stabilisce che l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese avverrà attraverso la lettura delle pubblicazioni presentate. Qualora le pubblicazioni del singolo candidato non ne consentano l'accertamento, la Commissione procederà alla verifica del grado di

conoscenza della lingua inglese mediante colloquio in presenza.

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguino pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, il Presidente, **Prof. Dian Kostadinov Palagachev**, informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, l'elenco richiesto (All. n. 1), che risultano essere:

1. **Dott.ssa Vannella, Giuseppina**
2. **Dott. Devillanova, Giuseppe**

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il/i candidato/i e che non sussistono le cause di astensione e di ricasazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).


La Commissione delibera di convocarsi, il giorno **22 Novembre 2021, ore 10:00** per procedere alla valutazione analitica dei titoli di ciascun candidato, l'attribuzione dei punteggi e la redazione della graduatoria.

La Commissione, quindi, delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

Alle ore **11:33** si conclude l'odierna seduta

Bari, 27 Settembre 2021

- Prof. Dian Kostadinov Palagachev (Presidente) 
- Prof. Gabriele Bonanno (Componente)
- Prof. Fabio Giannoni (Componente, con funzioni di segretario)

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – **Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi**

*difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*

**Candidati PA.Pianostr.art18.21.01.G - SSD MAT/05**

	<b>COGNOME</b>	<b>NOME</b>	<b>LUOGO NASCITA</b>	<b>DATA NASCITA</b>
1	<b>Vannella</b>	<b>Giuseppina</b>	Foggia (FG)	05/01/1967
2	<b>Devillanova</b>	<b>Giuseppe</b>	Putignano (BA)	06/12/1973

## POLITECNICO DI BARI

Procedura selettiva finalizzata alla chiamata di 1 posto di professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, nell'ambito del D.M. 364 dell'11/04/2019 "*Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale*", nel s.s.d. MAT/05 "*Analisi matematica*", presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. **PA.Pianostr.art18.21.01.G**), emanata con D.R. n. 412 del 19/05/2021 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 44 del 4/06/2021).

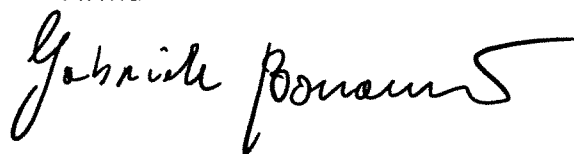
### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gabriele Bonanno, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. **622** del **01/09/2021**, per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 27/09/2021 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 27/09/2021.

Luogo e data Messina 27 settembre 2021

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)

## POLITECNICO DI BARI

Procedura selettiva finalizzata alla chiamata di 1 posto di professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, nell'ambito del D.M. 364 dell'11/04/2019 "Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale", nel s.s.d. MAT/05 "Analisi matematica", presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. PA.Pianostr.art18.21.01.G), emanata con D.R. n. 412 del 19/05/2021 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 44 del 4/06/2021).

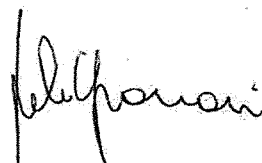
### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Fabio Giannoni, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 622 del 01/09/2021, per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 27/09/2021. per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 27/09/2021

Luogo e data Pisa, 27/09/2021

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)