



POLITECNICO DI BARI

COMMISSIONE VALUTATRICE DELLA PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, NEL S.S.D. ING-IND/16 "TECNOLOGIE E SISTEMI DI LAVORAZIONE", DELLA DURATA DI 36 MESI, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), DELLA LEGGE 30/12/2010, N. 240 (TIPOLOGIA "SENIOR), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MECCANICA, MATEMATICA E MANAGEMENT (COD. RUTDB.DMMM.18.02), EMANATA CON DECRETO RETTORALE N. 392 DEL 4/07/2018 (AVVISO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - 4A SERIE SPECIALE "CONCORSI ED ESAMI" N. 59 DEL 27/07/2018).

VERBALE N. 1

Il giorno 20 del mese di settembre dell'anno 2018 alle ore 18:00, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato "senior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di MECCANICA, MATEMATICA E MANAGEMENT nel s.s.d ING-IND/16 "TECNOLOGIE E SISTEMI DI LAVORAZIONE", (cod. RUTDB.DMMM.18.02), bandita con Decreto del Rettore, D.R. n. 392 specificato in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 500 del 10/9/2018, è così composta:

- Prof. Antonio Domenico Ludovico – Professore di I fascia presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari,
- Prof. Luca Iuliano - Professore I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Gestionale e della Produzione del Politecnico di Torino,
- Prof. Claudio Giardini - Professore I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione, Università degli Studi di Bergamo,

che risultano tutti professori del settore concorsuale ING-IND/16 – 09/B1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof. Antonio Domenico Ludovico e Componente con funzioni di segretario verbalizzante il prof. Prof. Claudio Giardini.

I componenti la Commissione si trovano, nell'ora convenuta e comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica. In particolare:

- il Prof. Antonio Domenico Ludovico è nel suo studio presso il Dipartimento Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, con recapiti telefonici 0805962755 e 0805962756 ed indirizzo di posta elettronica antoniodomenico.ludovico@poliba.it;
- il Prof. Luca Iuliano stante l'impossibilità a raggiungere la propria sede per motivi di personali, si collega dal proprio domicilio ubicato in [redacted] alla [redacted] - tel [redacted] assicurando la totale riservatezza del collegamento;

- il Prof. Claudio Giardini è nello suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione , Università degli Studi di Bergamo, con recapito telefonico 0352052305 e 035 5156405 ed indirizzo di posta elettronica claudio.giardini@unibg.it

La Commissione, dichiara di aver ricevuto in data 14 settembre 2018 via e-mail dall'Ufficio Reclutamento del Politecnico di Bari la comunicazione che è pervenuta in Amministrazione la rinuncia ai termini di ricsuzione, nonché dei 20 giorni stabiliti dal bando per la convocazione al colloquio. Pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando di concorso.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c..

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Rettore D.R. n. 392 del 4/07/2018, nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010", emanato con il D.R. n. 116 del 13/03/2015.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);

b) La Commissione procederà, quindi, previa verifica dei requisiti di partecipazione di cui al bando, alla valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243, di cui alla fase (a),

c) ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e conseguente deduzione, su base comparativa, del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

d) la Commissione, a seguito della discussione, attribuirà un punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto la discussione stessa; per i medesimi candidati la Commissione formulerà, quindi, un giudizio collegiale complessivo, con indicazione degli eventuali meritevoli di chiamata e specificazione di un giudizio sintetico per ognuno. Al termine, la Commissione collocherà i candidati meritevoli di chiamata in una scala comparativa di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, a seguito della discussione pubblica degli stessi, individuando il candidato vincitore della procedura.

Tutto ciò premesso la Commissione passa a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica del singolo candidato, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25.5.2011, n. 243, di seguito elencati.



Valutazione dei titoli e del curriculum — art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico per i settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), j).

Valutazione della produzione scientifica — art. 3 D.M. n. 243/2011

Saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, con particolare riferimento al profilo richiesto dal bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche di indicatori di uso consolidato a livello internazionale, riferiti alla data di valutazione della produzione scientifica.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei due ambiti, le fonti di tali elementi ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire ai due ambiti:

1) Punteggi attribuibili al curriculum e a ciascuna categoria di titoli fino a un massimo di punti 50

A.	<i>Dottorato di ricerca o equipollente (congruente con il profilo di cui all'art.1)</i>	<i>max 20 punti</i>
B.	<i>Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, con valutazione della congruenza con il settore scientifico</i>	<i>max 5 punti</i>
C.	<i>Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</i>	<i>max 5 punti</i>
D.	<i>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali o partecipazione agli stessi</i>	<i>max 3 punti</i>
E.	<i>Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</i>	<i>max 2 punti</i>
F.	<i>Titolarietà di brevetti (1 punto per ogni brevetto nazionale, 2 punti per ogni brevetto internazionale)</i>	<i>max 2 punti</i>
G.	<i>Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</i>	<i>max 3 punti</i>
H.	<i>Altri titoli che il candidato ritiene utili ai fini della valutazione comparativa</i>	<i>max 10 punti</i>

2) Punteggi attribuibili alle pubblicazioni presentate fino a un massimo di punti 50:

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione delle 12 pubblicazioni presentate da ciascun candidato sulla base dei seguenti criteri:

a.	<i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica</i>	<i>max 20 punti</i>
b.	<i>congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo previsto dal bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate</i>	<i>max 10 punti</i>
c.	<i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	<i>max 10 punti</i>
d.	<i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	<i>max 10 punti</i>

La Commissione, nel valutare la singola pubblicazione, si avvarrà anche dei seguenti indicatori riferiti alla data di valutazione della produzione scientifica quali n. di citazioni, H-index e collocazione editoriale.



La Commissione stabilisce che la prova orale, volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e consisterà in una traduzione di un brano.

Successivamente alla definizione dei criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, il Presidente, Prof. Antonio Domenico Ludovico, richiede via mail al Responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati; il Responsabile del procedimento provvede ad inoltrare, sempre via mail, il predetto elenco, per cui si riscontra che il candidato risulta essere:

- Fulvio LAVECCHIA

Verificato il nominativo, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione, quindi, delibera di convocarsi, il giorno 29 settembre 2018, alle ore 9:00 presso la stanza del Prof. Ludovico ubicata nel Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari – viale Japigia 182– Bari, in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati e si completerà la procedura concorsuale.

I lavori della Commissione terminano alle ore 19,00 del 20 settembre 2018.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Presidente, concordato telematicamente ed approvato da tutti i componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'Ufficio Reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo del Responsabile del procedimento amministrativo Michele Dell'Olio (michele.delloio@poliba.it) ai fini della pubblicizzazione all'Albo Ufficiale e sul sito web del Politecnico di Bari.

Bari, 20 settembre 2018

La Commissione

Prof. Antonio Domenico Ludovico (Presidente)



Prof. Luca Iuliano (Componente)

Prof. Claudio Giardini (Segretario)

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l’obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un’associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell’ufficio l’autorizzazione ad astenersi; quando l’astensione riguarda il capo dell’ufficio, l’autorizzazione è chiesta al capo dell’ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell’udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell’inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/16 "Tecnologie e sistemi di lavorazione", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb.DMMM.18.02), emanata con Decreto Rettorale n. 392 del 4/07/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 59 del 27/07/2018).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Iuliano Luca, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 500 del 10/09/2018, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 20 settembre 2018 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati. Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 20 settembre 2018.

Torino 20 settembre 2018

Firma 

(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/16 "Tecnologie e sistemi di lavorazione", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb.DMMM.18.02), emanata con Decreto Rettorale n. 392 del 4/07/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 59 del 27/07/2018).

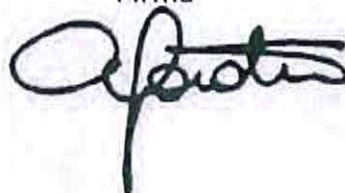
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. **Claudio Giardini**, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. **500 del 10 settembre 2018**, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno **20 settembre 2018** per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. **1** in data **20 settembre 2018**.

Dalmine (sede del Dipartimento IGIP), 20 settembre 2018

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)