

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/04 "Costruzioni e strutture aerospaziali" (cod. PA.DMMM.18c1.18.12), emanata con Decreto Rettorale n. 482 del 8/08/2018, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 4/09/2018.

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 20/03/2019, alle ore 8:30, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ING-IND/04 "Costruzioni e strutture aerospaziali" (cod. PA.DMMM.18c1.18.12), bandita Decreto Rettorale n. 482 del 8/08/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 4/09/2018).

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 84 del 08/02/2019 è così composta:

- Prof. Ugo Galvanetto, Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Padova;
- Prof. Alberto Milazzo, Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Palermo;
- Prof. Giuseppe Pascazio, Professore I fascia presso il Politecnico di Bari;

che risultano tutti professori del settore concorsuale 09/A1, "Ingegneria Aeronautica, Aerospaziale e Navale".

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica – video conferenza.

In particolare:

- il Prof. Ugo Galvanetto è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale con recapito telefonico 0498276817, indirizzo di posta elettronica ugo.galvanetto@unipd.it e indirizzo Skype [REDACTED];
- il Prof. Alberto Milazzo è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria con recapito telefonico 09123896748, indirizzo di posta elettronica alberto.milazzo@unipa.it e indirizzo Skype [REDACTED];
- il Prof. Giuseppe Pascazio è nel suo studio presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management con recapito telefonico 0805963221, indirizzo di posta elettronica giuseppe.pascazio@poliba.it e indirizzo Skype [REDACTED].

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa come Presidente il Prof Giuseppe Pascazio, a cui assegna anche il ruolo di Segretario verbalizzante.

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. 482 del 8/08/2018, nonché del *"Regolamento per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010"*, emanato con il D.R. n. 284 del 29/07/2014.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 16) e dell'attività didattica relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) formulazione dei giudizi per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b), valutazione comparativa e conseguente individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni, in ambito scientifico ed in ambito didattico, per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
- 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 16),
- 3) l'attività didattica,

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 24 punti

- 1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND/04, massimo 6 punti;
- 1b) continuità temporale e consistenza complessiva dell'attività scientifica e didattica, massimo 5 punti;
- 1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, massimo 5 punti;

- 1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, massimo 4 punti;
- 1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico, massimo 4 punti.
- 2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 16) - massimo 3.5 punti per pubblicazione per un massimo di 56 punti:
- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,
- 2e) continuità temporale della produzione scientifica
- 3) Attività didattica - massimo 20 punti:
- 3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale, massimo 7 punti;
- 3b) continuità dell'insegnamento, massimo 5 punti;
- 3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto, massimo 3 punti;
- 3d) attività didattica in tematiche del settore concorsuale presso corsi di dottorato e partecipazione a Collegi di Dottorato, massimo 5 punti;

La Commissione stabilisce che l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese avverrà attraverso la lettura delle pubblicazioni presentate. Qualora le pubblicazioni del singolo candidato non ne consentano l'accertamento, la Commissione procederà alla verifica del grado di conoscenza della lingua inglese mediante colloquio in presenza.

La Commissione, che al termine delle valutazioni, stabilisce altresì, in conformità al Regolamento di Ateneo ed al bando, per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B, lo svolgimento di una prova didattica idoneativa. Tale prova didattica, da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo, sarà relativa a un'area tematica ricompresa nella declaratoria del S.S.D. ING-IND/04.

Per ogni candidato che sosterrà la prova la commissione formulerà un giudizio di idoneità o meno all'insegnamento in rapporto ai criteri di padronanza della tematica trattata, di chiarezza dell'esposizione ed efficacia didattica.

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, il Presidente, Prof Giuseppe Pascazio, informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, l'elenco dei candidati (All. n. 1), che risultano essere:

Cinefra Maria
Concilio Antonio
Filippi Matteo
Guida Michele
Pagani Alfonso
Pecora Rosario
Petroni Giuseppe
Scarselli Gennaro
Tornabene Francesco

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

Il Presidente, con nota separata, comunicherà al Responsabile del procedimento la data in cui la Commissione verrà riconvocata, sempre in modalità telematica, e in cui procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

Bari, 20/03/2019

- Prof. Giuseppe Pascazio (Presidente, con funzioni di Segretario)
- Prof. Ugo Galvanetto (Componente)
- Prof. Alberto Milazzo (Componente)



(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come

testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. - Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

Elenco candidati PA.DMMM.18c1.18.12 - ING-IND/04					
N. PROGRES SIVO	COGNOME	NOME	LUOGO NASCITA	PROV.	DATA NASCITA
1	CINEFRA	MARIA	FRANCAVILLA FONTANA	BR	26/09/1984
2	CONCILIO	ANTONIO	SALERNO	SA	23/12/1964
3	FILIPPI	MATTEO	CUNEO	CN	13/10/1984
4	GUIDA	MICHELE	TORRE ANNUNZIATA	NA	19/04/1975
5	PAGANI	ALFONSO	NAPOLI	NA	13/05/1987
6	PECORA	ROSARIO	NAPOLI	NA	24/08/1977
7	PETRONE	GIUSEPPE	NAPOLI	NA	10/02/1985
8	SCARSELLI	GENNARO	NOLA	NA	04/09/1971
9	TORNABENE	FRANCESCO	BOLOGNA	BG	13/01/1978

POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/04 "Costruzioni e strutture aerospaziali" (cod. PA.DMMM.18c1.18.12), emanata con Decreto Rettorale n. 482 del 8/08/2018, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 4/09/2018.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Alberto Milazzo, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 84 del 8.2.2019, della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 20/3/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 20/3/2019.

Palermo, 20 marzo 2019

Firma


(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/04 "Costruzioni e strutture aerospaziali" (cod. **PA.DMMM.18c1.18.12**), emanata con Decreto Rettorale n. 482 del 8/08/2018, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 4/09/2018.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ugo Galvanetto, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 84 del 8/02/2019, della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di seconda fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 20 marzo 2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 20 marzo 2019.

Padova, 20 marzo 2019

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)