

Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. **RUTDb.DICAR.18.07**), emanata con Decreto Rettorale n. 476 del 8/08/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 4/09/2018).

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 18/12/2018, alle ore 17.00, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato "senior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel s.s.d. ICAR/16 "Tecnica delle costruzioni" (cod. **RUTDb.DICAR.18.07**), bandita con Decreto del Rettore, D.R. n. 476 del 8/08/2018 specificato in epigrafe

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 709 del 19/11/2018 è così composta:

- Prof. Marco di Prisco, professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale del Politecnico di Milano;
- Prof. Lidia La Mendola, professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali dell'Università degli Studi di Palermo;
- Prof. Giovanni Solari, professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, chimica e Ambientale dell'Università degli Studi di Genova;

che risultano tutti professori del settore concorsuale 08/B3: Tecnica delle Costruzioni

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof. Giovanni Solari, e Componente con funzioni di segretario verbalizzante il prof. Marco di Prisco.

I componenti la Commissione si trovano, nell'ora convenuta, presso le sedi di seguito specificate e comunicano fra loro via skype.

In particolare:

- il **Prof. Giovanni Solari** è nel suo domicilio di [redacted], cap. [redacted] Genova, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica giovanni.solari@unige.it, collegato via skype [redacted];
- il **Prof. Lidia La Mendola** è nella sua residenza, sita in [redacted], con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica lidia.lamendola@unipa.it, collegato via skype [redacted];
- il **Prof. Marco di Prisco** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale del Politecnico di Milano – Campus Leonardo, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica marco.diprisco@polimi.it, collegato via skype [redacted];

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la Commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Rettore D.R. n. 476, nonché del *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010”*, emanato con il D.R. n. 116 del 13/03/2015.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione e desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- c) ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e conseguente deduzione, su base comparativa, del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a due ambiti: 1) l'attività scientifica complessiva, 2) le pubblicazioni presentate dal/dai candidato/i (in numero massimo di 12), ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio. Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i due ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei due ambiti, le fonti di tali elementi ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire ai due ambiti:

- 1) Attività scientifica complessiva (art. 2 D.M. n. 243/2011)- massimo 52 punti – fonti: curriculum e titoli scientifici allegati alla domanda:

1a) possesso del titolo di Dottorato di ricerca o equipollenti, tenendo anche conto della congruenza con il SSD ICAR/09;	max. punti 6
1b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero tenendo anche conto della quantità, della varietà e della congruenza con il SSD ICAR/09;	max. punti 10
1c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, tenendo anche conto di progetti di ricerca con partenariato di aziende o enti pubblici, finalizzati al trasferimento tecnologico;	max. punti 5
1e) realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale 08/B3 con ricadute scientifiche;	max. punti 3
1f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, tenendo anche conto del coinvolgimento e del ruolo assunto in progetti di ricerca nazionali ed internazionali finalizzati al trasferimento tecnologico;	max. punti 8
1g) titolarità di brevetti relativamente al settore concorsuale 08/B3;	max. 2 punti
1h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, tenendo anche conto di relazioni ad invito;	max. 5 punti
1i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenendo anche conto di significative attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazioni per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di iniziative scientifiche);	max. 3 punti
1j) tutoraggio di studenti di dottorato di ricerca;	max. punti 2
1k) produzione scientifica complessiva, documentata da pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali; la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali; la coerenza dell'attività scientifica con il profilo riportato nel bando; il numero complessivo delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale, numero totale delle citazioni ed indice di Hirsch (HI).	max. punti 8

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 48 punti:

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito un punteggio massimo di 4 secondo il criterio di seguito elencato:

2a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	max 1 punto
2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con il profilo specificato nel bando;	max 1 punto
2c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento;	max 1 punto
2d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	max 1 punto

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità.

La Commissione quindi delibera di riconvocarsi, il giorno 24 gennaio 2019 alle ore 10.00, sempre in modalità telematica, per procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati e completare la procedura concorsuale in merito all'ammissione dei candidati alla prova orale. La Commissione inoltre decide di convocare i candidati che saranno ammessi all'orale il giorno 11 febbraio alle ore 10.30. La riunione via skype ha termine alle ore 19.30.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

- Prof. Giovanni Solari (Presidente)
- Prof. Lidia La Mendola (Componente)
- Prof. Marco di Prisco (Componente, con funzioni di segretario)

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando

l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. - Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. **RUTDb.DICAR.18.07**), emanata con Decreto Rettorale n. 476 del 8/08/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 4/09/2018).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco di Prisco, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 476 del Politecnico di Bari, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 18/12/2018 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 20/12/2018.

Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale, Politecnico di Milano,
20 dicembre 2018

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/09 "*Tecnica delle costruzioni*", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "*Senior*"), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. **RUTDb.DICAR.18.07**), emanata con Decreto Rettorale n. 476 del 8/08/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "*Concorsi ed Esami*" n. 70 del 4/09/2018).

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Lidia La Mendola, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 476 del Politecnico di Bari, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 18/12/2018 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1.

Palermo, 18 dicembre 2018

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. RUTDb.DICAR.18.07), emanata con Decreto Rettorale n. 476 del 8/08/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 4/09/2018).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giovanni Solari, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 476 del Politecnico di Bari, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 18/12/2018 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1.

Genova, 18 dicembre 2018

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)