

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel S.S.D.ICAR/14 *“Composizione architettonica e urbana”* (settore concorsuale 08/D1 – *Progettazione architettonica*), della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia “Senior”), presso il Dipartimento di Scienze dell’Ingegneria Civile e dell’Architettura - Nome del progetto: *Progettazione architettonica, città e paesaggi* (cod. **RUTD.16.08**) bandita con Decreto Rettorale n. 339 del 8/09/2016 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale *“Concorsi ed Esami”* n. 76 del 23/09/2016)

**VERBALE N. 1**  
**(RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)**

Il giorno 21 novembre 2016, alle ore 9.30, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato ‘senior’ (RTD B), ai sensi dell’art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Scienze dell’Ingegneria Civile e dell’Architettura, nel S.S.D. ICAR/14 *“Composizione architettonica e urbana”* (cod. **RUTD.16.08**), bandita con Decreto del Rettore, D.R. n. 339/2016 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale *“Concorsi ed Esami”* n. 76 del 23/09/2016)

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 456 del 02/11/2016, è così composta:

- Prof.ssa Loredana FICARELLI, Professore Ordinario presso il Politecnico di Bari,
- Prof. Giuseppe STRAPPA, Professore Ordinario presso l’Università degli Studi di Roma “La Sapienza”,
- Prof. Pasquale BELFIORE, Professore Ordinario presso la Seconda Università degli Studi di Napoli,

che risultano tutti professori del settore scientifico disciplinare ICAR/14 – Composizione Architettonica e Urbana.

La Commissione, come primo atto designa come Presidente la prof.ssa Loredana FICARELLI, a cui assegna anche il ruolo di Segretario verbalizzante.

I Componenti la Commissione si trovano, nell’ora convenuta, presso le proprie sedi di appartenenza e comunicano fra loro tramite posta elettronica.

In particolare:

- il **Prof. Giuseppe Strappa** è presso la facoltà di Architettura dell’Università degli Studi di Roma “La Sapienza”, con recapito telefonico 320 4316063, ed indirizzo di posta elettronica [gstrappa@yahoo.com](mailto:gstrappa@yahoo.com);
- il **Prof. Pasquale Belfiore** è presso la Seconda Università degli Studi di Napoli ed indirizzo di posta elettronica [pasquale.belfiore@unina2.it](mailto:pasquale.belfiore@unina2.it)
- la **Prof.ssa Loredana Ficarelli** è nel suo studio presso il Dipartimento di Scienze dell’Ingegneria Civile e dell’Architettura del Politecnico di Bari, con recapito telefonico 080/5963877 ed indirizzo di posta elettronica [loredana.ficarelli@poliba.it](mailto:loredana.ficarelli@poliba.it)

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la Commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Rettore D.R. n. 339/2016, nonché del *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010”*, emanato con il D.R. n. 116 del 13/03/2015.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all’individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) presentati da ciascun

candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);

- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione e desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- c) Ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata e conseguente deduzione, su base comparativa, del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a due ambiti: **1) l'attività scientifica complessiva, 2) le pubblicazioni presentate dal candidato** (in numero massimo di 12), ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio. Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i due ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei due ambiti, le fonti di tali elementi ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire ai due ambiti:

- 1) **Attività scientifica complessiva** - massimo **60/100** punti – fonti: curriculum, e titoli scientifici allegati alla domanda:
  - 1a) dottorato di Ricerca
  - 1b) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali;
  - 1c) fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca;
  - 1d) periodi di ricerca svolti all'estero come 'research fellow' o 'visiting researcher' o 'visiting professor';
  - 1e) attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazioni per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di iniziative scientifiche);
  - 1f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali ed attività seminariale ad invito;
  - 1g) inviti a svolgere relazioni di panel e keynote lectures;
  - 1h) partecipazione a comitati scientifici di convegni nazionali ed internazionali;
  - 1i) riconoscimenti nazionali ed internazionali dell'attività scientifica;

In particolare la Commissione stabilisce di attribuire il punteggio ai titoli, così come di seguito riportato:

Dottorato di ricerca o equipollente ovvero diploma di specializzazione equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Max punti 15
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Max punti 10
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Max punti 8
Partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali	Max punti 10

Partecipazione, in qualità di relatore, a congressi e convegni nazionali e internazionali	Max punti 7
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Max punti 3
Curriculum	Max punti 7

2) **Pubblicazioni** presentate (in numero massimo di 12) - massimo **40/100** punti:

2a) la produzione scientifica complessiva, documentata da pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali; la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali; la coerenza dell'attività scientifica con il profilo riportato nel bando; il numero complessivo delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale.

2a) qualità scientifica delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;

2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con il profilo specificato nel bando;

2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;

2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica; continuità temporale della produzione scientifica;

In particolare la Commissione stabilisce di attribuire il punteggio ai titoli, così come di seguito riportato:

a) pubblicazioni su riviste nazionali ed internazionali: fino a un massimo di **punti 3** per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia;

b) monografie: fino a un massimo di **punti 6** per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia;

c) articoli, capitoli su libro fino a un massimo di **punti 3** per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia;

d) tesi di dottorato: fino a un massimo di **punti 4**;

f) curatele con contributo del candidato: fino a un massimo di **punti 2** per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia;

g) progetti pubblicati: fino a un massimo di **punti 3** per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano. La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

Il Presidente comunica al responsabile del procedimento l'avvenuta definizione dei criteri e fa richiesta dell'elenco dei candidati. Il responsabile a questo punto inoltra l'elenco via mail a ciascun Componente della Commissione (**All.to n.1**)

Ciascun Commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al verbale).

La Commissione quindi procede alla definizione del calendario dei lavori e delibera di convocarsi per la riunione per la valutazione preliminare dei titoli e per la discussione pubblica dei titoli da parte del candidato con la quale si completerà la procedura concorsuale per il giorno **16 dicembre 2016**, presso il Politecnico di Bari.

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta sarà allegata al verbale della seduta di

insediamento della Commissione.

Bari, 21 novembre 2016

La Commissione

Prof.ssa Loredana FICARELLI (Presidente e segretario)

Prof. Pasquale BELFIORE (Componente)

Prof. Giuseppe STRAPPA (Componente)



*(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*

N. PROGRE SSIVO	COGNOME	NOME	LUOGO NASCITA	PROV.	DATA NASCITA
1	BARTOLOMEI	LUIGI	BOLOGNA	BO	21/12/1977
2	MINENNA	VINCENZO	BITONTO	BA	12/12/1976
3	PITTINI	SANDRO	UDINE	UD	31/07/1964
4	TURCHIARULO	MARIANGELA	FASANO	BR	27/08/1976

## ALL. 1 AL VERBALE N.1

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, NEL S.S.D. ICAR/14 "COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA" (SETTORE CONCORSUALE 08/D1 - PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA), DELLA DURATA DI 36 MESI, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 (TIPOLOGIA "SENIOR"), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELL'INGEGNERIA CIVILE E DELL'ARCHITETTURA - NOME DEL PROGETTO: PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA, CITTÀ E PAESAGGI (COD. RUTD.16.08) BANDITA CON DECRETO RETTORALE N. 339 DEL 8/09/2016 (AVVISO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - 4A SERIE SPECIALE "CONCORSI ED ESAMI" N. 76 DEL 23/09/2016)**

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Strappa , componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 456 in data 02/11/2016, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, presso il Politecnico di Bari - settore concorsuale 08/D1, settore scientifico disciplinare ICAR/14, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 21 novembre 2016 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 21 novembre 2016

Roma, Facoltà di Architettura, sede di Fontanella Borghese

Firma



## ALL. 1 AL VERBALE N.1

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/14 "Composizione architettonica e urbana" (settore concorsuale 08/D1 – Progettazione architettonica), della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura - Nome del progetto: *Progettazione architettonica, città e paesaggi* (cod. **RUTD.16.08**) bandita con Decreto Rettorale n. 339 del 8/09/2016 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 76 del 23/09/2016)

### DICHIARAZIONE

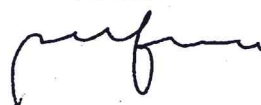
Il sottoscritto Prof. PASQUALE BELFIORE, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 456 in data 02/11/2016, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, presso il Politecnico di Bari - settore concorsuale 08/D1, settore scientifico disciplinare ICAR/14, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 21/11/2016 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 21/11/2016.

Luogo in cui si svolge la telematica, 21 novembre 2016

AVERSA, 21/11/2016

Firma



## ALL. 1 AL VERBALE N.1

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/14 "Composizione architettonica e urbana" (settore concorsuale 08/D1 – *Progettazione architettonica*), della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura - Nome del progetto: *Progettazione architettonica, città e paesaggi* (cod. **RUTD.16.08**) bandita con Decreto Rettorale n. 339 del 8/09/2016 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 76 del 23/09/2016)

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. **LOREDANA FICARELLI**, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 456 in data 02/11/2016, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, presso il Politecnico di Bari - settore concorsuale 08/D1, settore scientifico disciplinare ICAR/14, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 21/11/2016 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 21/11/2016.

Politecnico di Bari, 21 novembre 2016

Firma

