

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di prima fascia nel s.s.d. ING-IND/11 "Fisica tecnica ambientale" (settore concorsuale 09/C2 – Fisica tecnica e ingegneria nucleare), ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30/12/2010, n. 240 presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, emanata con D.R. n. 64 del 29/01/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 3/03/2020) - cod. PO.DICAR.18c1.20.01.

## VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE)

Il giorno 19 ottobre 2020, alle ore 17:30, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ING-IND/11 "Fisica tecnica ambientale", bandita Decreto Rettorale n. 64 del 29/01/2020, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 3/03/2020.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 555 del 23 settembre 2020, è così composta:

Prof. De Santoli Livio Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";  
Prof. Baggio Paolo Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Trento;  
Prof. Gasparella Andrea Professore I fascia presso l'Università di Bolzano;  
Prof. Rainieri Sara Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Parma;  
Prof. Tagliafico Luca Antonio Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Genova;

che risultano tutti professori del settore concorsuale **09/C2 – Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare**

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono, posta elettronica e video conferenza.

In particolare:

- il **Prof. De Santoli Livio** è nel suo studio presso l'Università degli studi di Roma la Sapienza con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica livio.desantoli@uniroma1.it;
- il **prof. Baggio Paolo** è nel suo studio presso l'abitazione con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica: paolo.baggio@unitn.it;
- il **prof. Gasparella Andrea** è nel suo studio presso l'abitazione con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica: andrea.gasparella@unibz.it.
- il **prof.ssa Rainieri Sara** è nel suo studio presso l'abitazione con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica: sara.rainieri@unipr.it;
- il **prof. Tagliafico Luca Antonio** è nel suo studio presso Il Dipartimento DIME dell'Università degli studi di Genova con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica: tgl@dittec.unige.it.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricasazione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il prof. **De Santoli Livio**, e Segretario verbalizzante il prof. **Gasparella Andrea**

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. 64 del 29/01/2020, nonché del *“Regolamento di Ateneo per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia”*, emanato con il D.R. n. 475 del 08/08/2018.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 20) e dell'attività didattica relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) Al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B, ovvero che non siano professori già in servizio presso altri Atenei nella fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il presente bando, inquadrati nel settore concorsuale indicato nel precedente articolo, o in uno dei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore, è previsto lo svolgimento di una prova didattica idoneativa eventualmente in lingua inglese. Tale prova didattica sarà relativa a un'area tematica ricompresa nella declaratoria del settore scientifico disciplinare di cui al D.M. 4 ottobre 2000 ss.mm.ii., da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo.
- d) formulazione di motivati giudizi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica e di ricerca svolta da ciascun candidato; qualora vi sia una pluralità di candidati, la procedura di valutazione sarà svolta con modalità che assicurino la comparazione dei medesimi, esprimendo, inoltre, un giudizio complessivo su ogni candidato.
- e) Redazione della graduatoria dei candidati selezionati a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stata bandita la selezione, in numero pari al massimo a cinque volte il numero dei posti messi a concorso.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
- 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 20),

3) l'attività didattica,

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi, la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

La Commissione potrà applicare nella valutazione anche i seguenti indicatori bibliometrici, risultanti dalla banca dati Scopus:

- 1) Qualità delle sedi editoriali (quartile alla data di pubblicazione);
- 2) Numero totale delle citazioni;
- 3) Indice di Hirsch (H-index).

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 25 punti

1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND/11;

1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica;

1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 20) - massimo 50 punti:

2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;

2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;

2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;

2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,

2e) continuità temporale della produzione scientifica

Il punteggio massimo attribuibile ad ogni pubblicazione viene fissato in 2.5. Tale punteggio massimo per ciascuna pubblicazione verrà moltiplicato per quattro fattori C1, C2, C3 e C4 definiti sulla base dei seguenti criteri:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: elevata C1=1; buona C1=0.7; limitata C1=0.4; scarsa C1=0.2.

congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: elevata C2=1; buona C2=0.7; limitata C2=0.4; scarsa C2=0.2;

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica sulla base del quartile di appartenenza come definito dalla banca dati Scimago ([www.scimagojr.com](http://www.scimagojr.com)), tenendo conto della migliore categoria per

ciascuna rivista: Q1 C3=1; Q2 C3=0.7; Q3 C3=0.4; Q4 o non censita C3=0.2;

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: C4 sarà ottenuto come il reciproco della radice quadrata del numero di autori.

Conseguentemente il punteggio per ogni pubblicazione sarà così stabilito:  $2.5 \times C1 \times C2 \times C3 \times C4$ , mentre il punteggio totale per le pubblicazioni sarà pari alla somma dei punteggi delle singole pubblicazioni,. Il punteggio delle pubblicazioni verrà normalizzato a 50.

3) Attività didattica - massimo 25 punti:

3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale;

3b) continuità dell'insegnamento;

3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;

3d) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato.

La Commissione stabilisce che l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese avverrà attraverso la lettura delle pubblicazioni presentate. Qualora le pubblicazioni del singolo candidato non ne consentano l'accertamento, la Commissione procederà alla verifica del grado di conoscenza della lingua inglese mediante colloquio.

La Commissione stabilisce altresì, in conformità al Regolamento di Ateneo ed al bando, che al termine delle valutazioni, per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B, ovvero di professori di seconda fascia, lo svolgimento di una prova didattica idoneativa. Tale prova didattica, il cui tema è da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo, sarà relativa a un'area tematica del SSD ING-IND/11.

Per ogni candidato che sosterrà la prova, la commissione formulerà un giudizio di idoneità o meno all'insegnamento in rapporto ai criteri di chiarezza dell'esposizione, efficacia didattica e conoscenza dell'argomento trattato.

La Commissione prende atto che il bando prevede che la data, l'ora ed il luogo di svolgimento della prova didattica e/o del colloquio per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese saranno pubblicati sulla pagina web del Politecnico di Bari all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti> con almeno quindici giorni di anticipo e che tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge.

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, il Presidente, Prof De Santoli informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle

modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi l'elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, l'elenco richiesto (All. n.1), che risultano essere:

Procedura PO.DICAR.18c1.20.01 - SSD ING-IND/11				
	COGNOME	NOME	LUOGO NASCITA	DATA NASCITA
1	BERARDI	UMBERTO	Foggia	13.11.1984
2	CARLUCCI	SALVATORE	Martina Franca (TA)	23.06.1980
3	IANNACE	GINO	San Leucio Del Sannio (BN)	17.08.1964
4	MARTELLOTTA	FRANCESCO	Gioia del Colle (prov. BA)	14.11.1972
5	TRONCHIN	LAMBERTO	Preganziol (TV)	27.03.1964

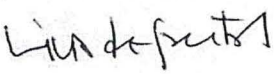
Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione stabilisce altresì, che essendo presenti nell'elenco solamente candidati che rivestono qualifiche di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B, o di professore di seconda fascia o di prima fascia, anche se di ruolo presso Atenei stranieri, non è richiesta la prova didattica.

La Commissione delibera di convocarsi, il giorno lunedì 23 novembre alle ore 16.30 per procedere all'attività di valutazione dei candidati sulla base dei criteri sopra indicati.

La Commissione, quindi, delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale. Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale. Alle ore 19.15 si conclude l'odierna seduta

Roma, 19 ottobre 2020

Prof.  (Presidente)

Si allegano al presente verbale le dichiarazioni di concordanza degli altri membri della Commissione (All. n.2).

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – **Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale**

*abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*

#### **Allegato n.1**

<b>Procedura PO.DICAR.18c1.20.01 - SSD ING-IND/11</b>				
	<b>COGNOME</b>	<b>NOME</b>	<b>LUOGO NASCITA</b>	<b>DATA NASCITA</b>
1	BERARDI	UMBERTO	Foggia	13.11.1984
2	CARLUCCI	SALVATORE	Martina Franca (TA)	23.06.1980
3	IANNACE	GINO	San Leucio Del Sannio (BN)	17.08.1964
4	MARTELOTTA	FRANCESCO	Gioia del Colle (prov. BA)	14.11.1972
5	TRONCHIN	LAMBERTO	Preganziol (TV)	27.03.1964

## **POLITECNICO DI BARI**

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di prima fascia nel s.s.d. ING-IND/11 "*Fisica tecnica ambientale*" (settore concorsuale 09/C2 – Fisica tecnica e ingegneria nucleare), ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30/12/2010, n. 240. presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, emanata con D.R. n. 64 del 29/01/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 3/03/2020) - cod. **PO.DICAR.18c1.20.01**).

### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Sara Rainieri, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 555 del 23 settembre 2020, per la copertura di n. 1 posto di professore di I fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19/10/2020 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19/10/2020

Parma, 19/10/2020

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)

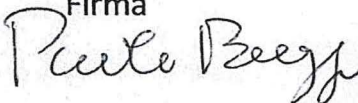
## POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di prima fascia nel s.s.d. ING-IND/11 "*Fisica tecnica ambientale*" (settore concorsuale 09/C2 – Fisica tecnica e ingegneria nucleare), ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30/12/2010, n. 240. presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, emanata con D.R. n. 64 del 29/01/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 3/03/2020) - cod. **PO.DICAR.18c1.20.01**).

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Baggio, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 55 del 23 settembre, per la copertura di n. 1 posto di professore di I fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19 ottobre 2020. per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati. Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19 ottobre 2020.

Luogo e data Padova 19 ottobre 2020

Firma  


(si allega copia di documento di riconoscimento)



## POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di prima fascia nel s.s.d. ING-IND/11 "*Fisica tecnica ambientale*" (settore concorsuale 09/C2 – Fisica tecnica e ingegneria nucleare), ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30/12/2010, n. 240. presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, emanata con D.R. n. 64 del 29/01/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 3/03/2020) - cod. PO.DICAR.18c1.20.01).

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luca Antonio TAGLIAFICO, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 555 del 23 settembre 2020, per la copertura di n. 1 posto di professore di I fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19.10.2020 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19.10.2020

Luogo e data Genova, 19.10.2020

Firma

(Prof. Ing. Luca A. Tagliafico)



(si allega copia di documento di riconoscimento)

## POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 posto di professore di prima fascia nel s.s.d. ING-IND/11 "*Fisica tecnica ambientale*" (settore concorsuale 09/C2 – Fisica tecnica e ingegneria nucleare), ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30/12/2010, n. 240. presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, emanata con D.R. n. 64 del 29/01/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 18 del 3/03/2020) - cod. PO.DICAR.18c1.20.01).

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Andrea Gasparella, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 555 del 23/09/2020, per la copertura di n. 1 posto di professore di I fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19 ottobre 2020 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19 ottobre 2020

Luogo e data, Sovizzo (VI) 19 ottobre 2020

Firma 

(si allega copia di documento di riconoscimento)