



## POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/35 "Ingegneria economico-gestionale" (settore concorsuale 09/B3 – Ingegneria economico-gestionale) finanziato dalla Regione Puglia con Legge Regionale n. 26 (art. 21) del 7/08/2013, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Junior"), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management – Nome progetto: Modelli innovativi per la gestione delle relazioni verticali nel settore agroalimentare - indetta con Decreto Rettorale n. 259 del 19/05/2015 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 42 del 5/06/2015 (cod. RUTD.LR26.15.20).

### VERBALE N. 2

Il giorno 14 del mese di settembre dell'anno 2015 alle ore 13.00, la Commissione Giudicatrice, nominata con D.R. n. 354 in data 9 luglio 2015, si riunisce presso la Sezione Management del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, in viale Japigia n. 182, Bari.

La Commissione è così composta:

- Prof. Achille Claudio Garavelli, Professore Ordinario del Politecnico di Bari;
- Prof. Giovanni Perrone, Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Palermo;
- Prof. Stefano Ronchi, Professore Ordinario del Politecnico di Milano.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici sulla pagina web del Politecnico, dedicata alla presente procedura, inizia la verifica dei nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dall'Amministrazione in occasione della medesima seduta preliminare.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla selezione, decide che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n. 6 e precisamente:

1. Bellantuono Nicola
2. Falagario Marco
3. Ingraio Carlo
4. Messeni Petruzzelli Antonio
5. Panniello Umberto
6. Pellegrino Roberta

La Commissione procede quindi a visionare le domande e i plichi inviati dai candidati e consegnati dall'Amministrazione, contenenti il curriculum, i titoli e le pubblicazioni presentati da ciascun candidato.

Dei lavori scientifici presentati da ciascun candidato e citati nell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda, la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione conviene che, per le pubblicazioni redatte in collaborazione, si adotti il criterio della determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato. In particolare, per i casi ove non siano prodotte autocertificazioni da parte di ciascun autore, l'apporto individuale del candidato verrà considerato paritetico con quello dei vari coautori.

Alle ore 15.00, accertato che è terminata la fase attinente all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati, procede a dar corso alla discussione con i candidati, secondo quanto stabilito nella prima seduta.

Il Presidente della Commissione procede, quindi, all'appello dei candidati ammessi alla discussione.

Risultano essere presenti i candidati:

1. Ingrao Carlo
2. Panniello Umberto
3. Pellegrino Roberta

dei quali viene accertata l'identità personale, come da foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato 1).

Si prende atto che sono assenti i candidati Bellantuono Nicola, Falagario Marco e Messeni Petruzzelli Antonio, per cui, in applicazione dell'art. 7 del bando, tali assenze vengono considerate "quale esplicita e definitiva manifestazione della volontà di rinunciare alla partecipazione alla presente procedura selettiva".

Si procede dunque al sorteggio per determinare l'ordine di svolgimento delle discussioni, comprensive di una verifica della conoscenza della lingua straniera, con i singoli candidati. Viene estratto dapprima il candidato Pellegrino, quindi il candidato Panniello, per cui vengono ascoltati, nell'ordine, i candidati:

1. Pellegrino Roberta
2. Panniello Umberto
3. Ingrao Carlo

Alle ore 15.15 il candidato Roberta Pellegrino viene chiamato per sostenere la discussione, che si conclude alle ore 15.35.

Alle ore 15.35 il candidato Umberto Panniello viene chiamato per sostenere la discussione, che si conclude alle ore 15.55.

Alle ore 15.55 il candidato Carlo Ingrao viene chiamato per sostenere la discussione, che si conclude alle ore 16.15.

A seguito delle discussioni con i candidati, la Commissione procede, per ciascun candidato, all'attribuzione di un punteggio sia ai titoli e al curriculum, sia alle pubblicazioni presentate, nell'ordine citato nell'elenco pubblicazioni allegato alle domande, valutando altresì, per ciascun candidato, la consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e continuità temporale della stessa, con particolare riferimento agli ultimi 5 anni. La Commissione procede inoltre



alla formulazione di un giudizio in relazione a titoli, curriculum e produzione scientifica di ciascun candidato. Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (allegato 2).

Al termine, viene redatta una graduatoria di merito, tenendo conto dei punteggi conseguiti (allegato 3), dichiarando vincitore il candidato Panniello Umberto.

I lavori della Commissione terminano alle ore 18.00.

Il presente verbale, ed i relativi allegati (A, B, C) che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'Ufficio Reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo del Responsabile del procedimento amministrativo Michele Dell'Olio (michele.delloio@poliba.it) ai fini dei successivi adempimenti.

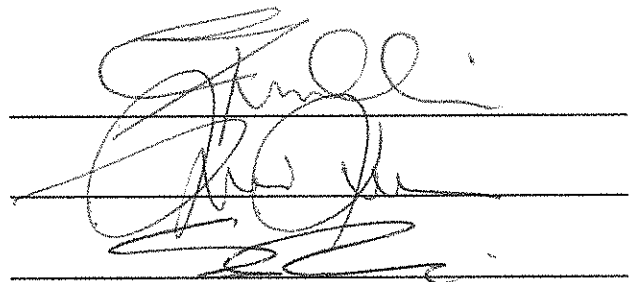
Bari, 14 settembre 2015.

La Commissione

Prof. Achille Claudio Garavelli (Presidente)

Prof. Giovanni Perrone (Componente)

Prof. Stefano Ronchi (Segretario)

The image shows three horizontal lines representing signature lines. The top line has a signature that appears to be 'Garavelli'. The middle line has a signature that appears to be 'Perrone'. The bottom line has a signature that appears to be 'Ronchi'. The signatures are written in black ink and are somewhat stylized.

FOGLIO DI PRESENZA (ALLEGATO 1)

Cognome e Nome	Estremi del documento di identità
INGRAO Carlo	C.I. N. AS 0878301, CATANIA
PANNIELLO Umberto	C.I. N. AT 1343427, FOGGIA
PELLEGRINO Roberta	C.I. N. AR 5891409, MATERA



## VALUTAZIONI (ALLEGATO 2)

### Attribuzione del punteggio ai titoli e al curriculum

Categoria come da Verbale n. 1 (max punti)	Candidato	Carlo INGRAO	Umberto PANNIELLO	Roberta PELLEGRINO
A (10)		5	10	10
B (2)		1	2	2
C (4)		1	3	2
D (4)		1	3	3
E (2)		0	0	0
F (3)		0	0	0
G (5)		1	3	3
<b>Totale punteggio per titoli e curriculum</b>		<b>9</b>	<b>21</b>	<b>20</b>

### Attribuzione del punteggio alla produzione scientifica

Pubblicazioni presentate	Candidato	Carlo INGRAO	Umberto PANNIELLO	Roberta PELLEGRINO
1		14	34	33
2		13	41	31
3		22	40	35
4		25	43	29
5		23	28	29
6		26	31	29
7		16	46	29
8		17	46	40
9		18	25	46
10		26	28	33
11		20	26	27
12		18	26	37
<b>Punteggio medio delle pubblicazioni</b>		<b>20</b>	<b>34</b>	<b>33</b>
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica (max 10 punti)		3	9	7
<b>Totale punteggio produzione scientifica</b>		<b>23</b>	<b>43</b>	<b>40</b>

*Dr.*

*pell*

## GIUDIZI COLLEGIALI COMPLESSIVI

### **Candidato: INGRAO Carlo**

Il curriculum del candidato e le pubblicazioni presentate evidenziano una coerenza limitata con il settore concorsuale.

In relazione all'attività svolta, così come documentata dai titoli valutati, la commissione esprime un giudizio appena sufficiente. Si rileva in particolare una modesta attinenza delle attività e delle aree di ricerca con quelle tipiche del settore concorsuale. La parte del colloquio svolto in inglese ha evidenziato una buona padronanza della lingua inglese del candidato.

Con riferimento al settore concorsuale e all'apporto individuale del candidato, il giudizio sulle pubblicazioni presentate, sulla produzione scientifica complessiva e sulla collocazione bibliometrica del candidato è appena sufficiente, evidenziando altresì una modesta propensione a lavori in piena autonomia.

### **Candidato: PANNIELLO Umberto**

Il curriculum del candidato e le pubblicazioni presentate evidenziano una piena coerenza con il settore concorsuale.

In relazione all'attività svolta, così come documentata dai titoli valutati, la commissione esprime un giudizio buono. In particolare si rileva una propensione ad una dimensione internazionale di qualità. La parte del colloquio svolto in inglese ha evidenziato una buona padronanza della lingua inglese.

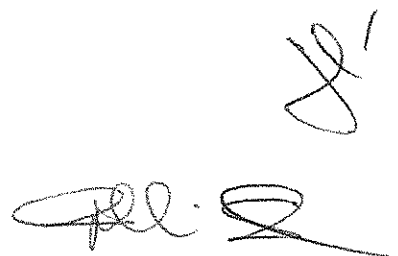
Con riferimento al settore concorsuale e all'apporto individuale del candidato, il giudizio sulle pubblicazioni presentate, sulla produzione scientifica complessiva e sulla collocazione bibliometrica del candidato è più che buono, con alcune punte di rilievo, evidenziando anche una buona predisposizione alla pubblicazione in piena autonomia.

### **Candidata: PELLEGRINO Roberta**

Il curriculum del candidato e le pubblicazioni presentate evidenziano una piena coerenza con il settore concorsuale.

In relazione all'attività svolta, così come documentata dai titoli valutati, la commissione esprime un giudizio buono. La parte del colloquio svolto in inglese ha evidenziato una buona padronanza della lingua inglese.

Con riferimento al settore concorsuale e all'apporto individuale del candidato, il giudizio sulle pubblicazioni presentate, sulla produzione scientifica complessiva e sulla collocazione bibliometrica del candidato è buono.

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is a stylized, cursive 'J' followed by a vertical line. The bottom signature is more complex, starting with a large 'P' and ending with a long horizontal stroke.

### GRADUATORIA (ALLEGATO 3)

Candidato	Punteggio Titoli e curriculum	Punteggio Produzione Scientifica	Punteggio complessivo
Umberto Panniello	21	43	64
Roberta Pellegrino	20	40	60
Carlo Ingrao	9	23	32

