

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-INF/02 "Campi elettromagnetici" (settore concorsuale 09/F1 – Campi elettromagnetici) nell'ambito dell'intervento denominato "FutureinResearch", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Junior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione - Nome progetto: Biosensori elettronici e ottici basati su materiali bidimensionali per la medicina personalizzata, emanata con Decreto Rettorale n. 203 del 30/04/2015 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 38 del 19/05/2015) (cod. RUTD.FinR.15.01).

VERBALE N. 2

Il giorno 6 del mese di settembre dell'anno 2015 alle ore 9.30, la Commissione Giudicatrice, nominata con D.R. n. 411 del 29/7/2015, si riunisce presso l'Aula 2 del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione in via Re David, 200 – Bari.

La Commissione è così composta:

- Prof. D'Orazio Antonella – professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del politecnico di Bari, Presidente
- Prof. De Angelis Costantino – professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università di Brescia;
- Prof. Tarricone Luciano – professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione dell'Università del Salento.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici sulla pagina web del Politecnico, dedicata alla presente procedura, inizia la verifica dei nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dall'Amministrazione in occasione della medesima seduta preliminare.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla selezione, delle pubblicazioni effettivamente inviate, decide che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n.2 e precisamente:

- 1) DILONARDO Elena
- 2) GRANDE Marco

Handwritten signature/initials:
AD/A

La Commissione quindi procede a visionare i plichi inviati dai candidati e consegnati dall'Amministrazione; la Commissione prende, quindi, in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri studiosi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione, come da relativo verbale.

Dopo ampio esame collegiale (anche sulla base delle dichiarazioni espresse in proposito dai **commissari coautori**), la Commissione si dichiara in grado di enucleare come segue i contributi personali dei candidati che hanno inviato le pubblicazioni in collaborazione con altri studiosi:

- 1) Esaminate le pubblicazioni del candidato Elena Dilonardo svolte in collaborazione, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di accettare i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.
- 2) Esaminate le pubblicazioni del candidato Marco Grande svolte in collaborazione, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di accettare i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta e procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Alle ore 15, accertato che è terminata la fase attinente all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati, procede a dar corso alla discussione con i candidati, secondo quanto stabilito nella seduta del 15 Settembre 2015.

Il Presidente della Commissione procede, quindi, all'appello dei candidati ammessi alla discussione.

Risultano essere presenti i candidati Elena Dilonardo e Marco Grande dei quali viene accertata l'identità personale, come da foglio di presenza allegato al presente verbale.

Si procede al sorteggio dei candidati per determinare l'ordine di svolgimento della discussione, avendo predisposto n. 2 foglietti indicanti ognuno il nominativo di un candidato. Vengono estratti, nel seguente ordine, i seguenti nominativi: Grande, Dilonardo.

Alle ore 15:10 il candidato Marco Grande viene chiamato per sostenere la discussione che si conclude alle ore 15:35. Il candidato Grande illustra i suoi titoli in modo pienamente convincente rispondendo anche a varie domande dalla commissione.

Alle ore 15:35 il candidato Elena Dilonardo viene chiamato per sostenere la discussione che si conclude alle ore 16:00. Il candidato Dilonardo illustra i suoi titoli in modo pienamente convincente rispondendo anche a varie domande dalla commissione.

A seguito della discussione la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni presentate dal candidato, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti. La Commissione formula infine un giudizio collegiale complessivo su ciascun candidato.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (all. 1), quindi viene redatta una graduatoria di merito tenendo conto dei punteggi conseguiti (all. 2).

La Commissione dichiara quindi vincitore il candidato Marco Grande.

I lavori della Commissione terminano alle ore 17.

Il presente verbale, ed i relativi allegati (All. 1 e 2) che fanno parte integrante del verbale, sono trasmessi all'Ufficio Reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo del Responsabile del procedimento amministrativo Michele Dell'Olio (michele.dellolio@poliba.it) ai fini dei successivi adempimenti.

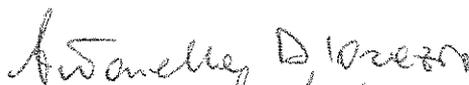
Bari, 6 ottobre 2015

La Commissione

Prof. Antonella D'Orazio (Presidente)

Prof. Costantino De Angelis (Componente)

Prof. Luciano Tarricone (Segretario)



VALUTAZIONI (ALL.1)

Candidato Elena Dilonardo

CURRICULUM

NOMINATIVO	Valutazione del curriculum (max_30)
Elena Dilonardo	15

TITOLI

TITOLI	a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	TOTALE
Punteggio	8	1	4	1	0	1	0	15

PUBBLICAZIONI

Numero di pubblicazioni valutate	Tipo/Titolo Pubblicazione	Punteggio medio della singola pubblicazione
12	11 articoli scientifici su rivista internazionale e tesi di Dottorato di Ricerca	65
	TOTALE	65

CONSISTENZA

CONSISTENZA COMPLESSIVA SCIENTIFICA DEL CANDIDATO	PRODUZIONE	Il candidato ha pubblicato 13 articoli su rivista internazionale, 22 lavori in atti di congresso nazionale ed internazionale.
---	------------	---

Giudizio collegiale complessivo di Elena Dilonardo

CURRICULUM DEL CANDIDATO

Il candidato ha presentato un curriculum buono che dimostra impegno costante ed adeguatezza del candidato a condurre attività di ricerca.

TITOLI

Il giudizio collegiale complessivo sui titoli del candidato è soddisfacente.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO



Il giudizio collegiale complessivo sulle pubblicazioni presentate dal candidato è buono. La Dott.ssa Dilonardo ha presentato 11 lavori su rivista internazionale e la sua tesi di dottorato. Ha pubblicato su riviste di rilievo, solo parzialmente pertinenti rispetto al settore scientifico disciplinare di riferimento.

Le pubblicazioni presentate dal candidato hanno ricevuto una valutazione non piena rispetto alla loro congruenza con il profilo previsto dal bando. Inoltre, in accordo con quanto stabilito in precedenza, per i lavori 2, 3, 4, 5, ed 11 si considera che l'apporto del candidato venga considerato paritetico rispetto a quello dei coautori.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Il giudizio collegiale sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della Dott.ssa Dilonardo è buono. Il candidato ha presentato una produzione scientifica soddisfacente. I temi affrontati garantiscono una buona capacità di ricerca.

CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

La verifica della conoscenza della lingua inglese ha evidenziato una buona padronanza della lingua stessa.

Candidato Marco Grande

CURRICULUM

NOMINATIVO	Valutazione del curriculum (max_30)
Marco Grande	23

TITOLI

TITOLI	a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	TOTALE
Punteggio	10	5	4	3	0	1	0	23

PUBBLICAZIONI

Numero di pubblicazioni valutate	Tipo/Titolo Pubblicazione	Punteggio medio della singola pubblicazione
12	12 articoli scientifici su rivista internazionale	70
	TOTALE	70

Handwritten signatures and initials:
 (Signature)
 (Signature)
 AD/a

CONSISTENZA

CONSISTENZA COMPLESSIVA SCIENTIFICA DEL CANDIDATO	PRODUZIONE
	Il candidato ha pubblicato complessivamente 42 lavori su rivista internazionale, 40 lavori in atti di congresso nazionale ed internazionale, ed un capitolo di libro a diffusione internazionale.

Giudizio collegiale complessivo di Marco Grande

CURRICULUM DEL CANDIDATO

Il candidato ha presentato un curriculum eccellente che dimostra il notevole impegno e la piena adeguatezza del candidato a condurre l'attività di ricerca e didattica in maniera autonoma ed efficace.

TITOLI

Il giudizio collegiale complessivo sui titoli del candidato è ampiamente soddisfacente, il dott. Grande ha un punteggio buono o ottimo su quasi tutte le voci.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO

Il giudizio collegiale complessivo sulle pubblicazioni presentate dal candidato è ottimo. Il Dott. Grande ha pubblicato su riviste di rilievo e nel settore scientifico disciplinare di riferimento. I punteggi attribuiti alle pubblicazioni presentate testimoniano la qualità dei lavori. L'apporto del candidato nei lavori svolti in collaborazione è ritenuto totalmente consistente con quanto risulta dalla dichiarazione del candidato stesso.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Il giudizio collegiale sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del Dott. Grande è ottimo. Il candidato ha presentato una produzione scientifica rilevante. I temi affrontati garantiscono una piena competenza per il profilo richiesto.

CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

La verifica della conoscenza della lingua inglese ha evidenziato una buona padronanza della lingua stessa.

CS
KT
10/4

Graduatoria finale (ALL.2)

NOMINATIVO	Punteggio finale
Marco Grande	93
Elena Dilonardo	80

25
AD
ADIR

DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO										FIRMA				
PROGRESSIVO	COGNOME	NOME	LUGO NASCITA	PROV.	DATA NASCITA	RECAPITO	Indirizzo e-mail							
1	DIGNARDO	ELENA	FOGGIA		12-3-1982	VIA SANTIARDOS MATERASSO 2/4	BARI	elena.dignardo @uniba.it	Pat.Auto N° del _____ del _____ Prefettura di _____ Carta Id. N° A02449591 del 20-2-2009 Comune di BARI Passap. N° _____ del _____ Questura di _____ Tessera postale _____ del _____ Tessera mod. AT n. _____ data _____ del _____					Elena Dignardo
2	GRANDE	MARCO	TRANI	BT	8/7/80	VIA DALMAZIA 42	TRANI	grandem30e @mail.com	Pat.Auto N° del _____ del _____ Prefettura di _____ Carta Id. N° _____ del _____ Comune di _____ Passap. N° AA2022406 del 30/1/07 Questura di BARI Tessera postale _____ del _____ Tessera mod. AT n. _____ data _____ del _____					Marco Grande
3									Pat.Auto N° del _____ del _____ Prefettura di _____ Carta Id. N° _____ del _____ Comune di _____ Passap. N° _____ del _____ Questura di _____ Tessera postale _____ del _____ Tessera mod. AT n. _____ data _____ del _____					
4									Pat.Auto N° del _____ del _____ Prefettura di _____ Carta Id. N° _____ del _____ Comune di _____ Passap. N° _____ del _____ Questura di _____ Tessera postale _____ del _____ Tessera mod. AT n. _____ data _____ del _____					

Handwritten signatures and initials on the right side of the page, including a large signature and several initials.